

令和6年度

第6次総合計画（前期基本計画）に係る
市民アンケート調査

結果報告書

令和6年8月

館 林 市

目 次

1	調査目的・・・・・・・・・・・・・・・・	1
2	調査方法・・・・・・・・・・・・・・・・	2
3	調査結果	
	（1）指標実績・・・・・・・・・・	3
	（2）グラフ等一覧・・・・・・・・	1 8
4	集計結果・・・・・・・・・・・・・・・・	5 1

1 調査目的

本市では、『里沼の息づく 次世代へ安心をつなぐ 暮らしやすいまち 館林』を将来都市像とし、5つの基本目的を柱とする「館林市第6次総合計画」を令和3年3月に策定、各施策を推進しています。また、さらには「便利でちょうどいい 食とアートのたてばやし」をキャッチフレーズとして新たな施策を導入し、資源の再認識と磨き直しによる交流人口の増加と移動人口の拡大に向けて政策の強化を図っております。

このような中、第6次総合計画の「前期基本計画」が令和7年度末をもって終了することを踏まえ、各施策の進捗状況をはかるための指標として採用されている市政への満足度を中心とした市民ニーズを把握し、その結果をもとに令和8年度を始期とする『後期基本計画』に反映するため、市民アンケート調査を実施したものです。

【基本目的】

I 安全と環境

危機対応能力が高く 良好な生活環境で暮らせる 安全安心なまち

II 福祉と健康

地域で支え合い 生涯健康で暮らせる 幸福感の高いまち

III 子育てと学び

育てる幸せを感じ 生涯にわたり互いに学び続ける 家庭と文化を築くまち

IV 経済と都市

都市と自然が調和し 人と産業が躍動する 魅力あるまち

V 行政経営

公民連携を推進し 地域経営の視点を持つ 持続可能なまち

2 調査方法

	今回	前回（参考：令和元年度）
調査地域	館林市全域	同左
調査対象	18歳以上の男女	同左
対象人数	2,000人	1,500人
抽出方法	住民基本台帳等間隔無作為抽出	同左
調査方法	郵便とオンラインの併用調査法	郵便調査法
調査期間	令和6年6月3日～6月24日	令和元年5月29日～6月12日
実施結果	有効回収790人 (回収率39.5%) ※内訳 オンライン161人 郵送 629人	有効回収715人 (回収率47.7%) ※すべて郵送

3 調査結果

(1) 指標実績

第6次総合計画（前期基本計画）の各施策目的において、事業の進捗をはかる指標として活用されている33（再掲2を含む）のアンケート項目について取りまとめ、前回調査に対する結果は下表のとおりとなりました。

(1) 満足度向上率 45.4%（Aの指標の割合）

基本目的	アンケート 項目数	A	B	C	満足度向上率 (A)
I 安全と環境	5	3	0	2	60.0%
II 福祉と健康	5	3	1	1	60.0%
III 子育てと学び	3	0	0	3	0.0%
IV 経済と都市	15	8	3	4	53.3%
V 行政経営	5	1	1	3	20.0%
計	33	15	5	13	45.4%

A：前回調査から「満足度」が向上した指標

B：前回調査から「満足度」に変化がなかった指標

C：前回調査から「満足度」が下落した指標

(2) 考え方・見方

各指標は、前回（令和元年度）の市民アンケート調査結果の数値（現状値）及び令和7年度の数値（目標値）を設定し、総合計画が着実に実施され、市民の満足度向上に繋がっているかの進捗状況を測定するものです。

① グラフの凡例について

□満足している □どちらともいえない ■不満である □無回答

・満足している・・・「満足している」と「どちらかといえば満足している」の回答割合の合計値

・不満である・・・「不満である」と「どちらかといえば不満である」の回答割合の合計値

※回答割合の合計値で表記することは、前回調査結果に倣ったものです。

② 令和7年度目標値について

- ・第6次総合計画（前期基本計画）の最終的な目標値となるものであることから、今回の市民アンケート調査ではあくまで参考値として捉えています。
- ・今後の予定として、令和8年度に改めて市民アンケート調査を実施し、令和7年度目標値との比較検討を行い、第6次総合計画（前期基本計画）の実績報告とします。

③ 全体総括

- ・3つの基本目的で満足度向上率50%を超えましたが、高い達成率とはいえない結果となりました。
- ・「Ⅲ 子育てと学び」では1つの指標も前回調査の満足度を超えることができなかったことから、少子化対策などの人口減少対策を含め、これまで以上に重点的な施策推進が求められていると考えます。

④ 個別状況

基本目的Ⅰ 安全と環境（5指標）

- A：前回調査から「満足度」が向上した指標
防災、防犯、ごみ・資源
- B：前回調査から「満足度」に変化がなかった指標
なし
- C：前回調査から「満足度」が下落した指標
自然環境（豊かさ・下水道）

基本目的Ⅱ 福祉と健康（5指標）

- A：前回調査から「満足度」が向上した指標
地域福祉、健康、医療
- B：前回調査から「満足度」に変化がなかった指標
社会保障
- C：前回調査から「満足度」が下落した指標
高齢者

基本目的Ⅲ 子育てとまなび（3指標）

- A：前回調査から「満足度」が向上した指標
なし
- B：前回調査から「満足度」に変化がなかった指標
なし
- C：前回調査から「満足度」が下落した指標
子育て、生涯学習、文化

基本目的Ⅳ 経済と都市（15指標（うち再掲2））

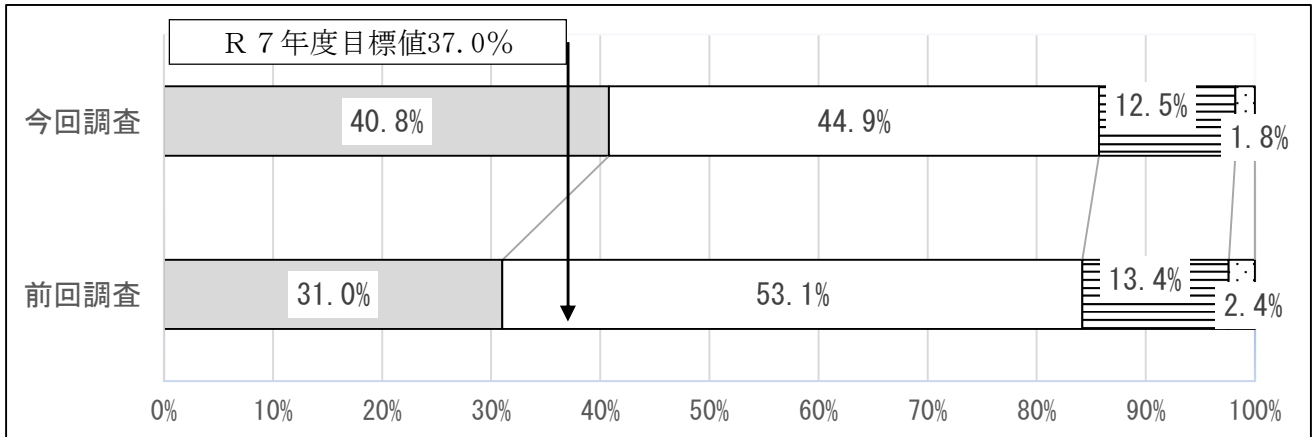
- A：前回調査から「満足度」が向上した指標
産業（企業誘致）、商業（買い物の便利さ）、観光、まちなのにぎわい、
土地利用、道路・交通（交通安全・道路網）、居住環境（情報基盤）
- B：前回調査から「満足度」に変化がなかった指標
産業（商工業）、商業（商工業）、道路・交通（公共交通）
- C：前回調査から「満足度」が下落した指標
労働環境、農業、居住環境（上水道）、公園・緑地

基本目的Ⅴ 行政経営（5指標）

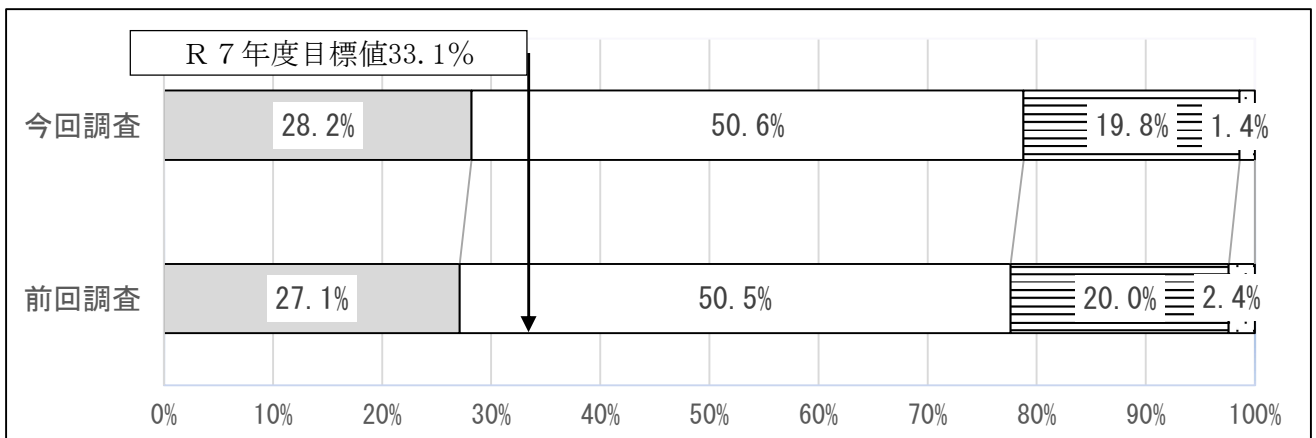
- A：前回調査から「満足度」が向上した指標
行政活動（行政サービス）
- B：前回調査から「満足度」に変化がなかった指標
人権の尊重
- C：前回調査から「満足度」が下落した指標
市民協働、行政活動（行財政）、情報の共有

基本目的	I 安全と環境
------	---------

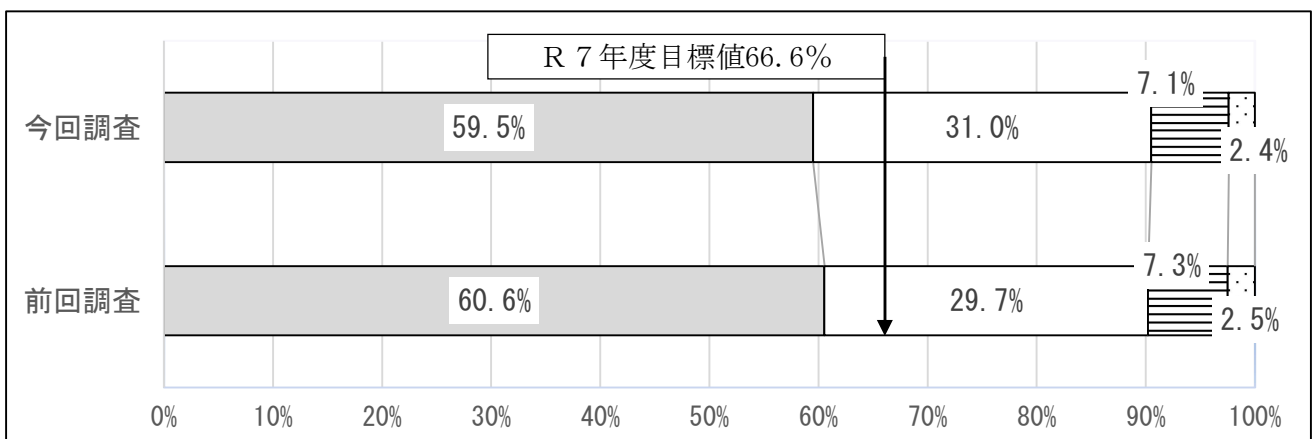
施策目的	01 防災
項目	災害の対策への満足度



施策目的	02 防犯
項目	防犯の対策への満足度

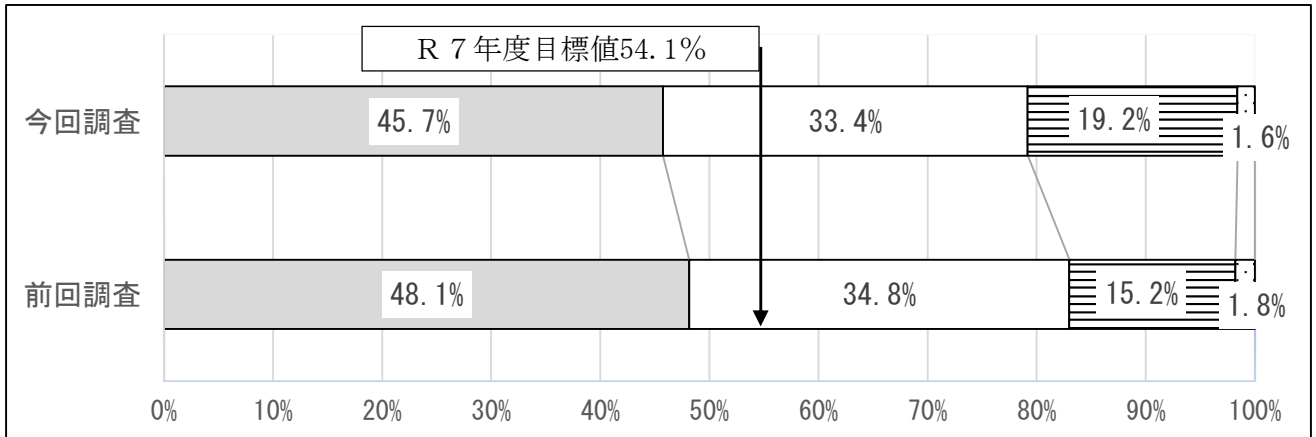


施策目的	03 自然環境
項目	自然環境の豊かさと保全への満足度

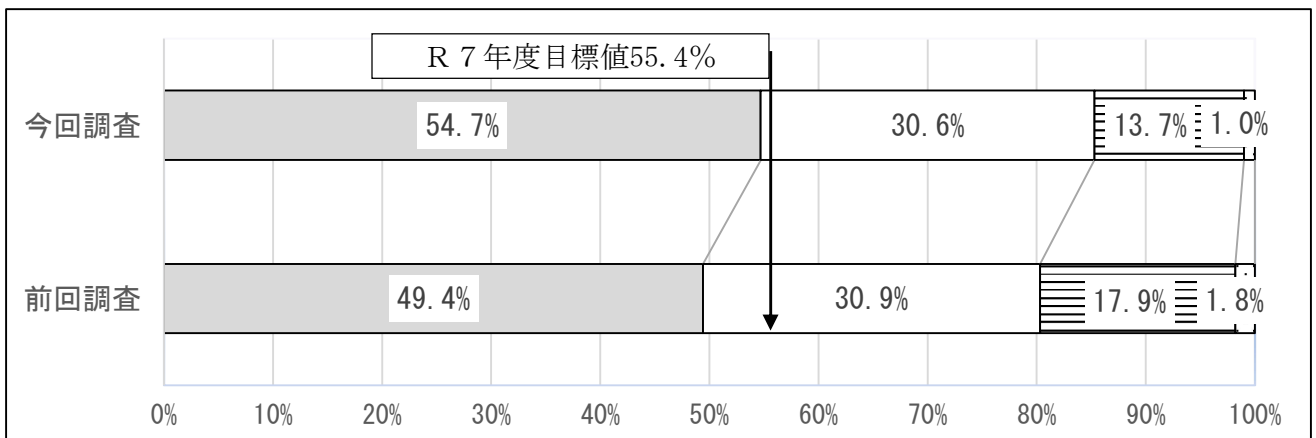


基本目的	I 安全と環境
------	---------

施策目的	O 3 自然環境
項目	下水道の整備への満足度

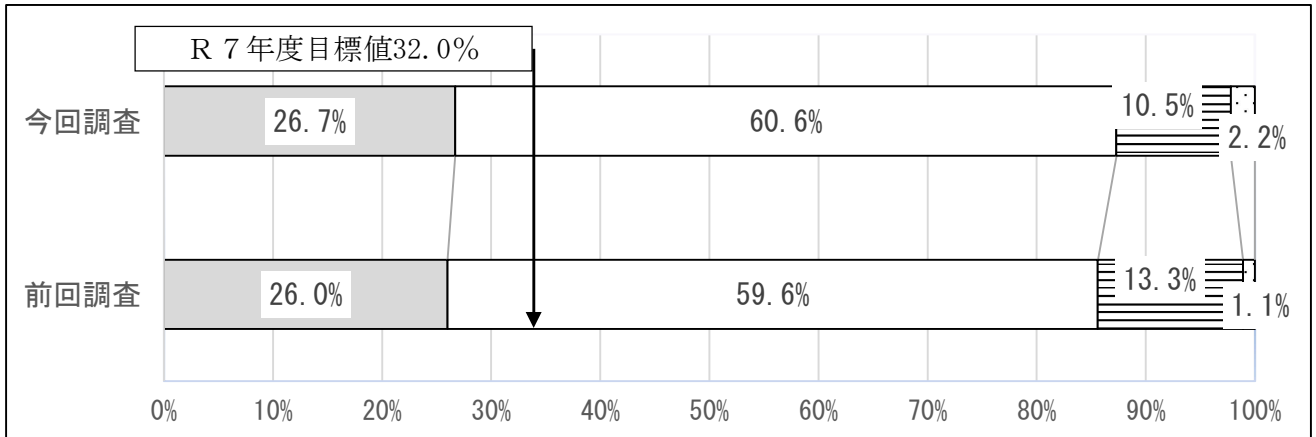


施策目的	O 4 ごみ・資源
項目	ごみ処理・リサイクルの充実度への満足度

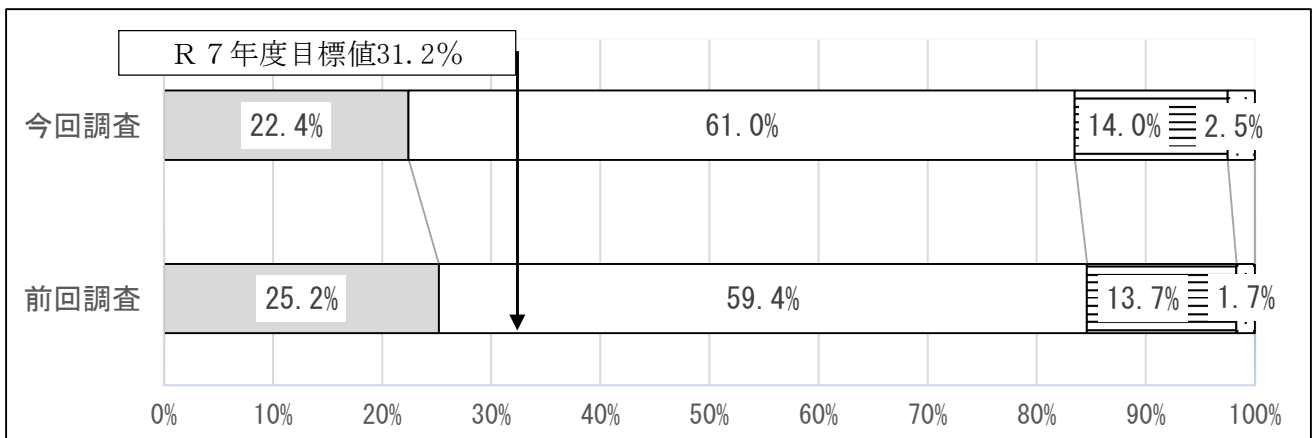


基本目的	Ⅱ 福祉と健康
------	---------

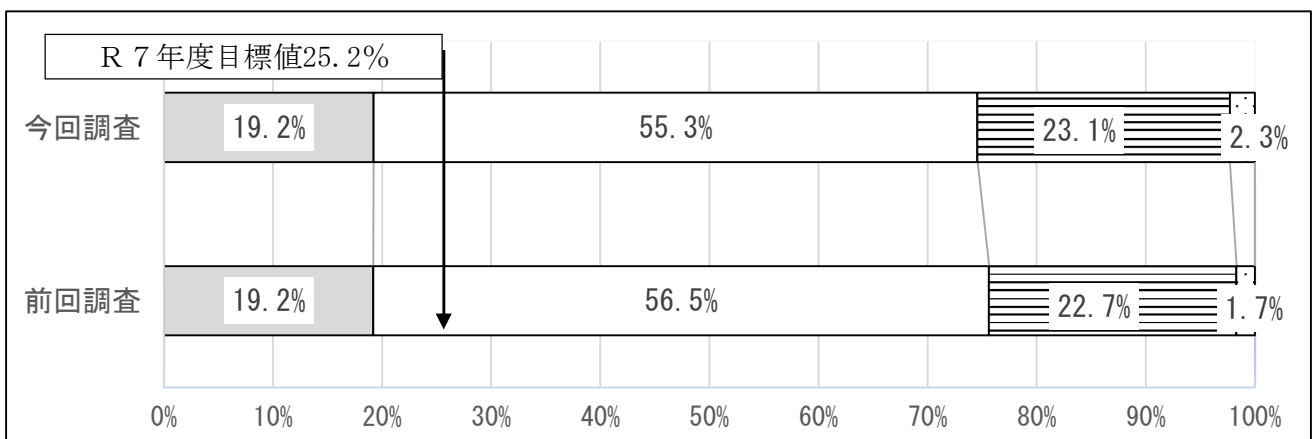
施策目的	〇 5 地域福祉
項目	地域福祉の対策への満足度



施策目的	〇 6 高齢者
項目	高齢者の対策への満足度

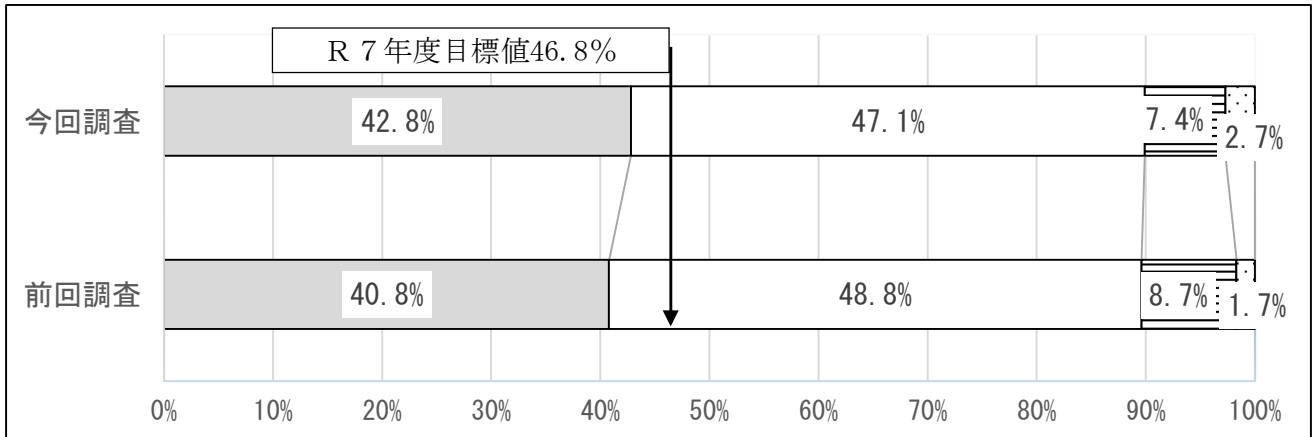


施策目的	〇 8 社会保障
項目	社会保障の対策への満足度

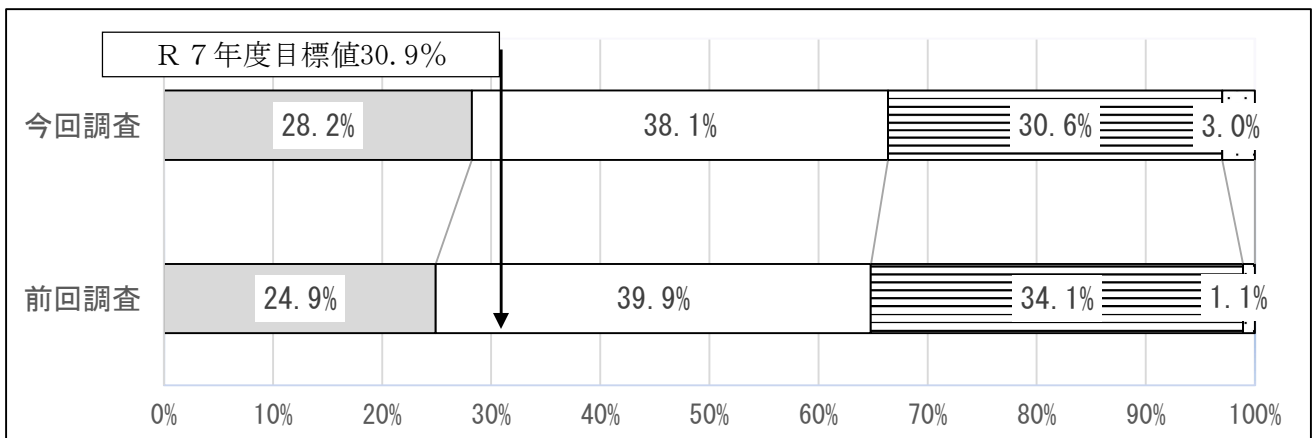


基本目的	Ⅱ 福祉と健康
------	---------

施策目的	〇 9 健康
項目	保健活動の充実度への満足度

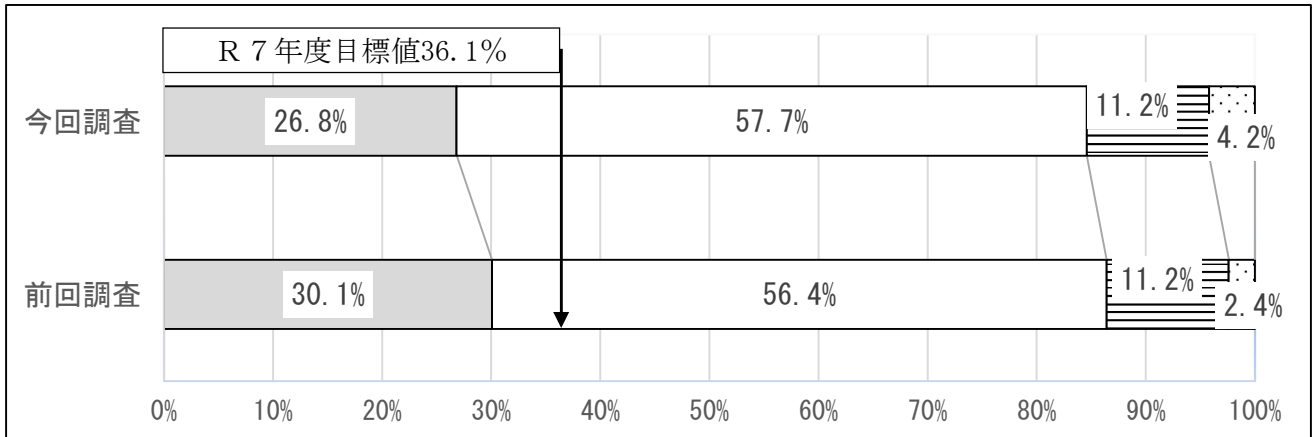


施策目的	1 0 医療
項目	医療体制の充実度への満足度

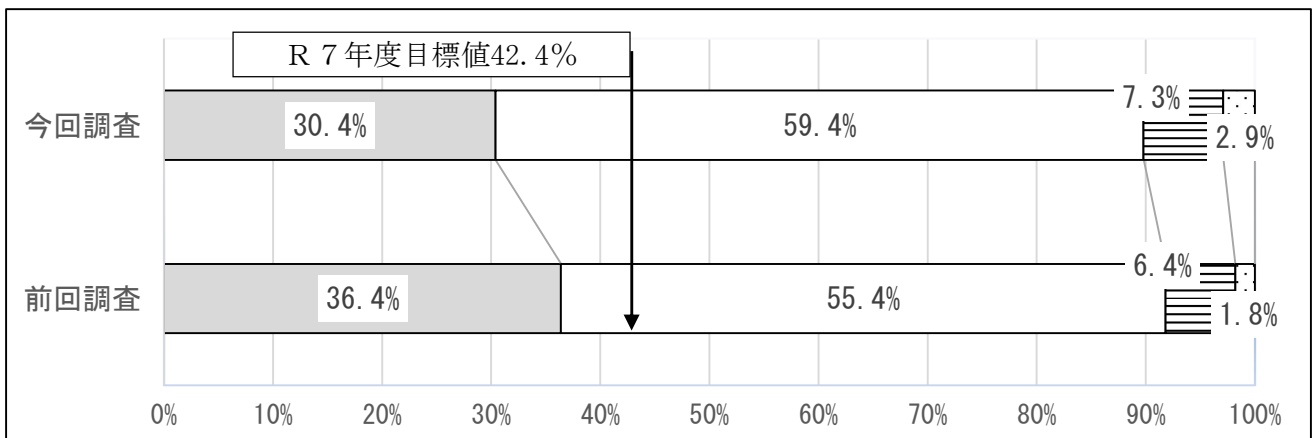


基本目的	Ⅲ 子育てと学び
------	----------

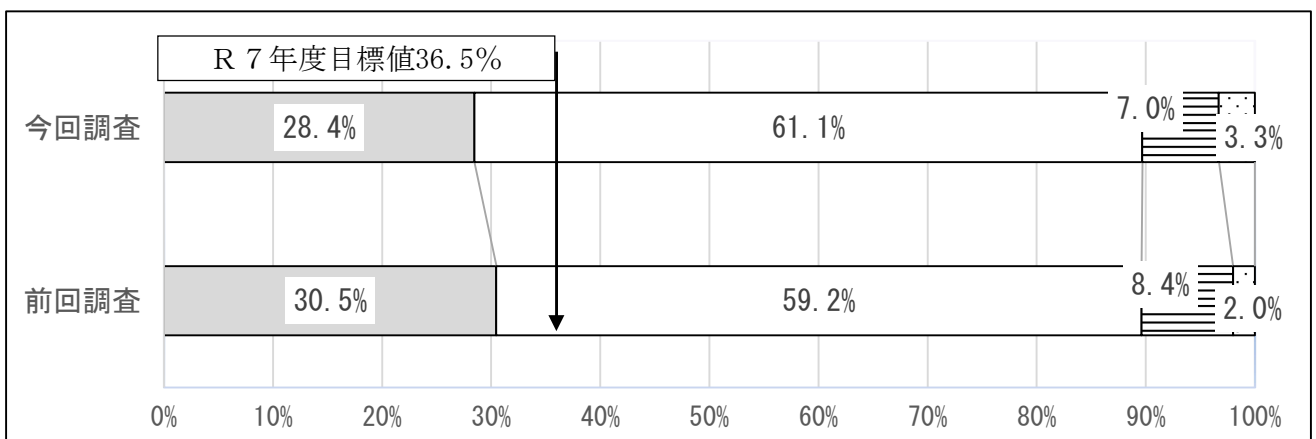
施策目的	１１ 子育て
項目	子育て環境の充実度への満足度



施策目的	１４ 生涯学習
項目	生涯学習活動の充実度への満足度

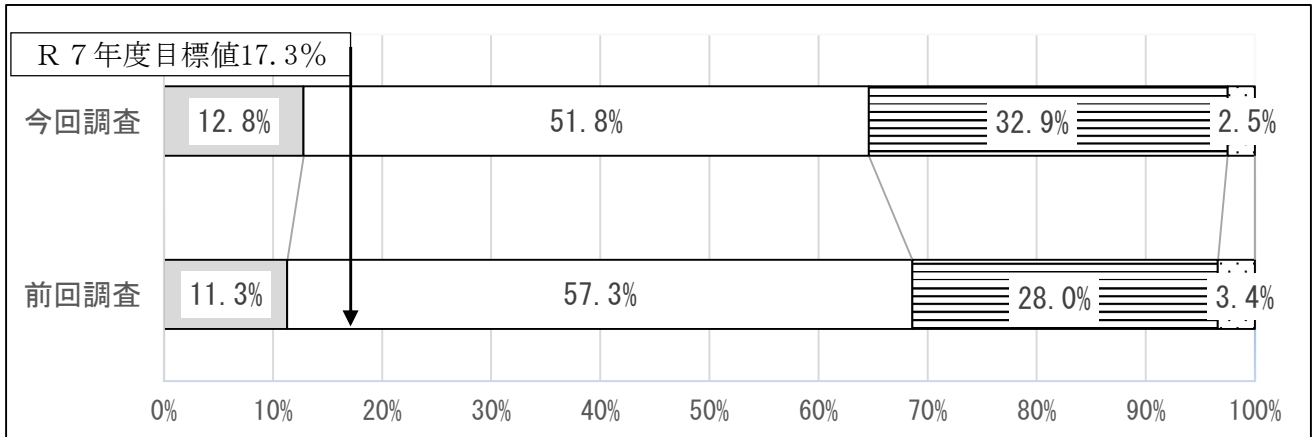


施策目的	１５ 文化
項目	文化活動の充実度への満足度

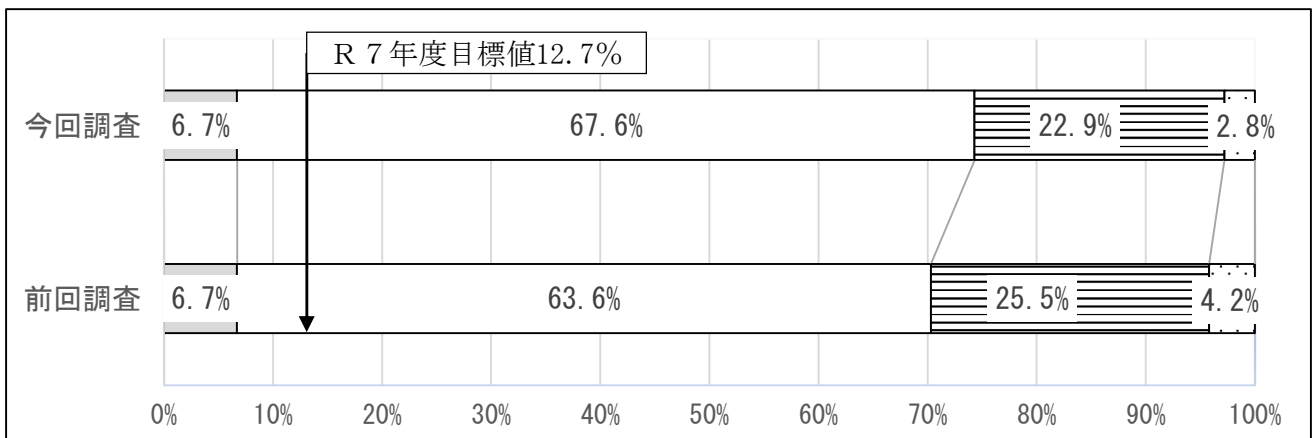


基本目的	Ⅳ 経済と都市
------	---------

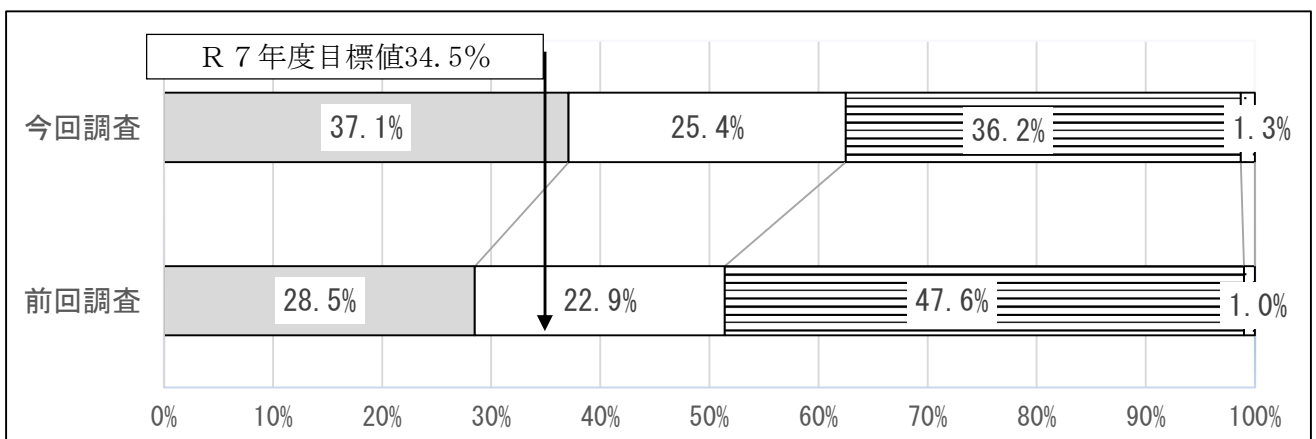
施策目的	17 産業
項目	企業誘致・起業の振興への満足度



施策目的	17 産業
項目	商工業の振興への満足度

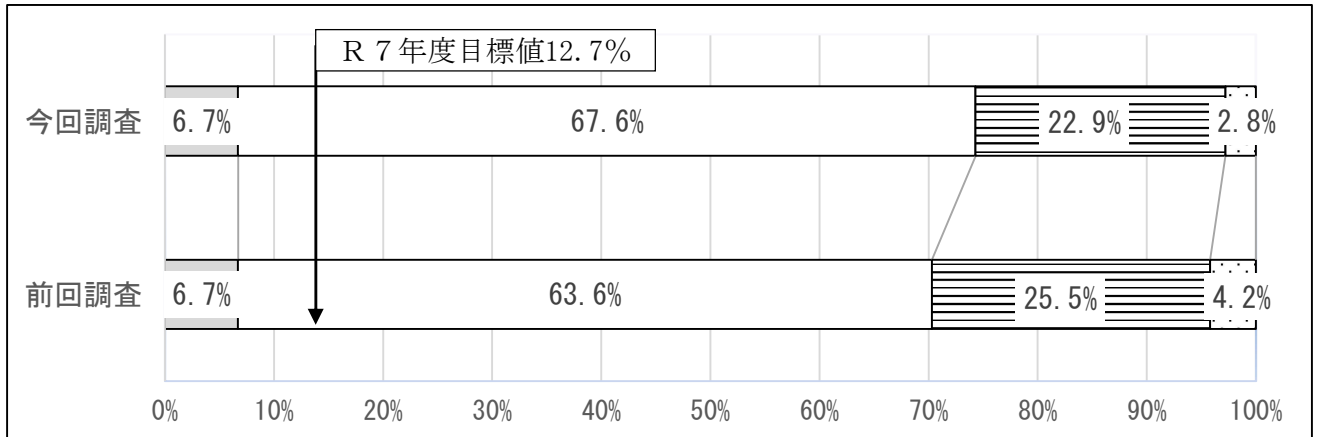


施策目的	18 商業
項目	買い物の便利さ、まちなかのにぎわいへの満足度

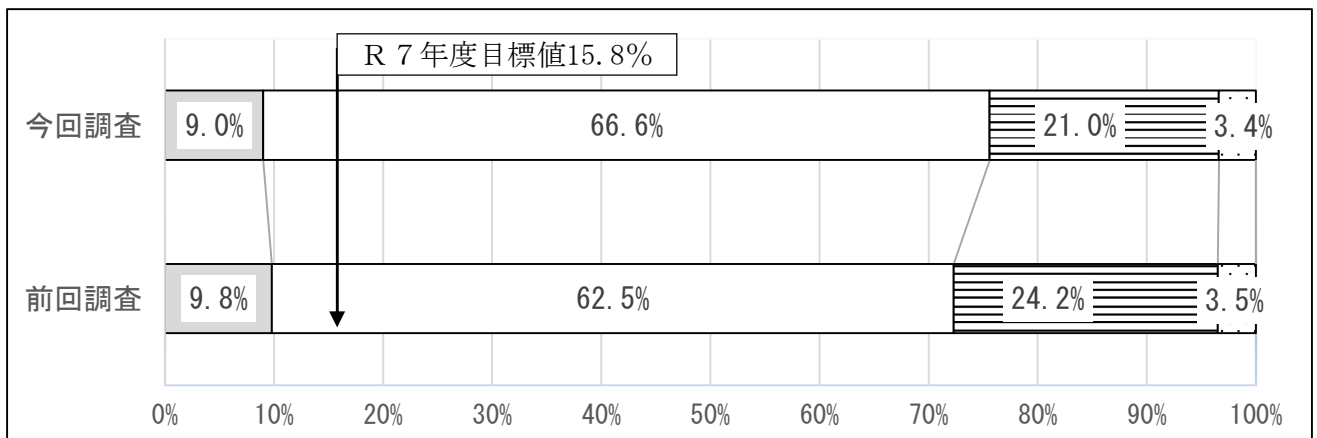


基本目的	Ⅳ 経済と都市
------	---------

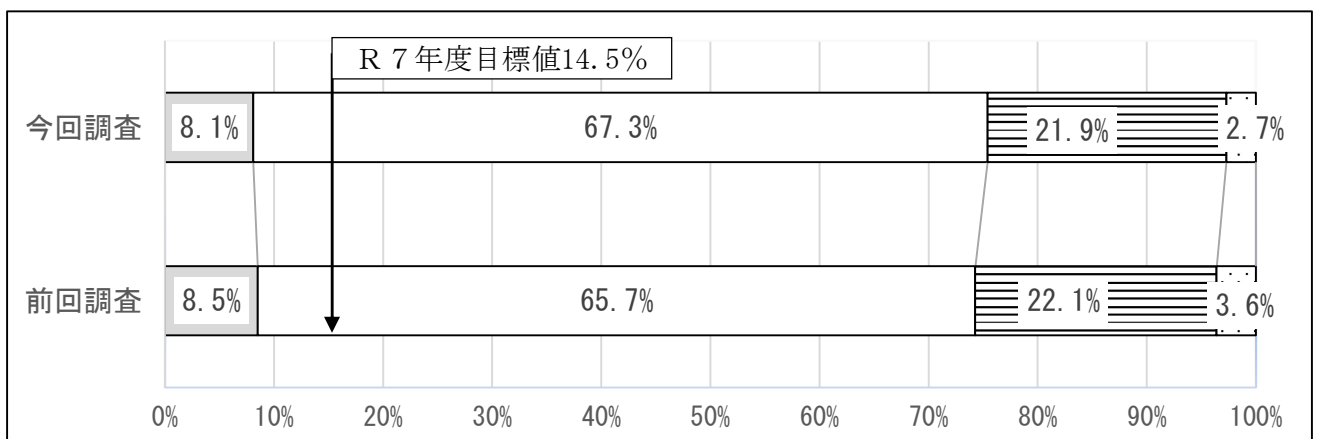
施策目的	18 商業
項目	商工業の振興への満足度 再掲



施策目的	19 労働環境
項目	労働環境の充実度への満足度

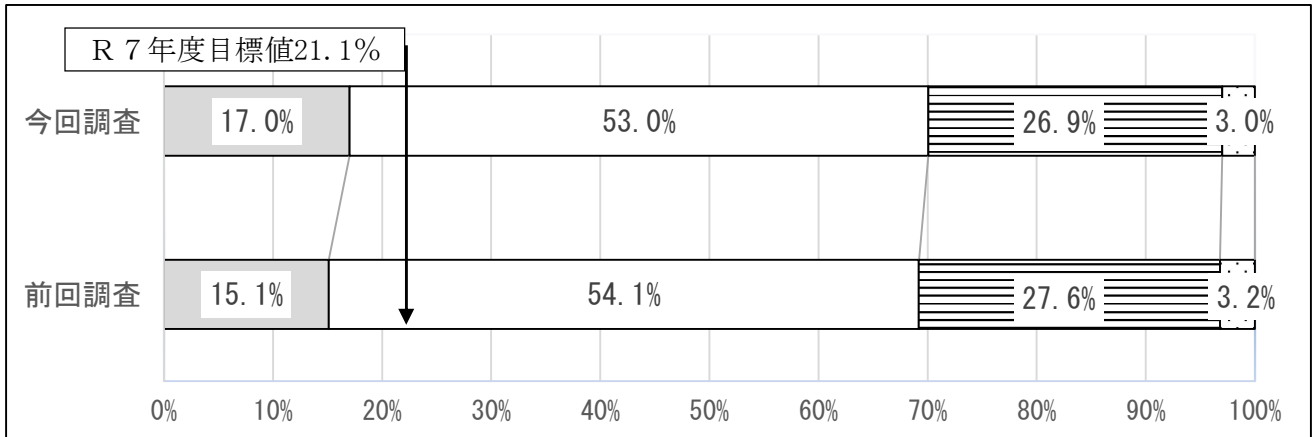


施策目的	20 農業
項目	農林業の振興への満足度



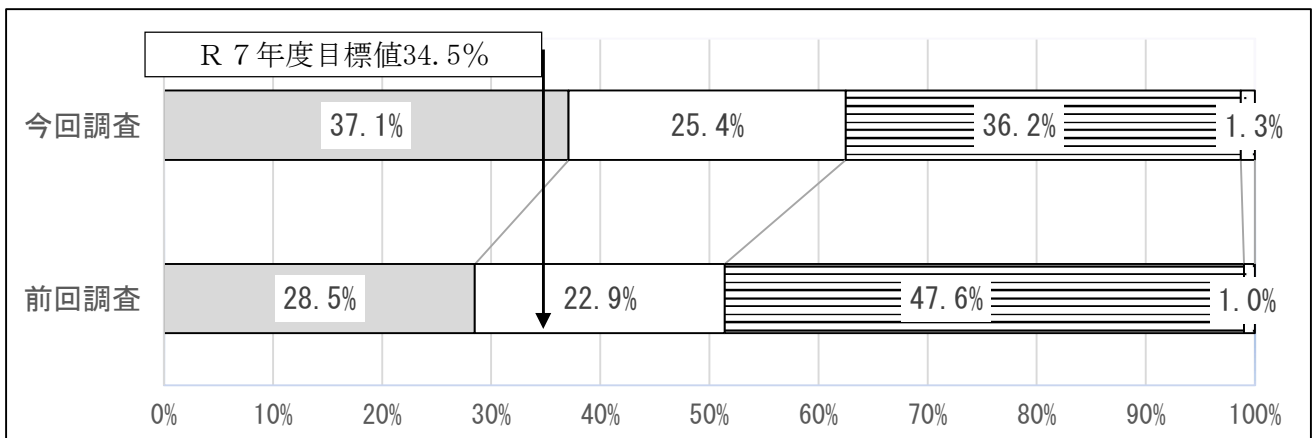
基本目的	Ⅳ 経済と都市
------	---------

施策目的	2 1 観光
項目	観光産業の振興への満足度

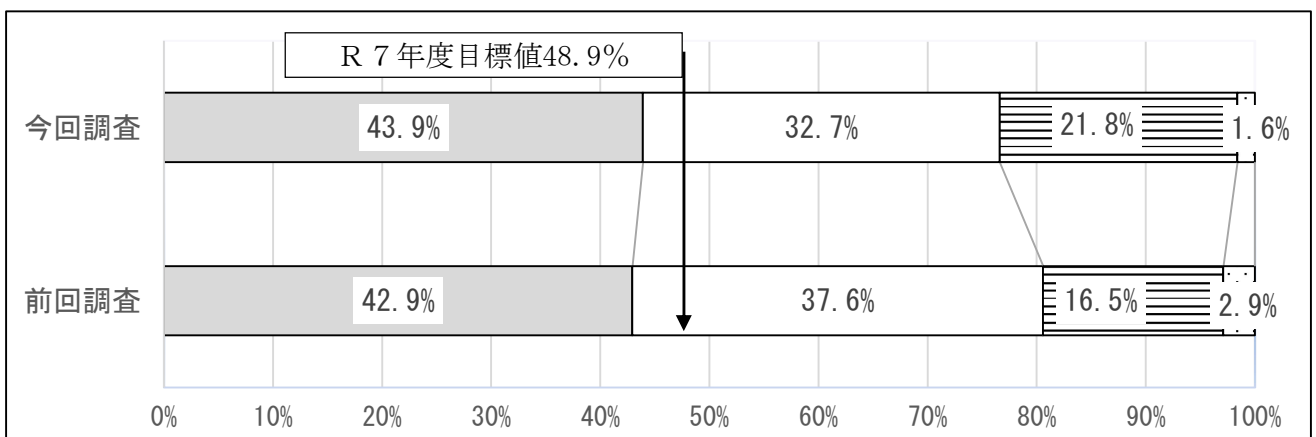


施策目的	2 2 まちのにぎわい
項目	買い物の便利さ、まちなかのにぎわいへの満足度

再掲

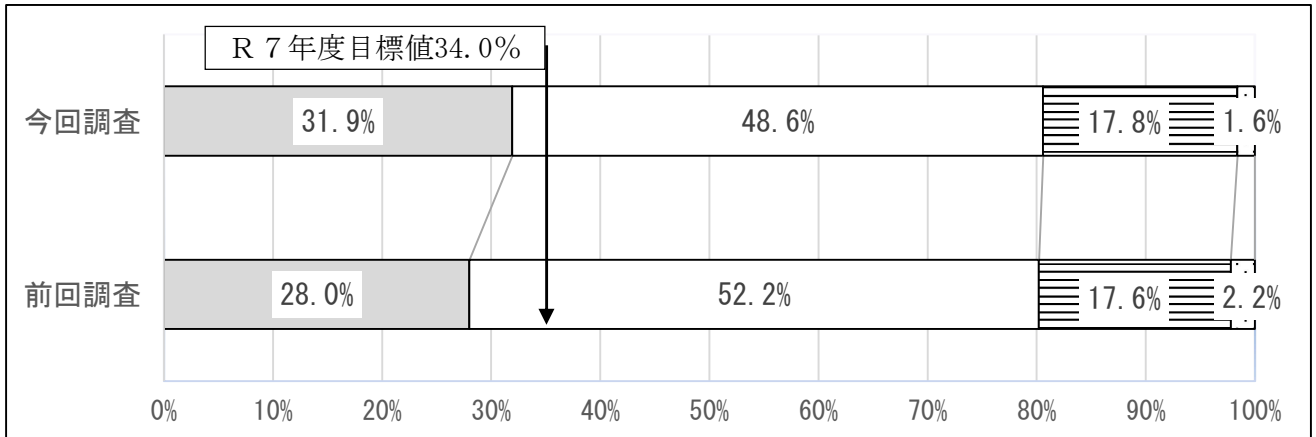


施策目的	2 3 土地利用
項目	景観の美しさへの満足度

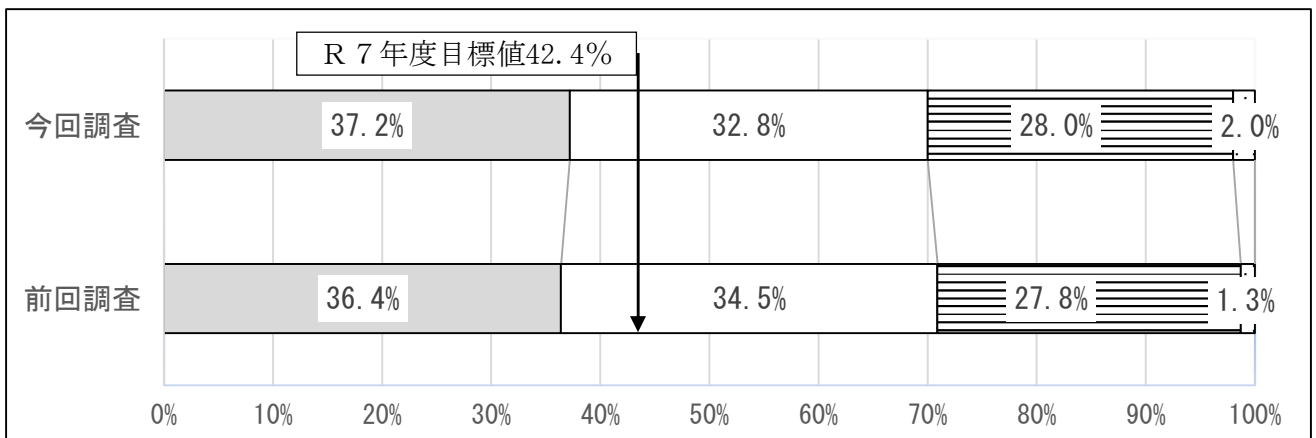


基本目的	Ⅳ 経済と都市
------	---------

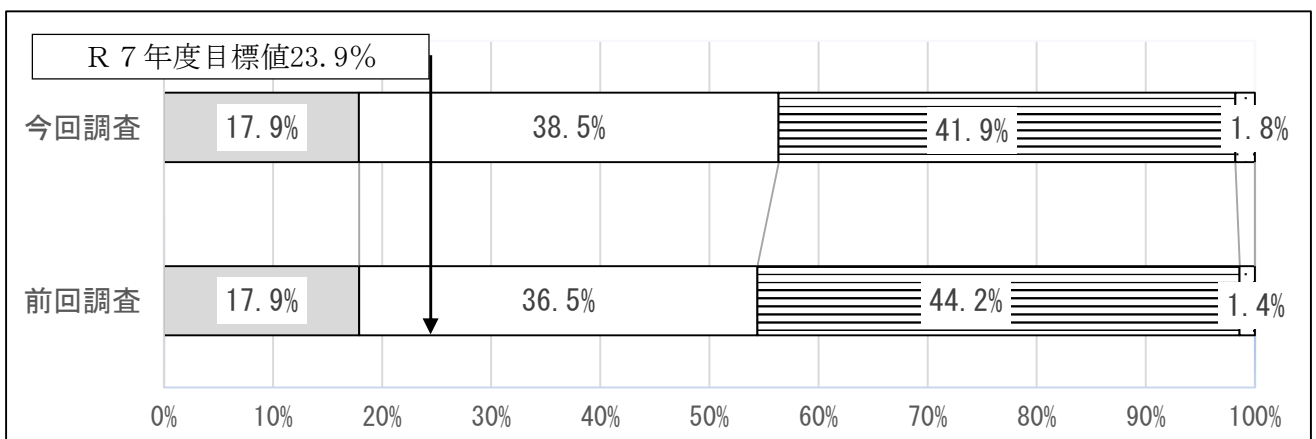
施策目的	2 4 道路・交通
項目	交通安全の対策への満足度



施策目的	2 4 道路・交通
項目	道路網の充実度への満足度

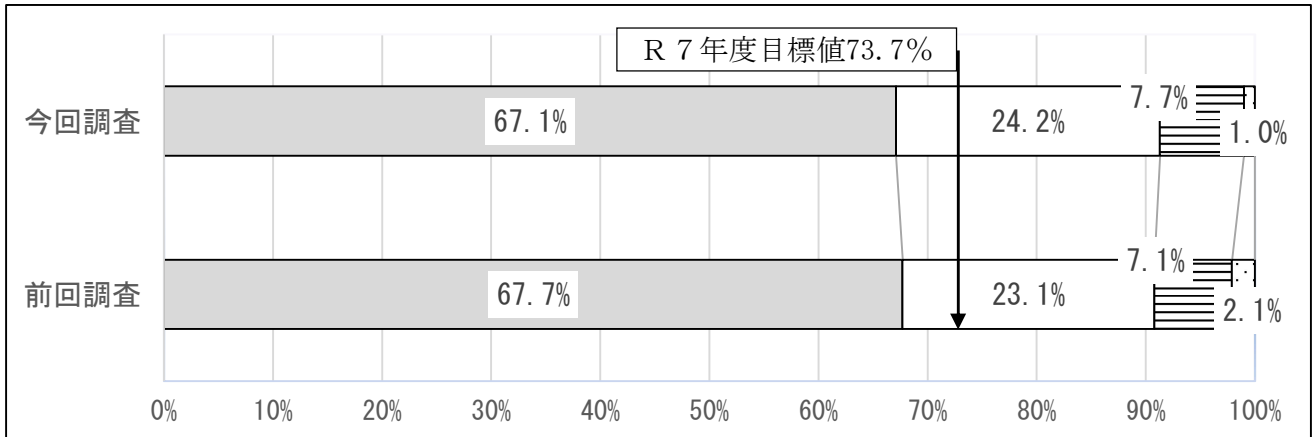


施策目的	2 4 道路・交通
項目	公共交通の充実度への満足度

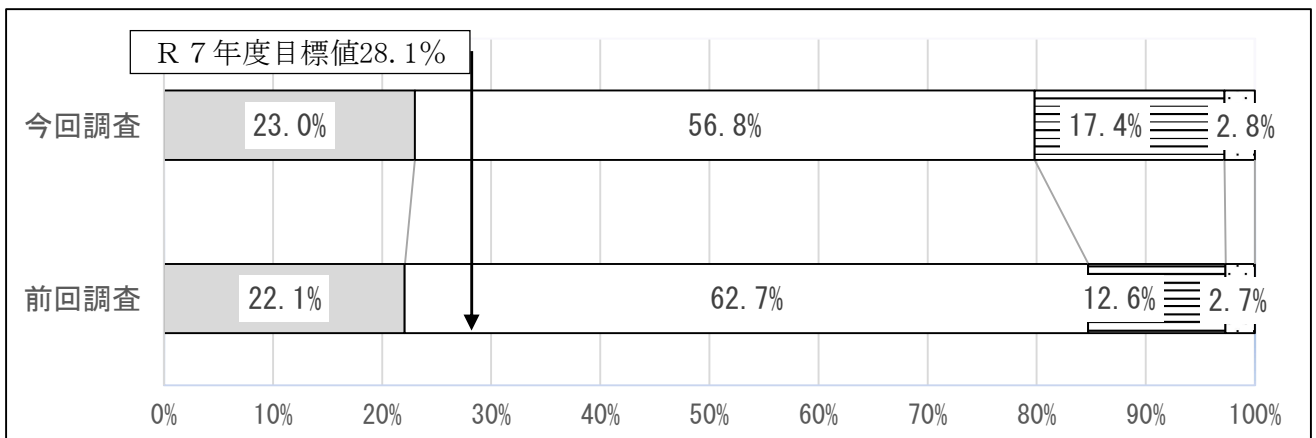


基本目的	Ⅳ 経済と都市
------	---------

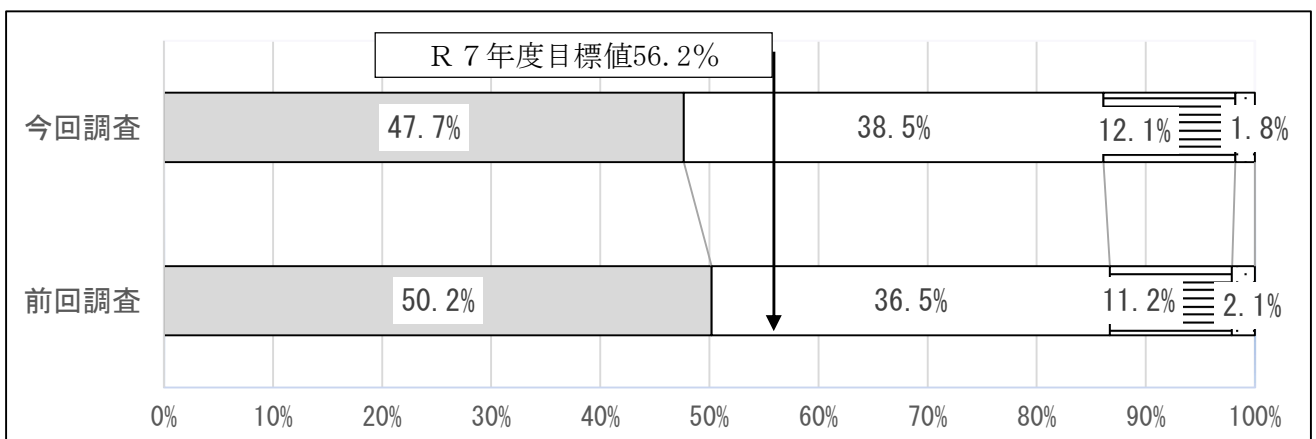
施策目的	2 5 居住環境
項目	上水道の整備への満足度



施策目的	2 5 居住環境
項目	情報基盤の充実度への満足度

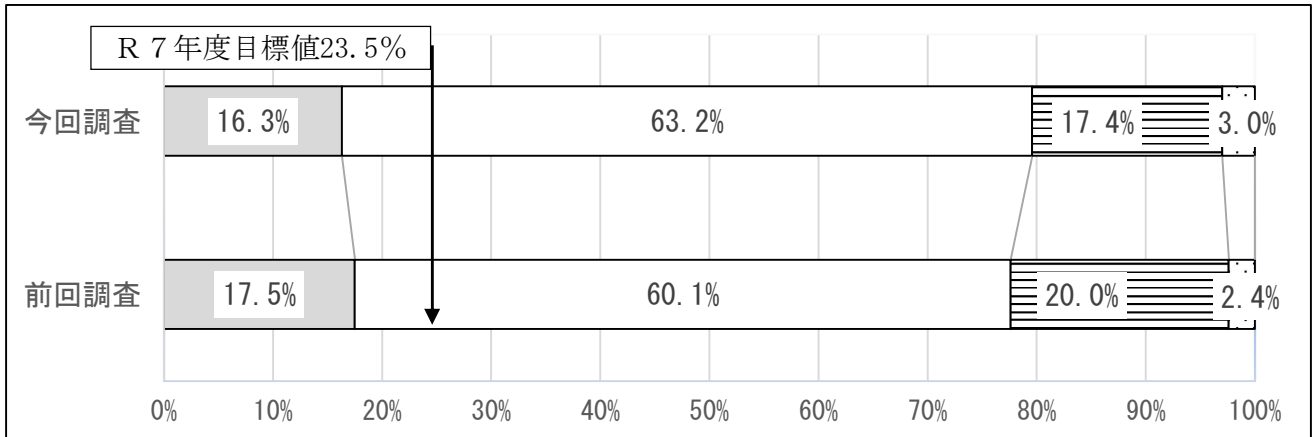


施策目的	2 6 公園・緑地
項目	公園・緑地など緑の充実度への満足度

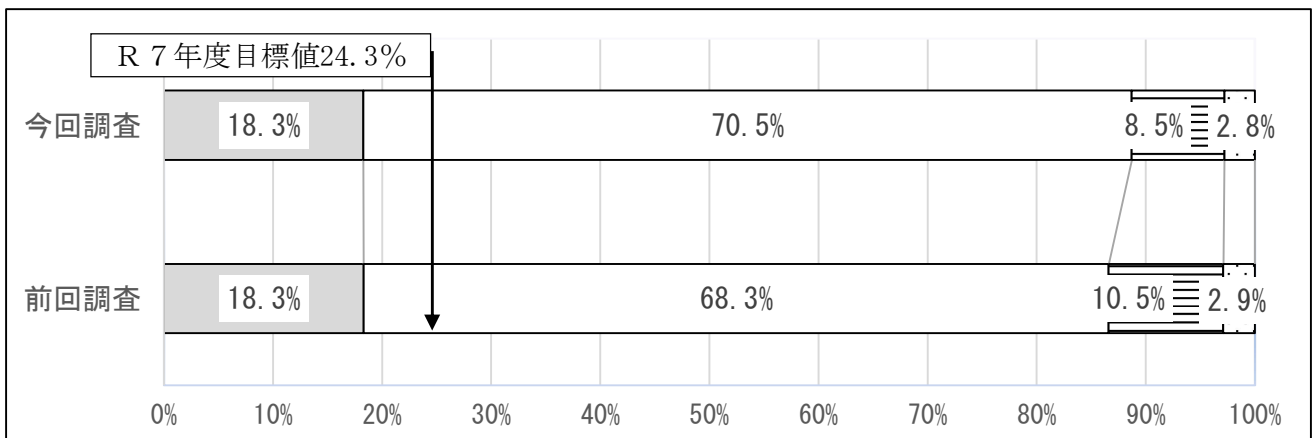


基本目的	V 行政経営
------	--------

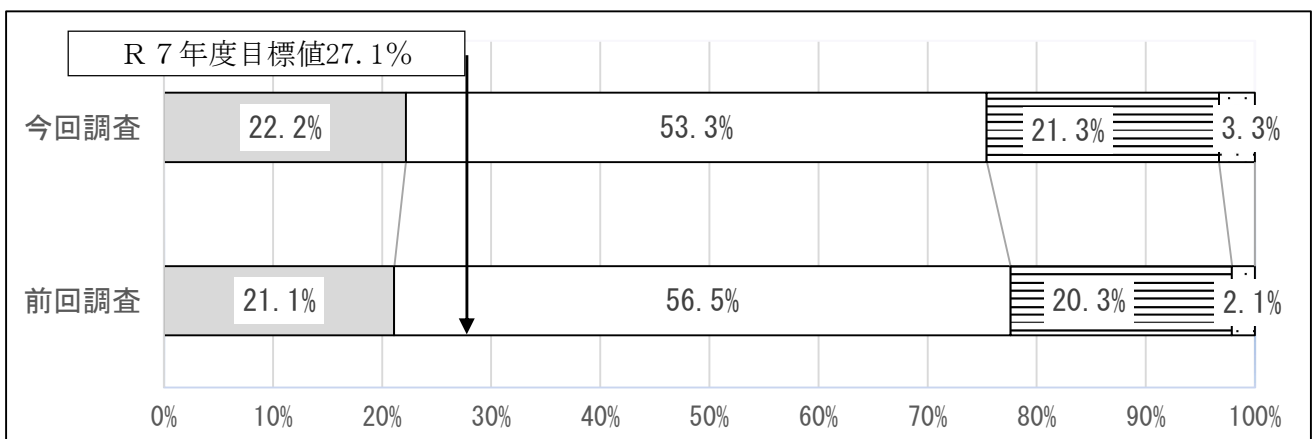
施策目的	27 市民協働
項目	まちづくりの活発さ・充実度への満足度



施策目的	28 人権の尊重
項目	人権の尊重の充実度への満足度

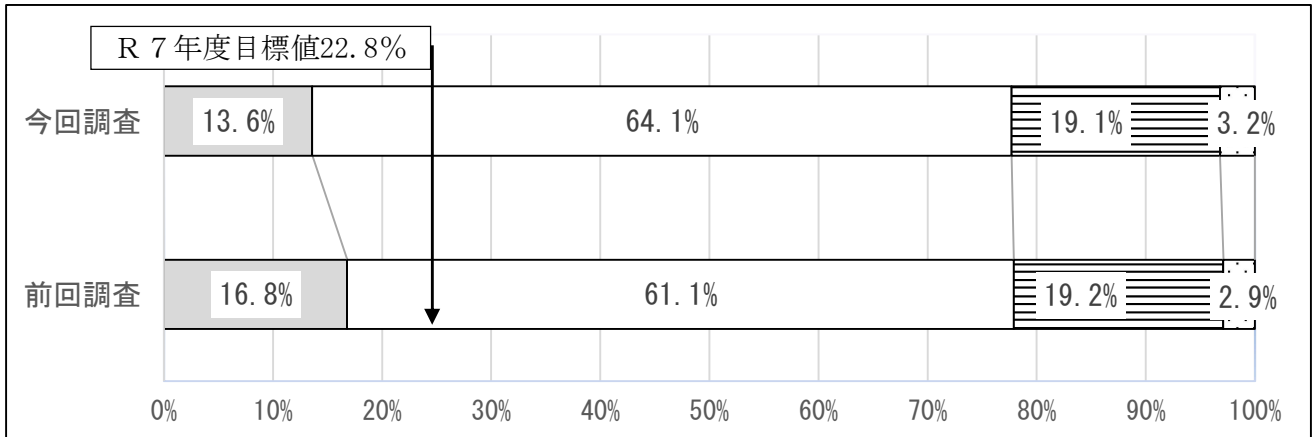


施策目的	29 行政活動
項目	行政サービスの充実度への満足度

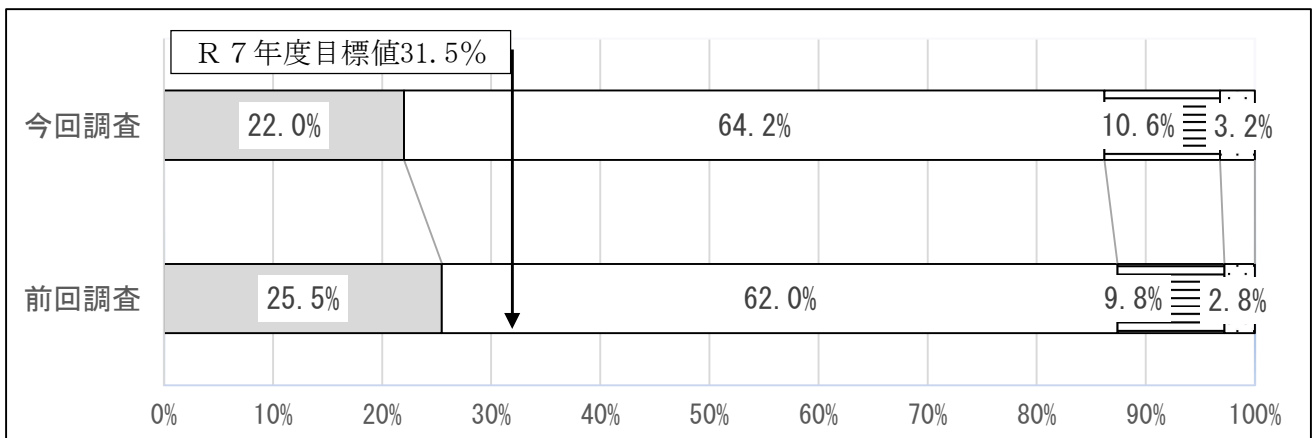


基本目的	V 行政経営
------	--------

施策目的	29 行政活動
項目	行財政の運営への満足度



施策目的	30 情報の共有
項目	住民参加の充実度への満足度



3 調査結果

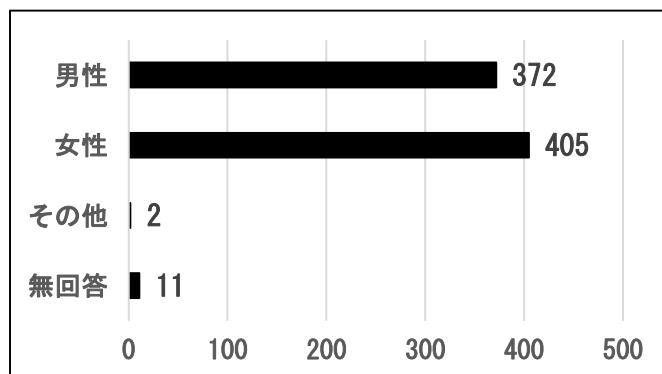
(2) グラフ等一覧

I 回答者の属性

問 1

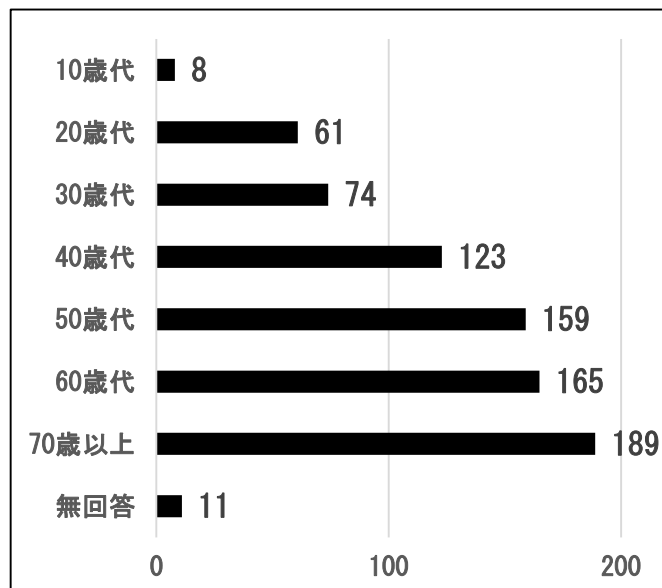
(1) 性別

No.	設問項目	回答数 (人)	構成比
1	男性	372	47.1%
2	女性	405	51.3%
3	その他	2	0.3%
	無回答	11	1.4%
	計	790	100.0%



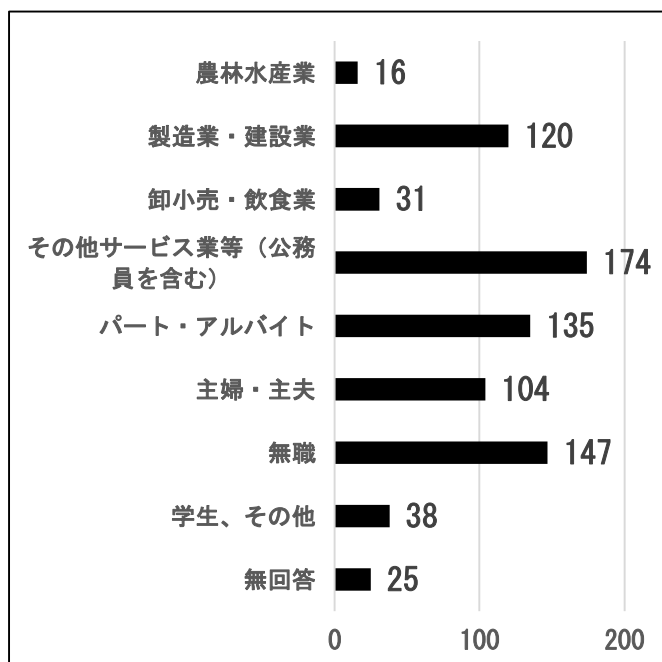
(2) 年齢

No.	設問項目	回答数 (人)	構成比
1	10歳代	8	1.0%
2	20歳代	61	7.7%
3	30歳代	74	9.4%
4	40歳代	123	15.6%
5	50歳代	159	20.1%
6	60歳代	165	20.9%
7	70歳以上	189	23.9%
	無回答	11	1.4%
	計	790	100.0%



(3) 職業

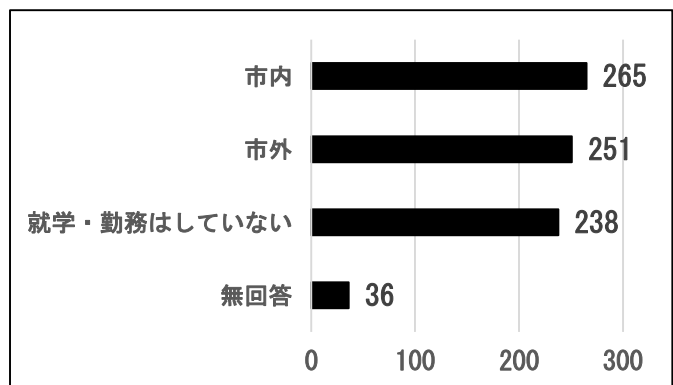
No.	設問項目	回答数 (人)	構成比
1	農林水産業	16	2.0%
2	製造業・建設業	120	15.2%
3	卸小売・飲食業	31	3.9%
4	その他サービス業等 (公務員を含む)	174	22.0%
5	パート・アルバイト	135	17.1%
6	主婦・主夫	104	13.2%
7	無職	147	18.6%
8	学生、その他	38	4.8%
	無回答	25	3.2%
	計	790	100.0%



I 回答者の属性

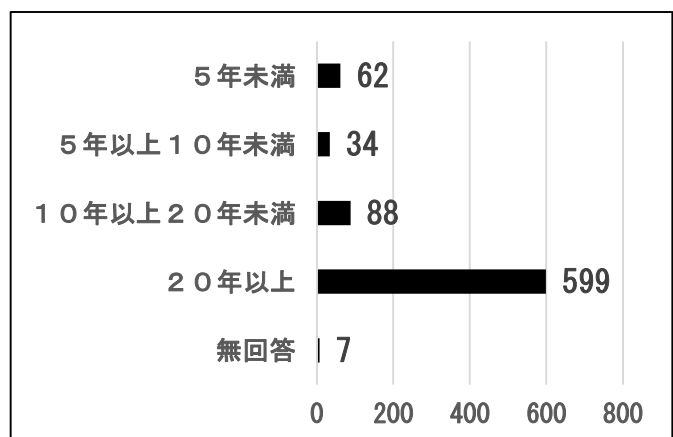
(4) 就学先・勤務先

No.	設問項目	回答数（人）	構成比
1	市内	265	33.5%
2	市外	251	31.8%
3	就学・勤務はしていない	238	30.1%
	無回答	36	4.6%
	計	790	100.0%



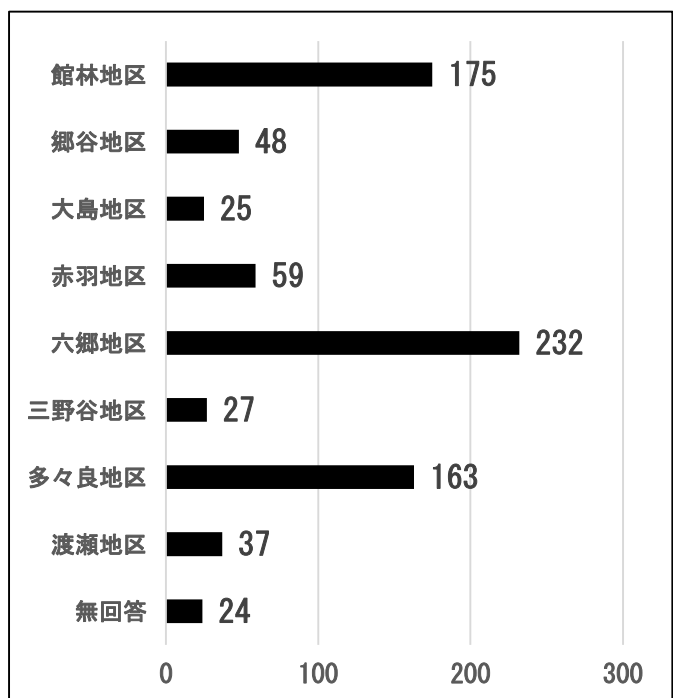
(5) 居住年数

No.	設問項目	回答数（人）	構成比
1	5年未満	62	7.8%
2	5年以上10年未満	34	4.3%
3	10年以上20年未満	88	11.1%
4	20年以上	599	75.8%
	無回答	7	0.9%
	計	790	100.0%



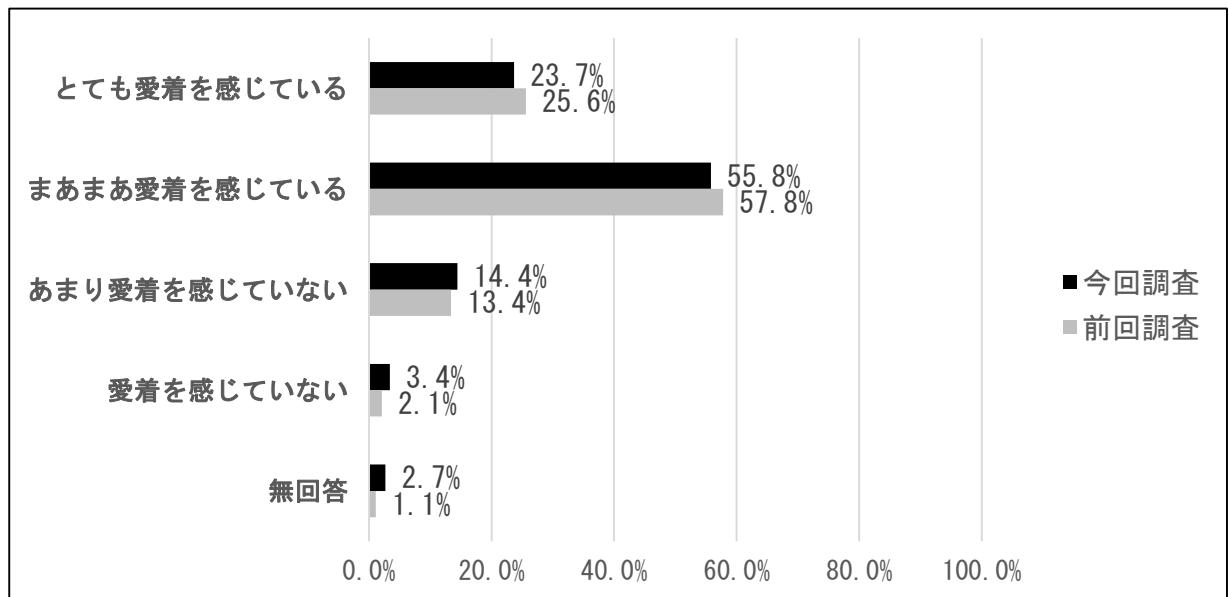
(6) 居住地区

No.	設問項目	回答数（人）	構成比
1	館林地区	175	22.2%
2	郷谷地区	48	6.1%
3	大島地区	25	3.2%
4	赤羽地区	59	7.5%
5	六郷地区	232	29.4%
6	三野谷地区	27	3.4%
7	多々良地区	163	20.6%
8	渡瀬地区	37	4.7%
	無回答	24	3.0%
	計	790	100.0%

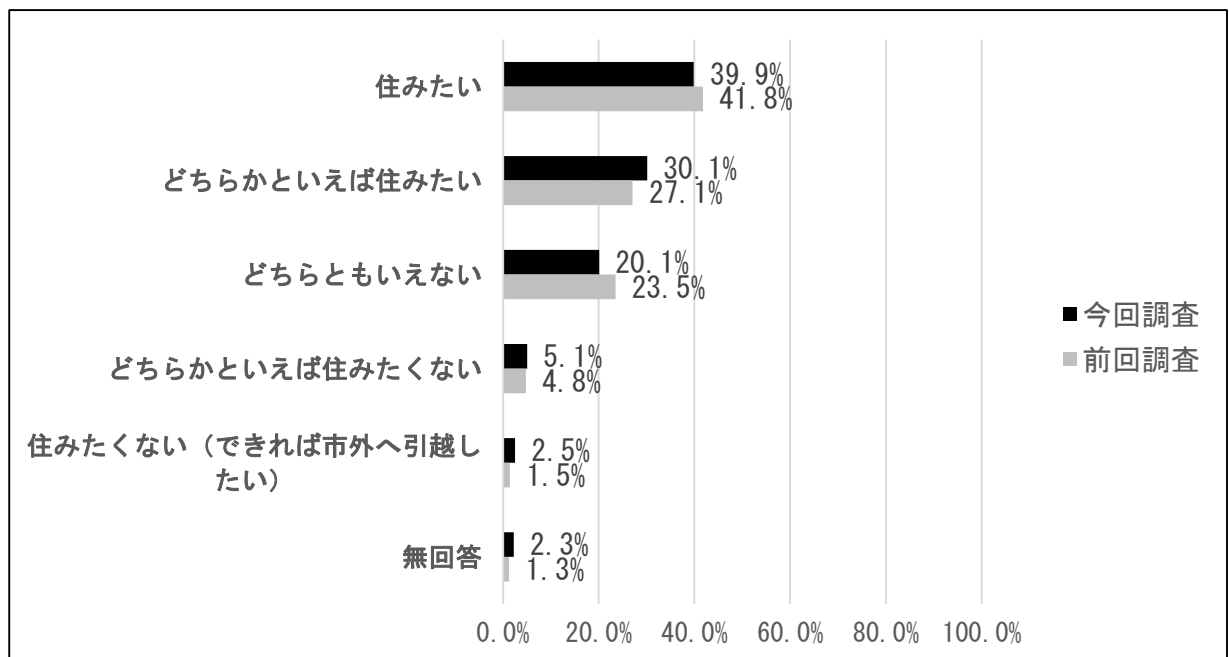


Ⅱ まちへの愛着度・定住意向

問2 館林市に「自分のまち」としての愛着をどの程度感じているか

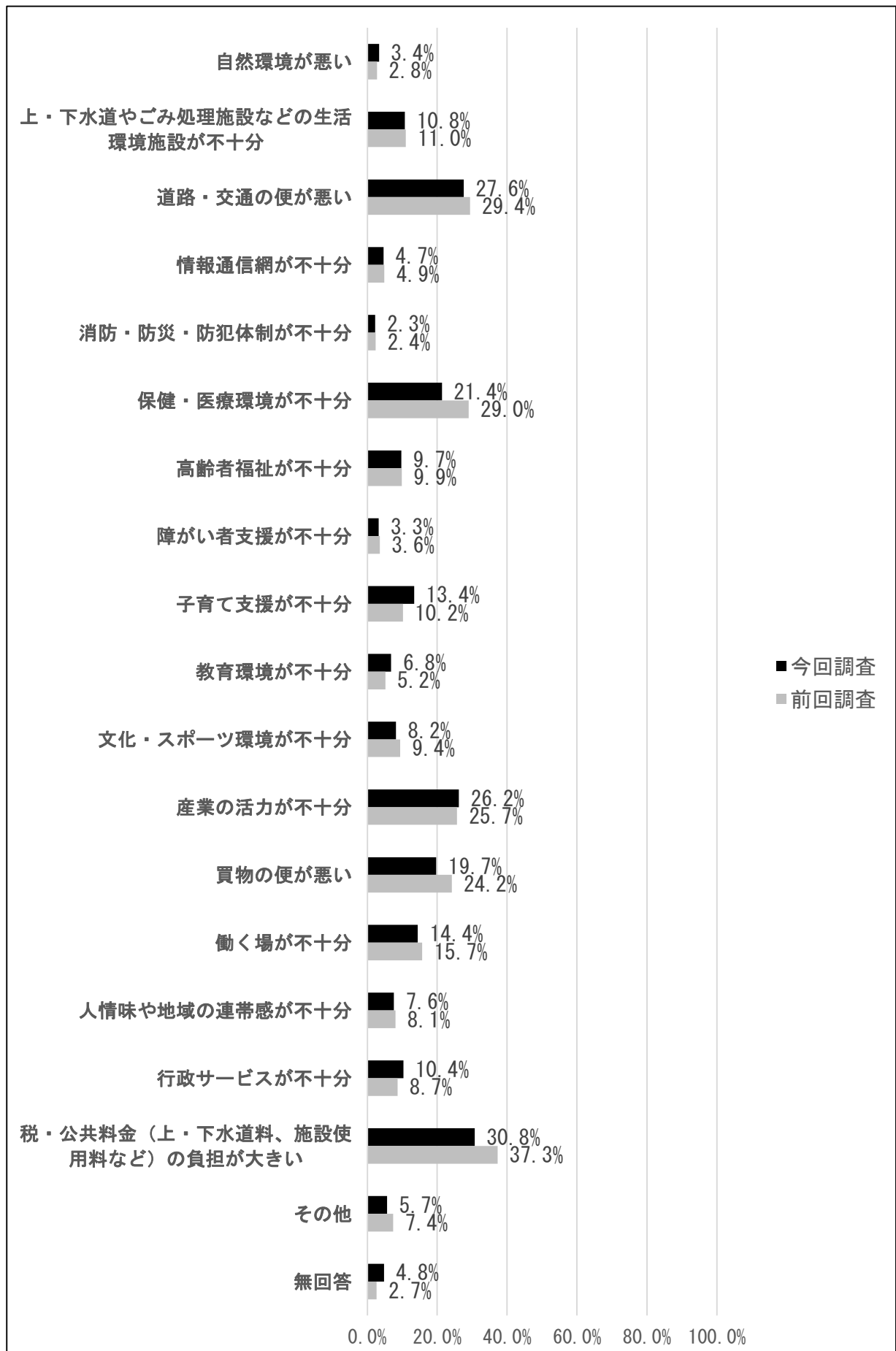


問3 これからも館林市に住みたいと思うか



Ⅱ まちへの愛着度・定住意向

問4 館林市に不足しているものは何か（3つまで）

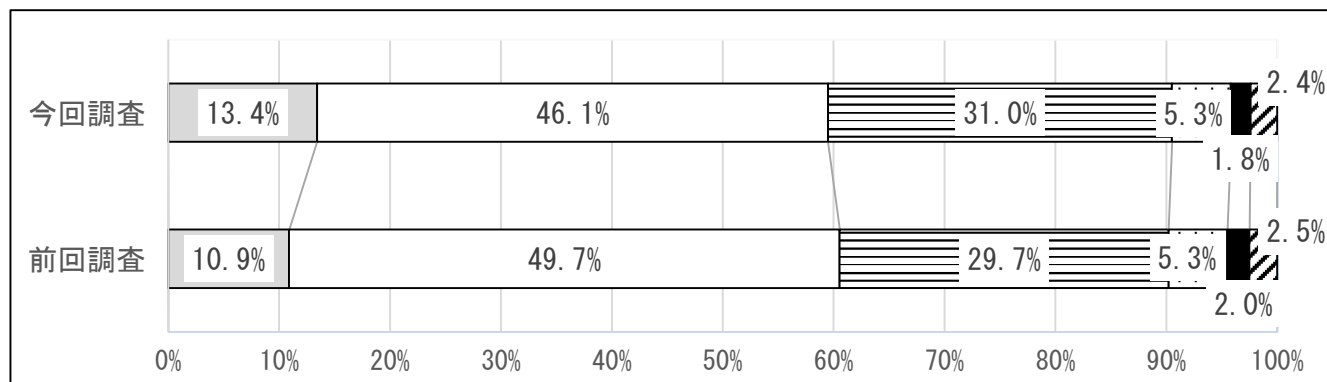


Ⅲ 市政に対する現状評価と今後の期待【満足度】

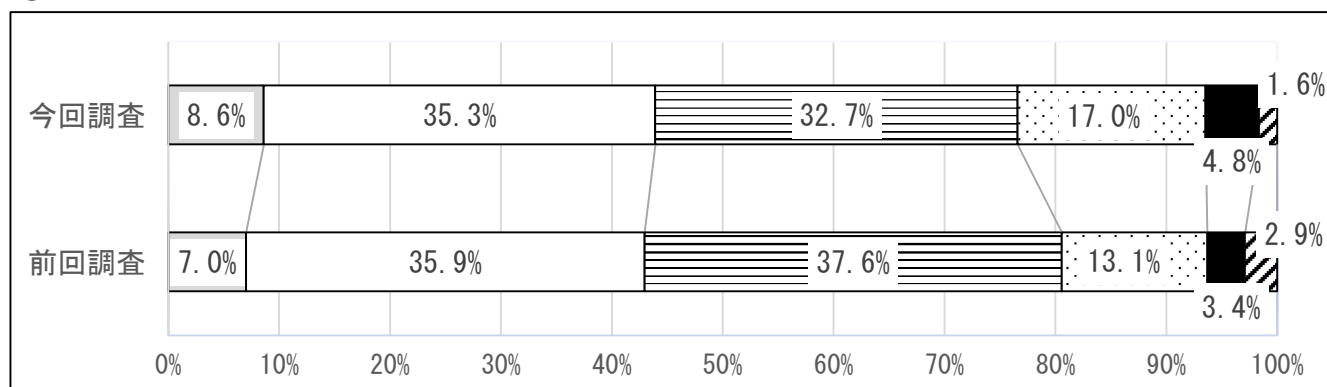
☐ 満足している ☐ どちらかといえば満足している ☐ どちらともいえない
☐ どちらかといえば不満である ☐ 不満である ☐ 無回答

問5 1 生活環境分野

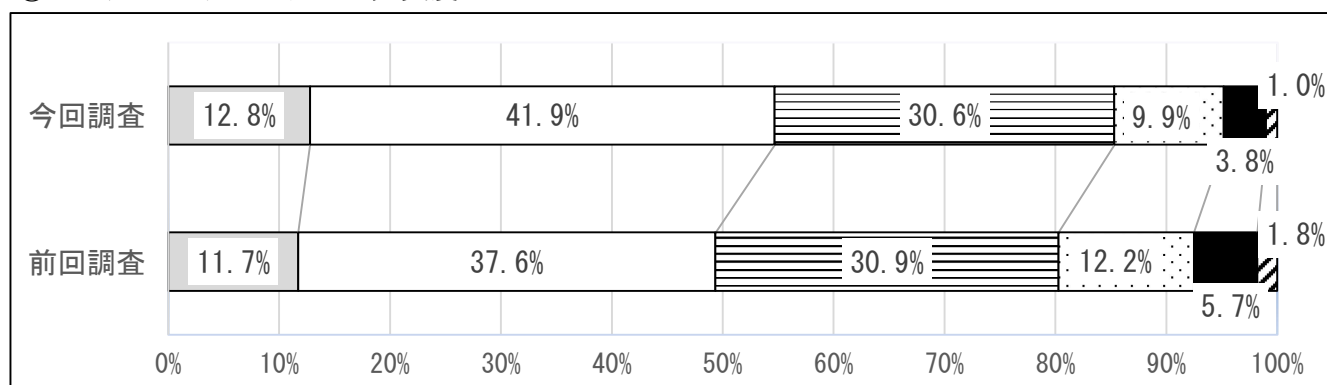
①自然環境の豊かさと保全



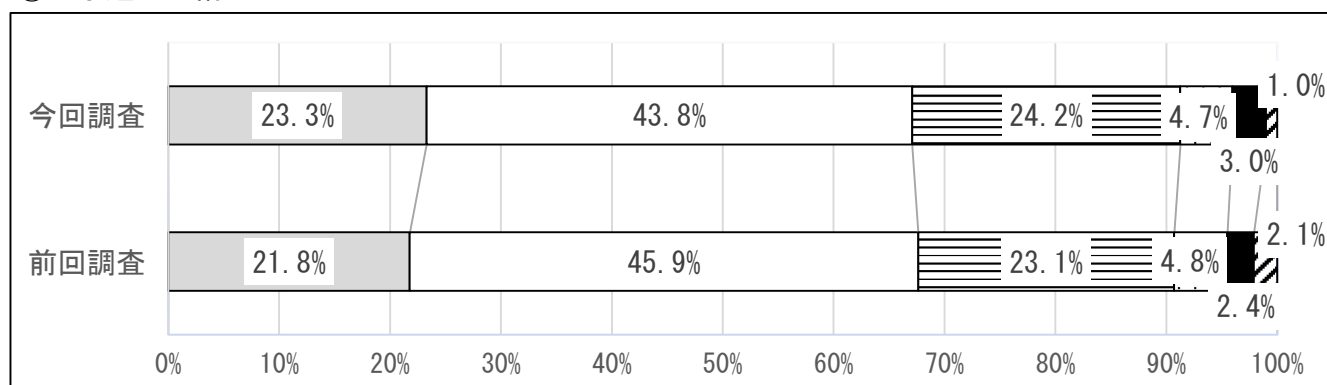
②景観の美しさ



③ごみ処理・リサイクルの充実度



④上水道の整備

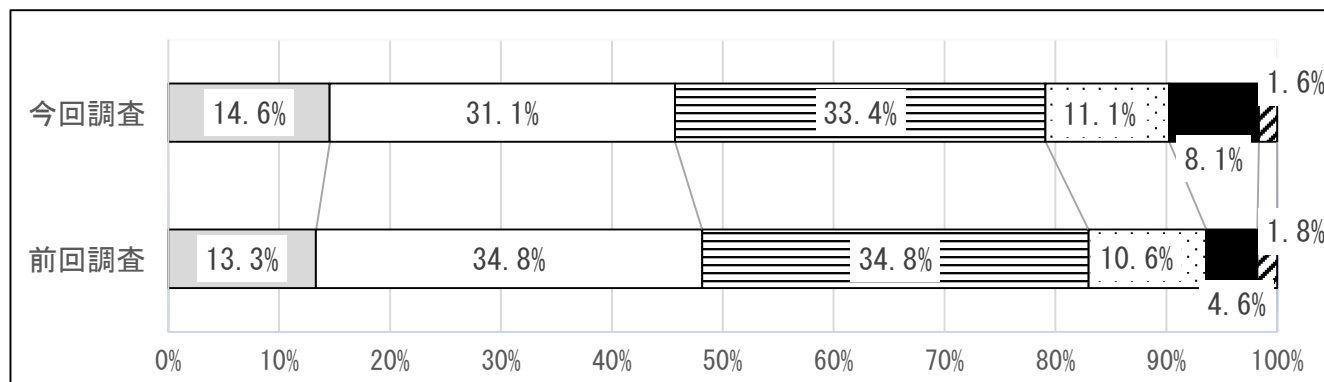


Ⅲ 市政に対する現状評価と今後の期待【満足度】

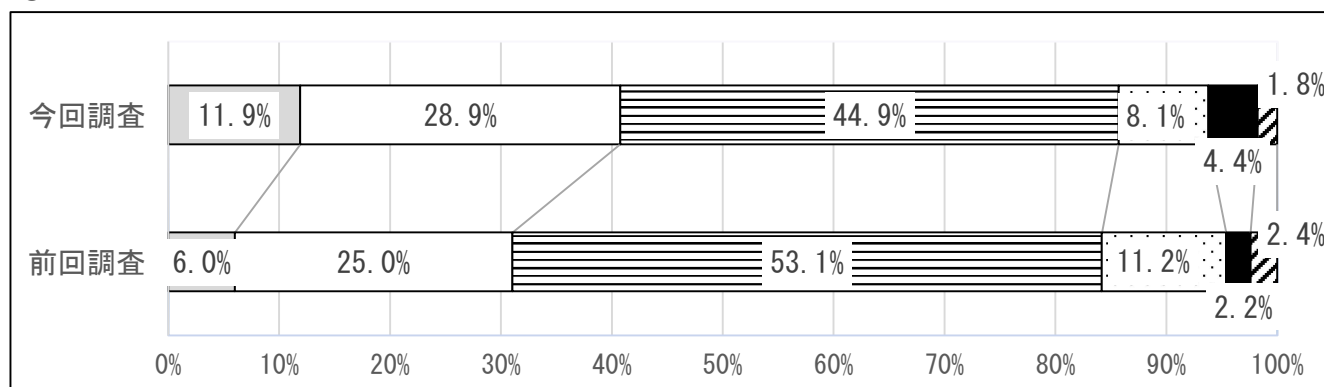
☐ 満足している ☐ どちらかといえば満足している ☐ どちらともいえない
☐ どちらかといえば不満である ☐ 不満である ☐ 無回答

問5 1 生活環境分野

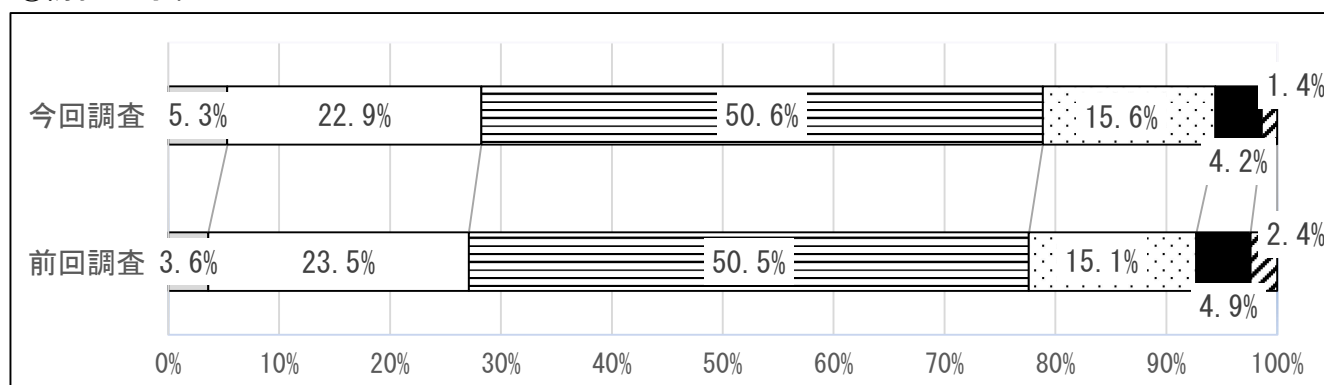
⑤下水道の整備



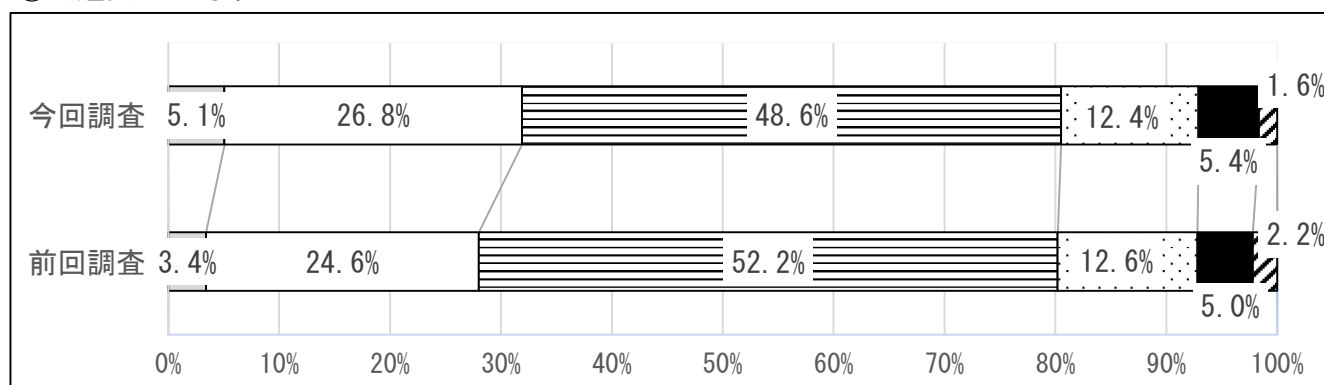
⑥災害の対策



⑦防犯の対策



⑧交通安全の対策

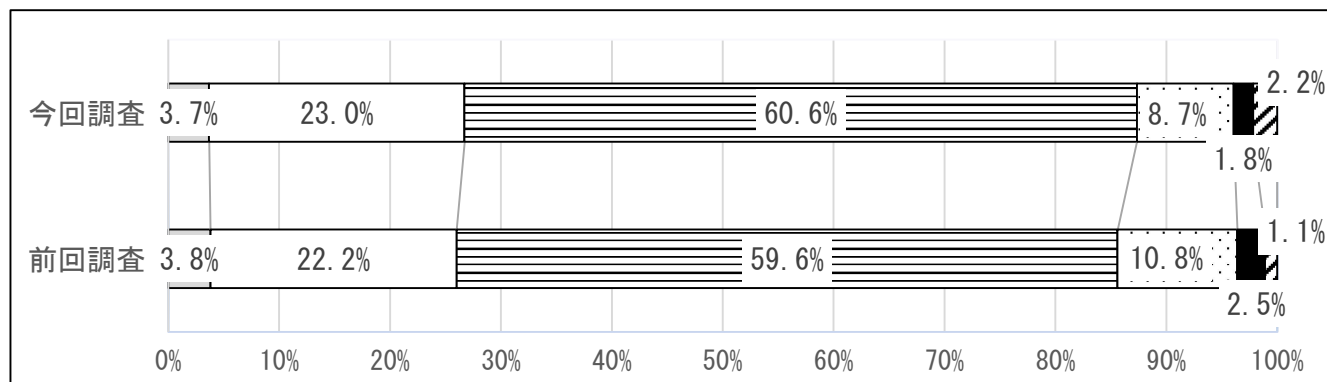


Ⅲ 市政に対する現状評価と今後の期待【満足度】

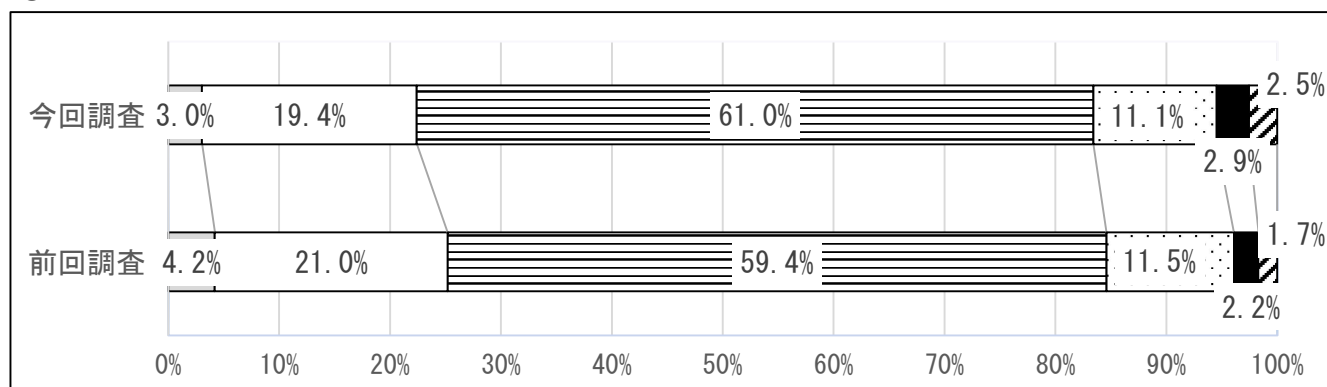
☐ 満足している ☐ どちらかといえば満足している ☐ どちらともいえない
☐ どちらかといえば不満である ☐ 不満である ☐ 無回答

問5 2 福祉分野

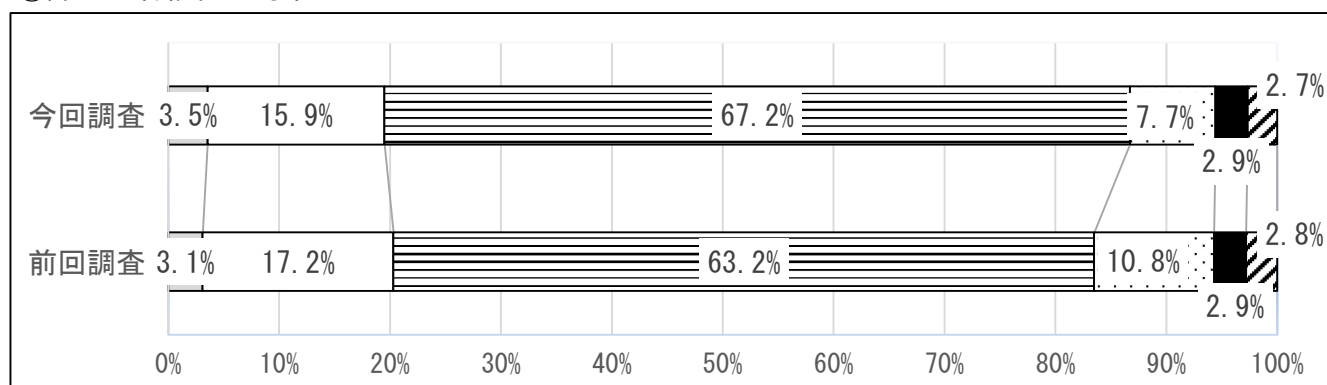
①地域福祉の対策



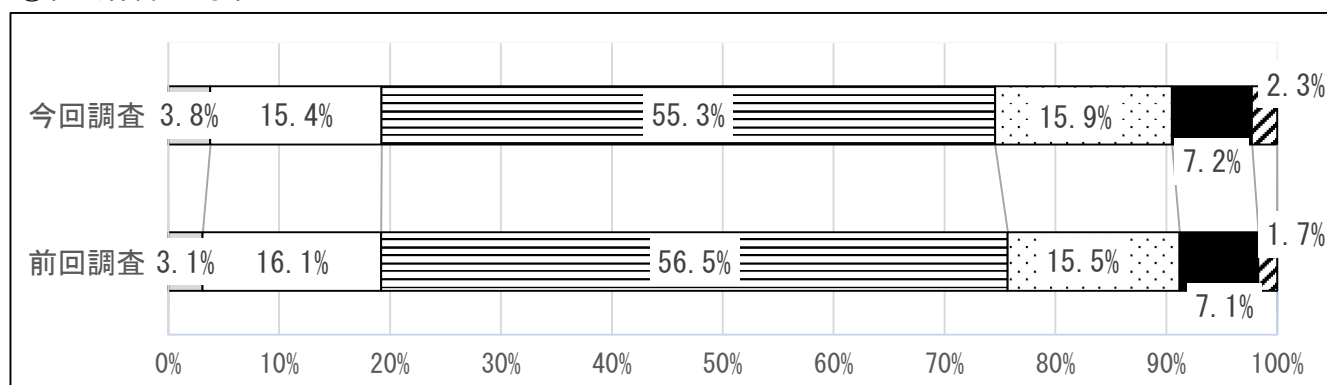
②高齢者の対策



③障がい者福祉の対策



④社会保障の対策

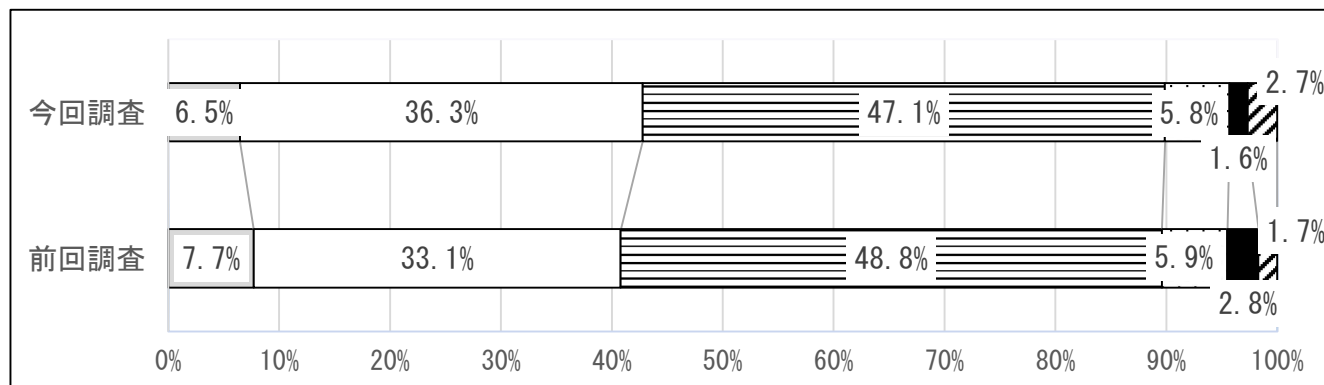


Ⅲ 市政に対する現状評価と今後の期待【満足度】

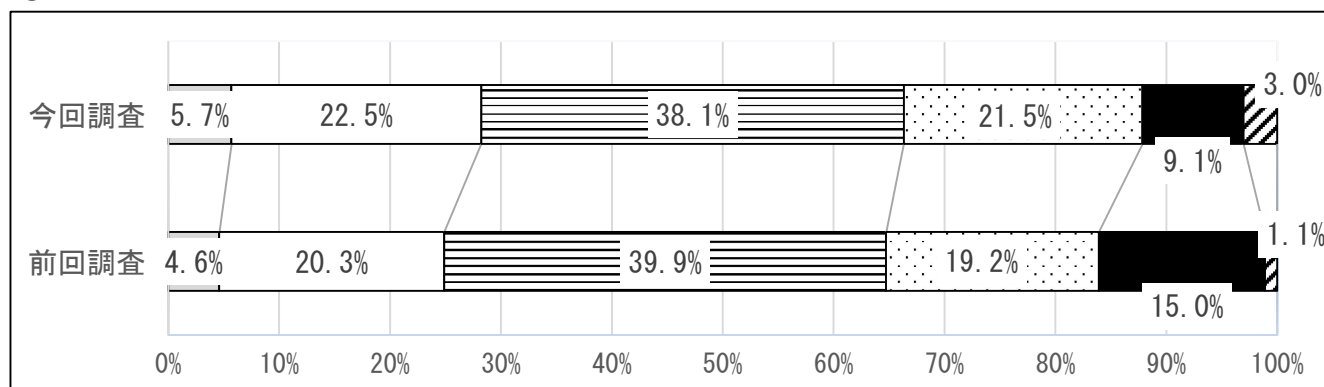
☐ 満足している ☐ どちらかといえば満足している ☐ どちらともいえない
☐ どちらかといえば不満である ☐ 不満である ☐ 無回答

問5 3 保健・医療分野

①保健活動の充実度

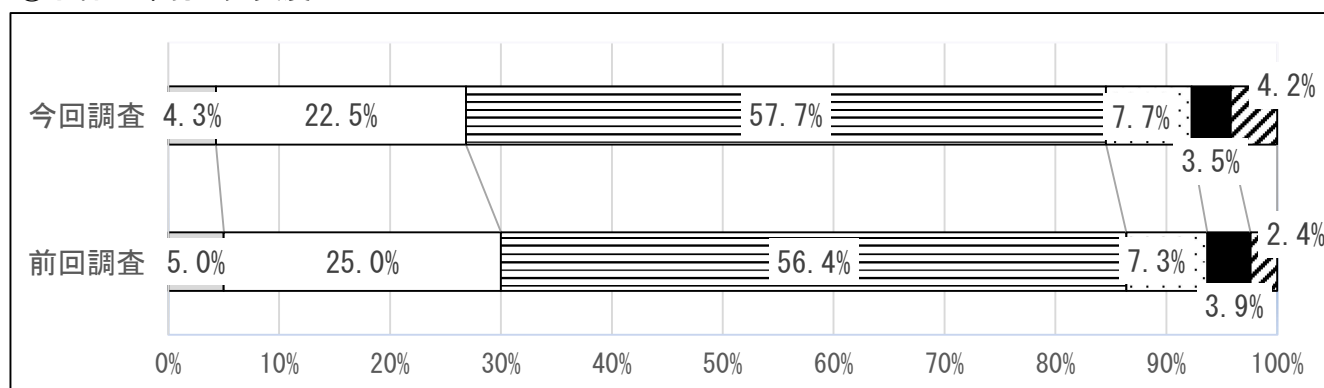


②医療体制の充実度

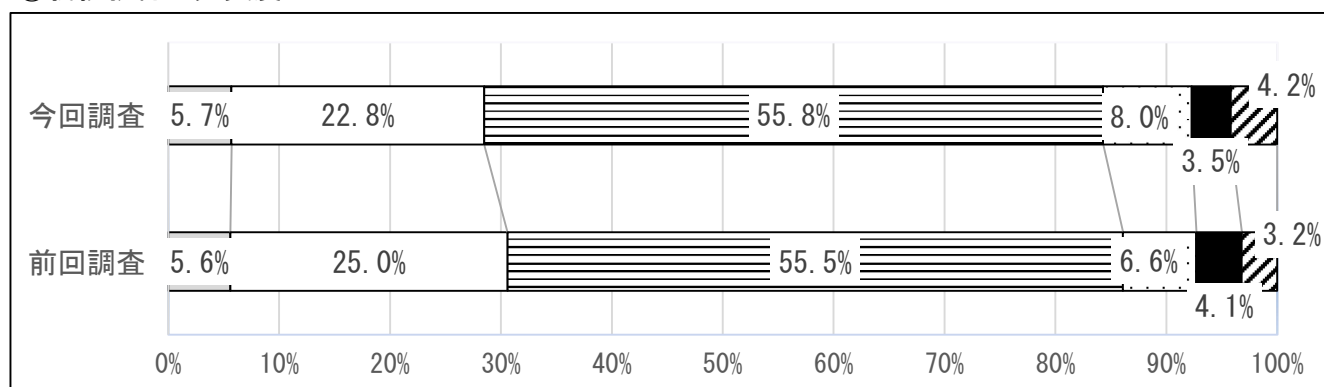


問5 4 子育て・教育分野

①子育て環境の充実度



②義務教育の充実度

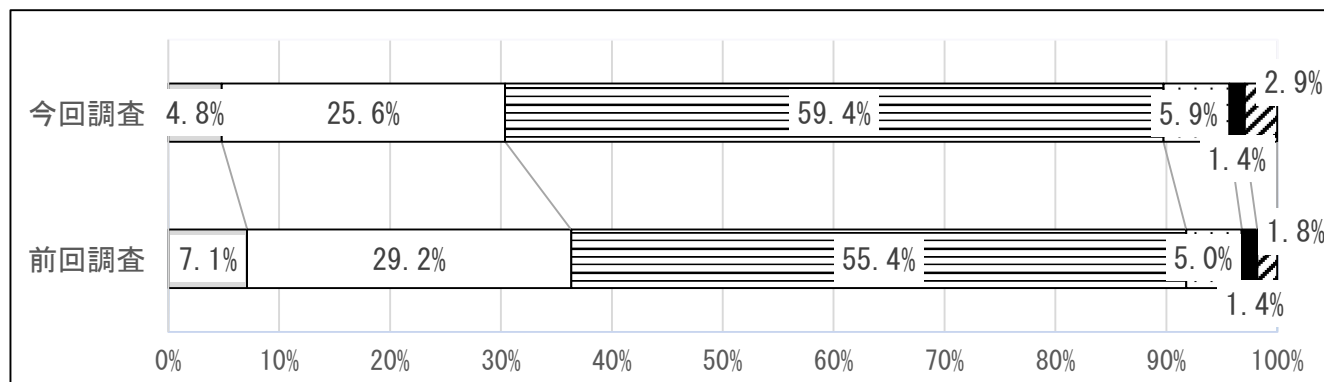


Ⅲ 市政に対する現状評価と今後の期待【満足度】

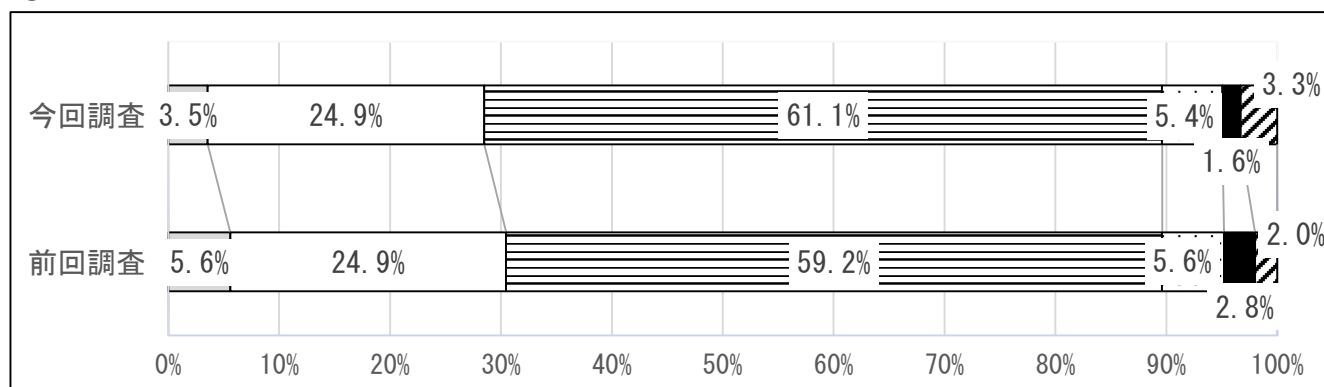
☐ 満足している ☐ どちらかといえば満足している ☐ どちらともいえない
☐ どちらかといえば不満である ☐ 不満である ☐ 無回答

問5 5 生涯学習・文化・スポーツ分野

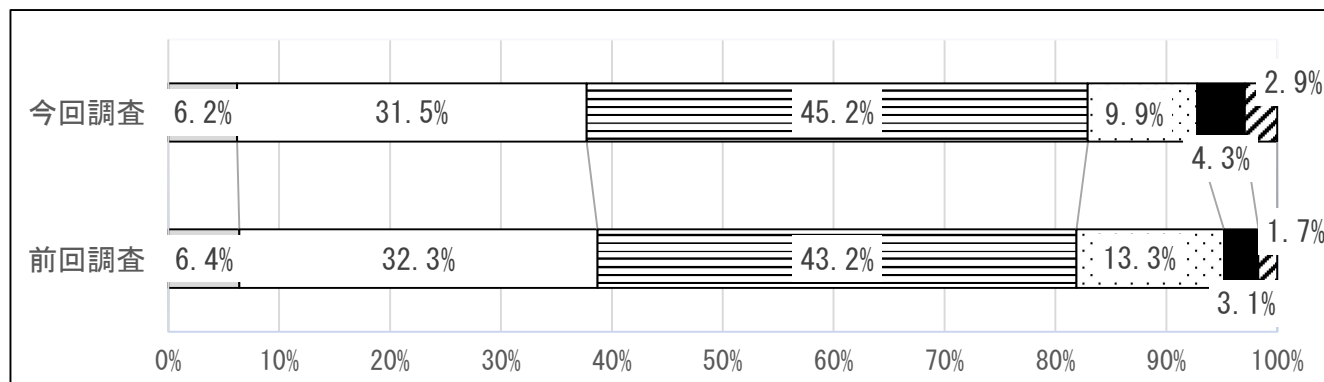
①生涯学習活動の充実度



②文化活動の充実度



③スポーツ施設の充実度

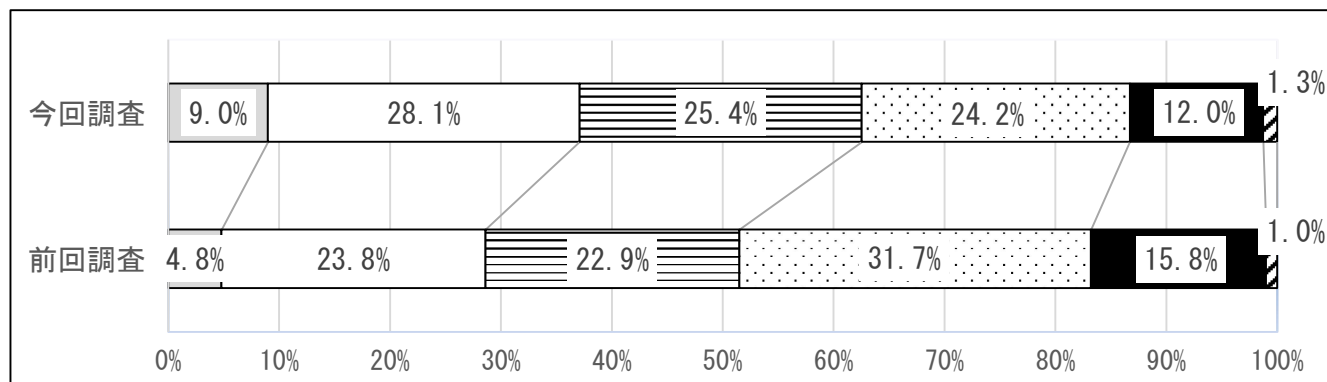


Ⅲ 市政に対する現状評価と今後の期待【満足度】

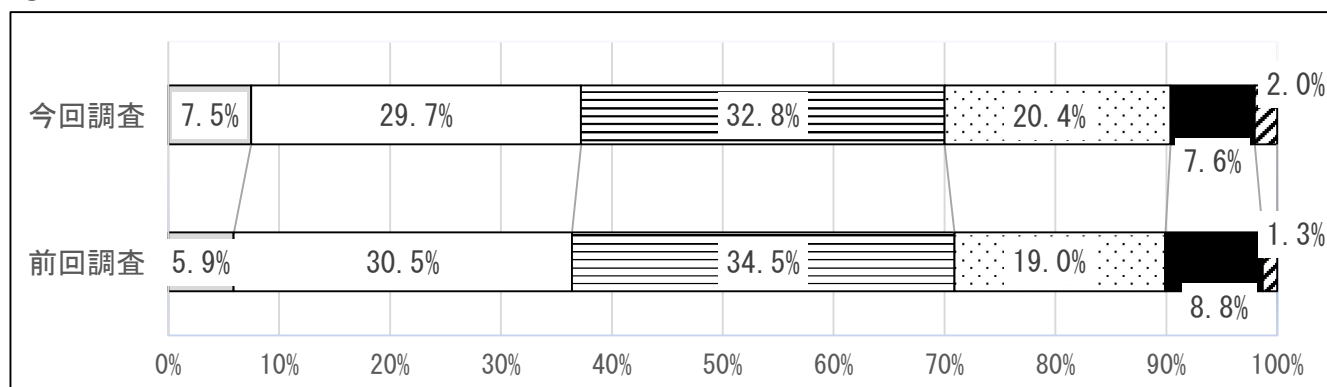
☐ 満足している ☐ どちらかといえば満足している ☐ どちらともいえない
☐ どちらかといえば不満である ☐ 不満である ☐ 無回答

問5 6 快適・環境分野

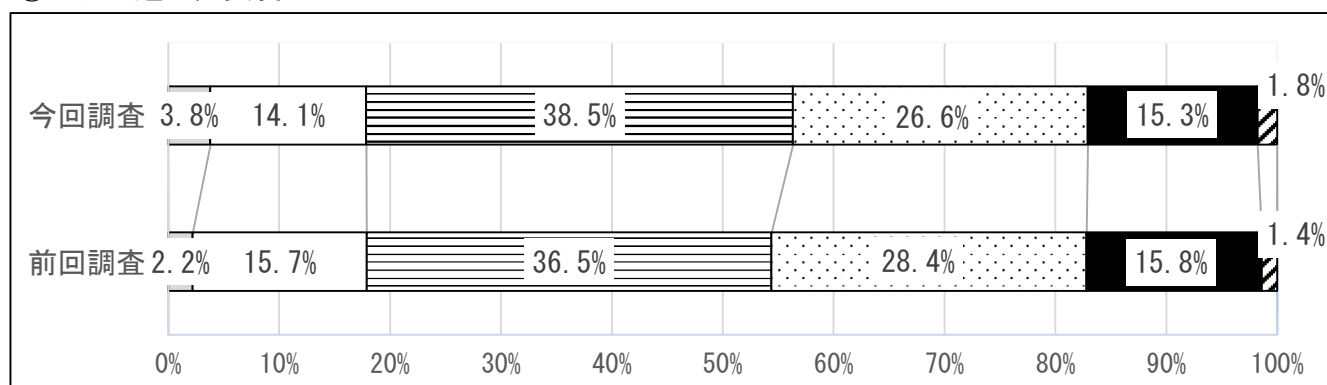
①買物の便利さ、まちなかのにぎわい



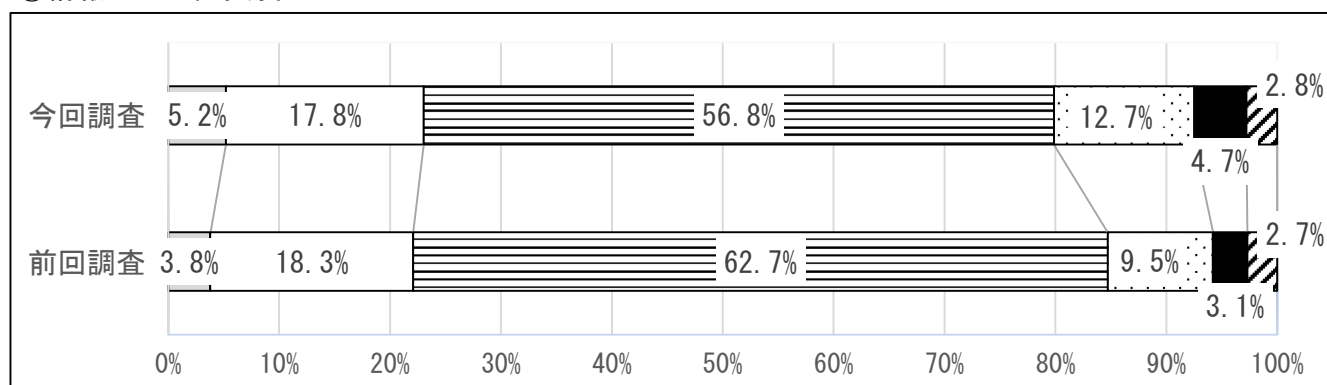
②道路網の充実度



③公共交通の充実度



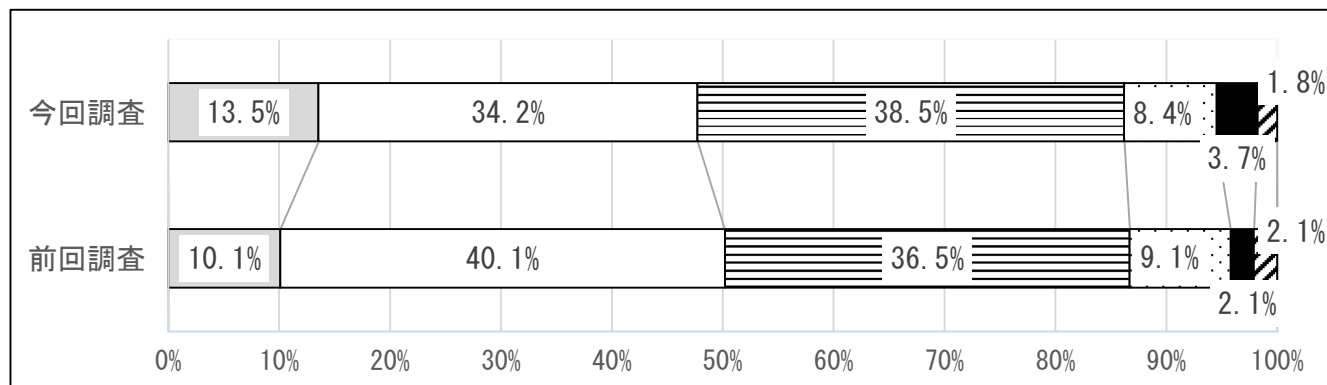
④情報基盤の充実度



Ⅲ 市政に対する現状評価と今後の期待【満足度】

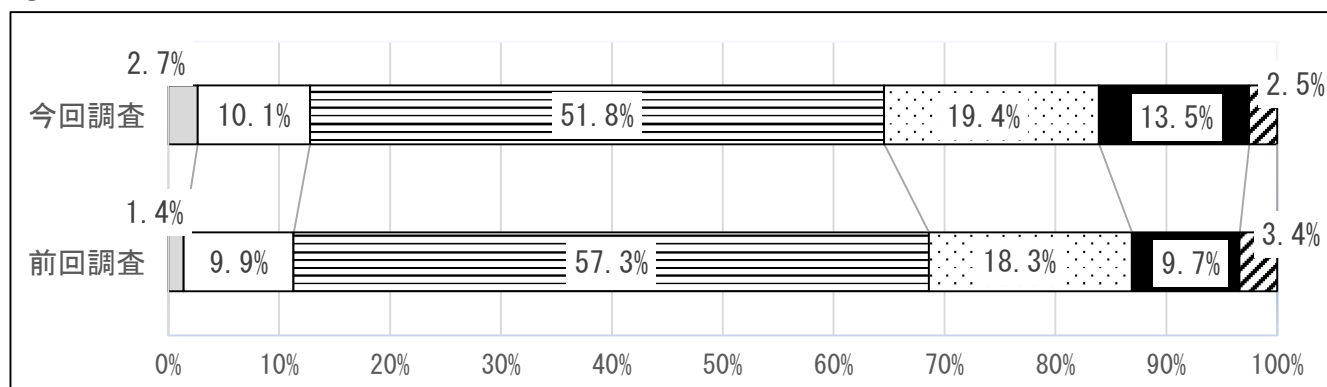
☐ 満足している ☐ どちらかといえば満足している ☐ どちらともいえない
☐ どちらかといえば不満である ☐ 不満である ☐ 無回答

⑤公園・緑地など緑の充実度

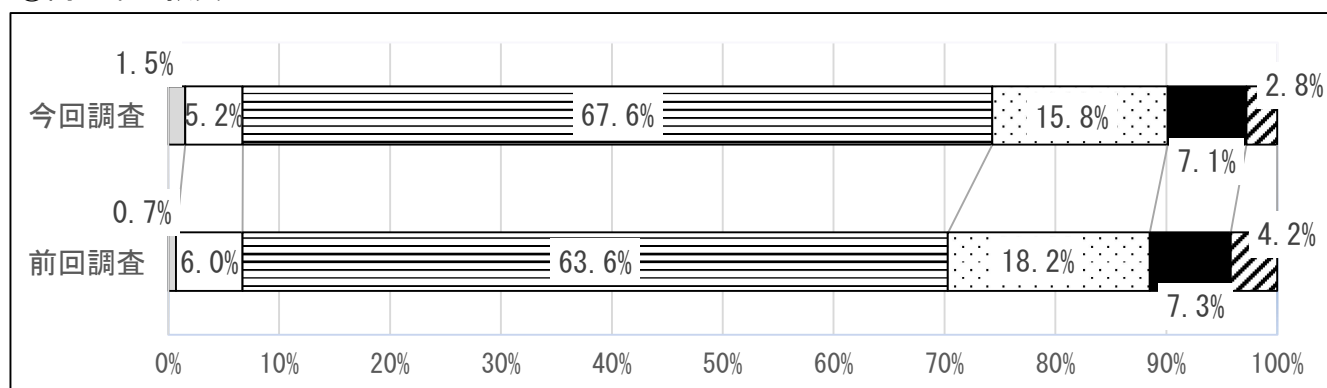


問5 7 産業・観光・交流分野

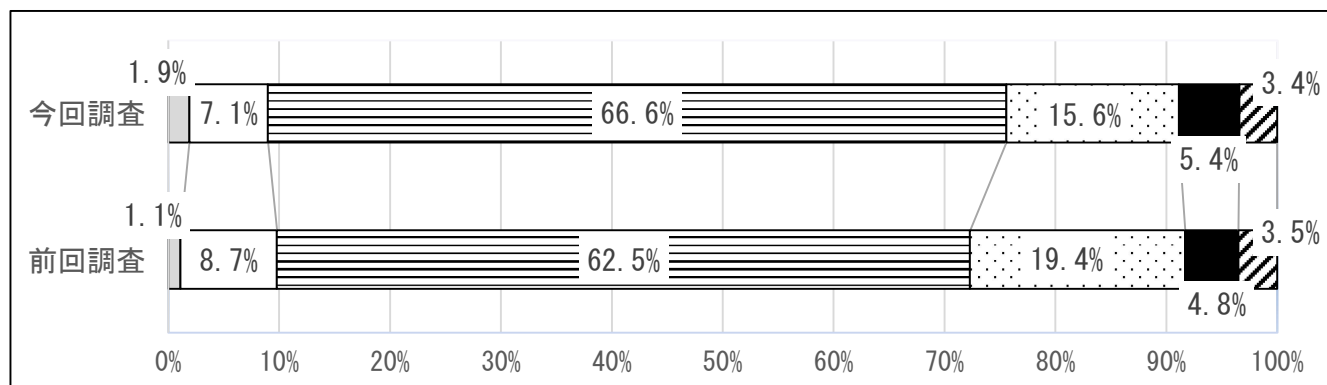
①企業誘致・起業の振興



②商工業の振興



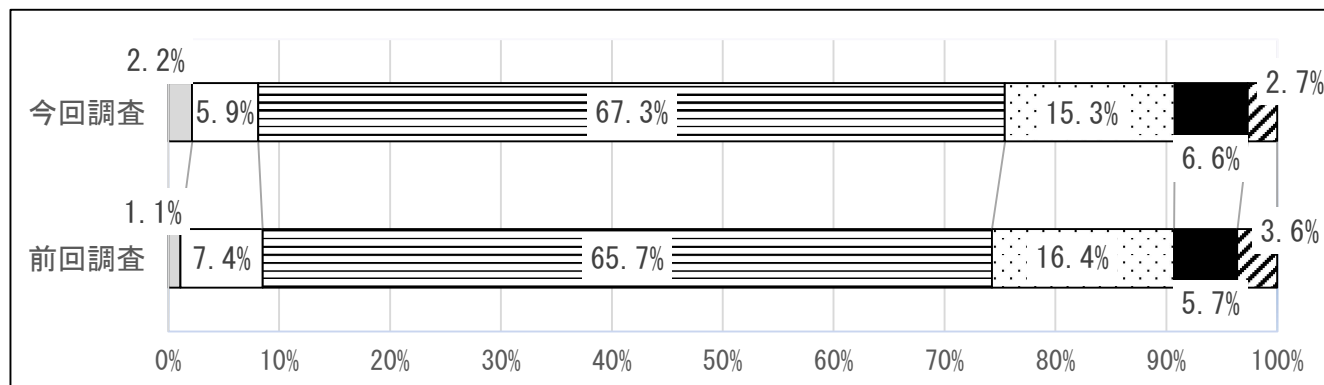
③労働環境の充実度



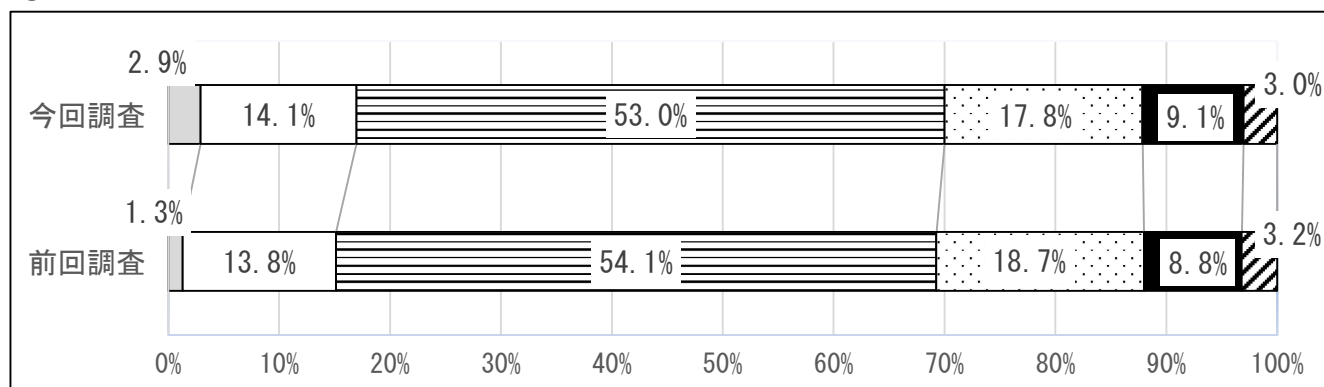
Ⅲ 市政に対する現状評価と今後の期待【満足度】

☐ 満足している ☐ どちらかといえば満足している ☐ どちらともいえない
☐ どちらかといえば不満である ☐ 不満である ☐ 無回答

④農林業の振興

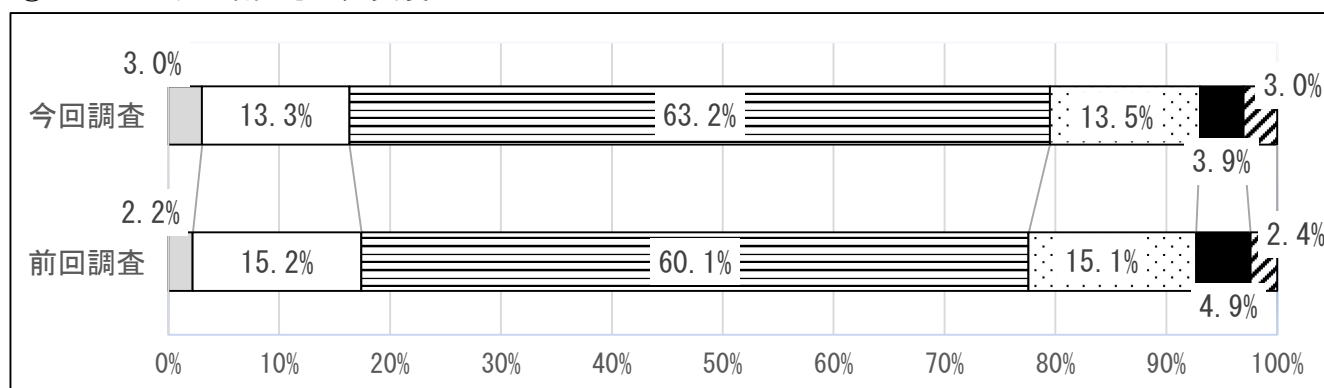


⑤観光産業の振興

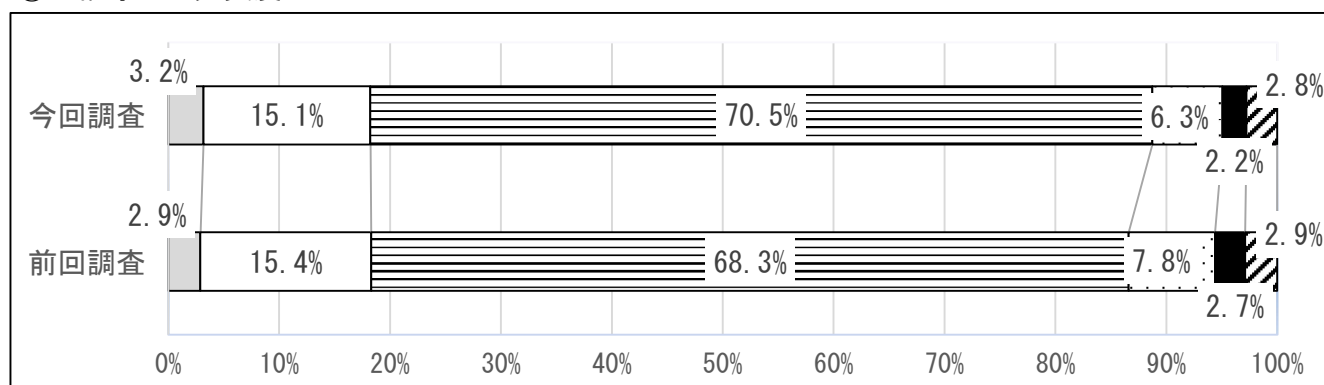


問5 8 住民参画・協働・行財政分野

①まちづくりの活発さ・充実度



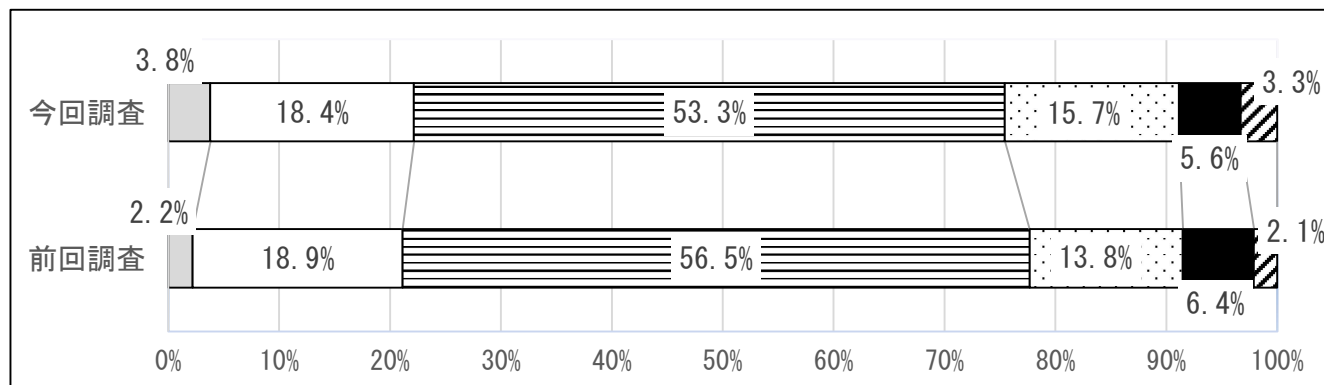
②人権尊重の充実度



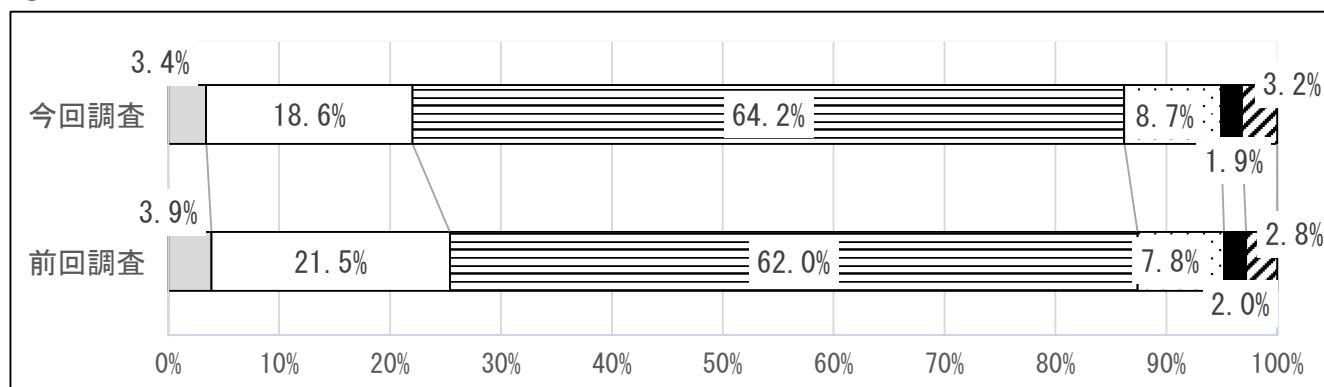
Ⅲ 市政に対する現状評価と今後の期待【満足度】

□ 満足している □ どちらかといえば満足している □ どちらともいえない
 □ どちらかといえば不満である ■ 不満である ▨ 無回答

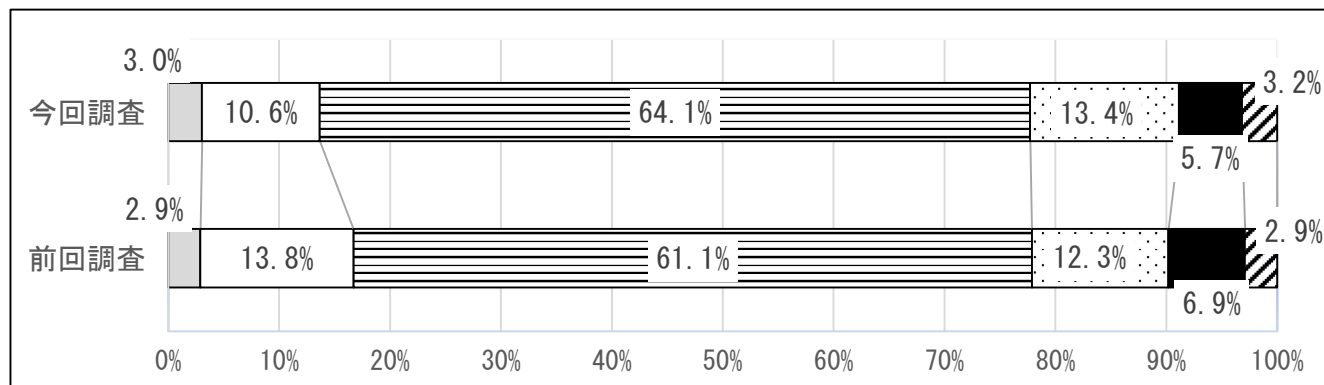
③行政サービスの充実度



④住民参加の充実度



⑤行財政の運営

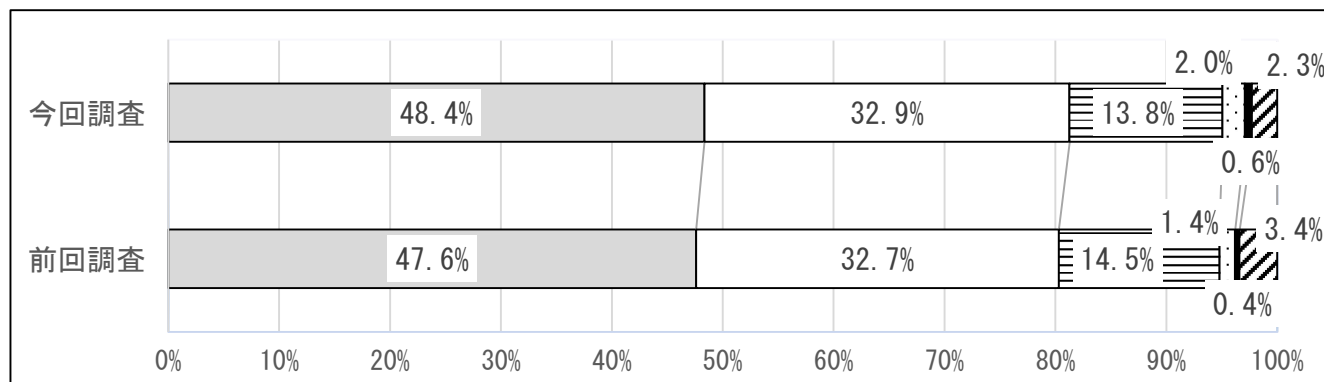


Ⅲ 市政に対する現状評価と今後の期待【重要度】

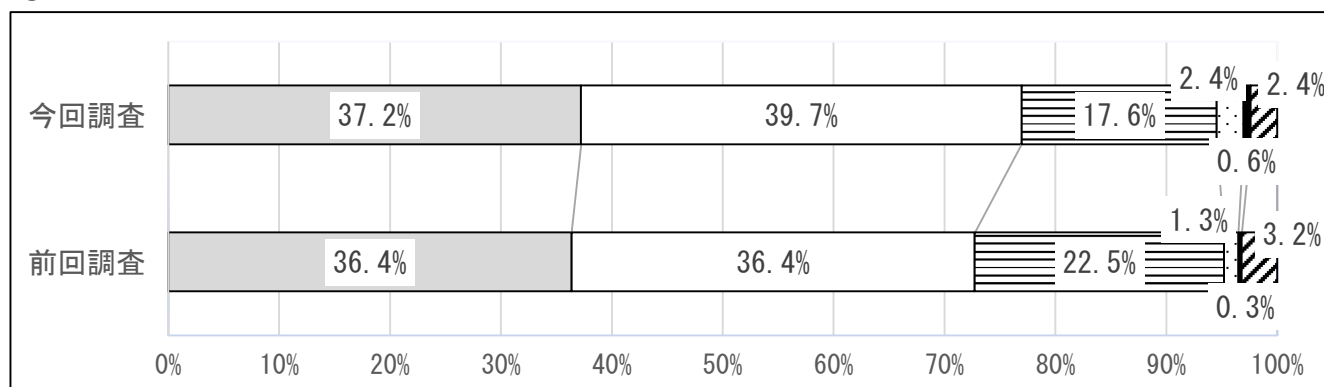
☐重要である ☐やや重要である ☐どちらともいえない
☐あまり重要でない ☒重要でない ☒無回答

問5 1 生活環境分野

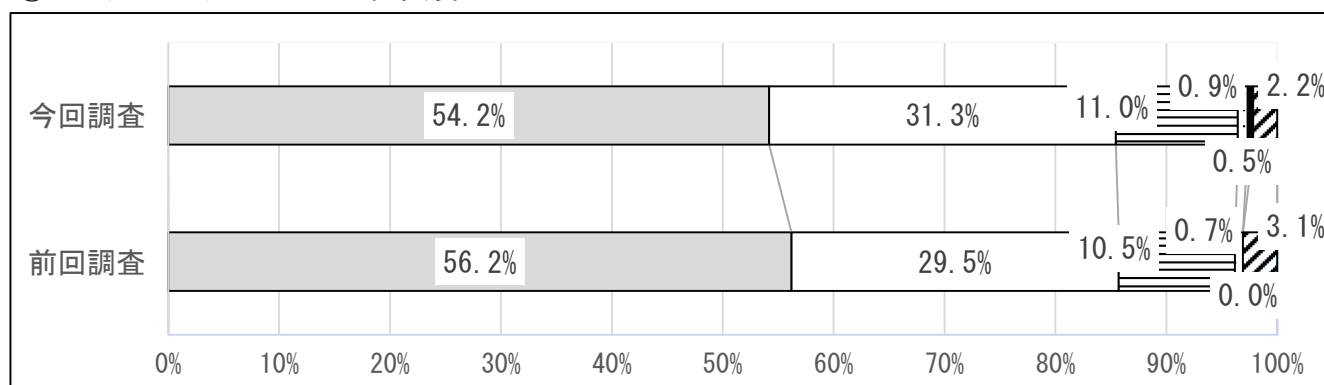
①自然環境の豊かさと保全



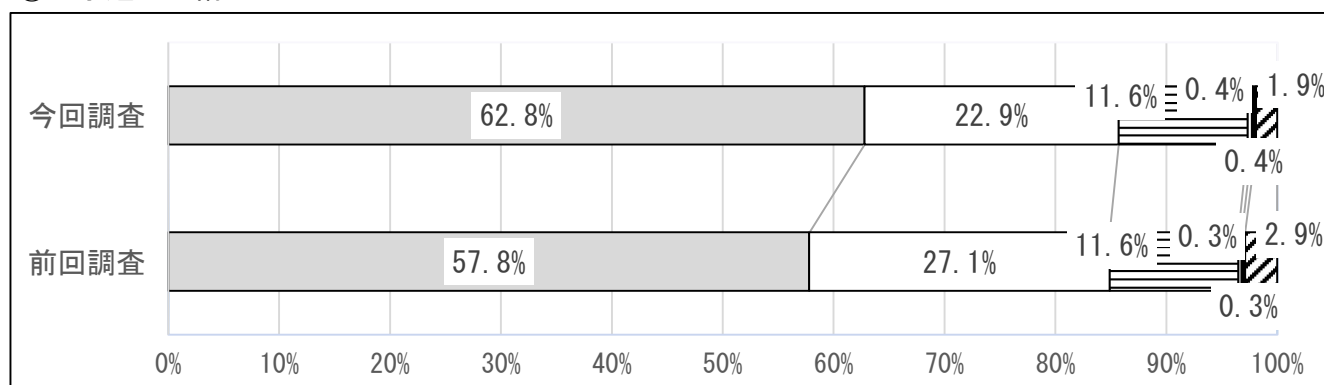
②景観の美しさ



③ごみ処理・リサイクルの充実度



④上水道の整備

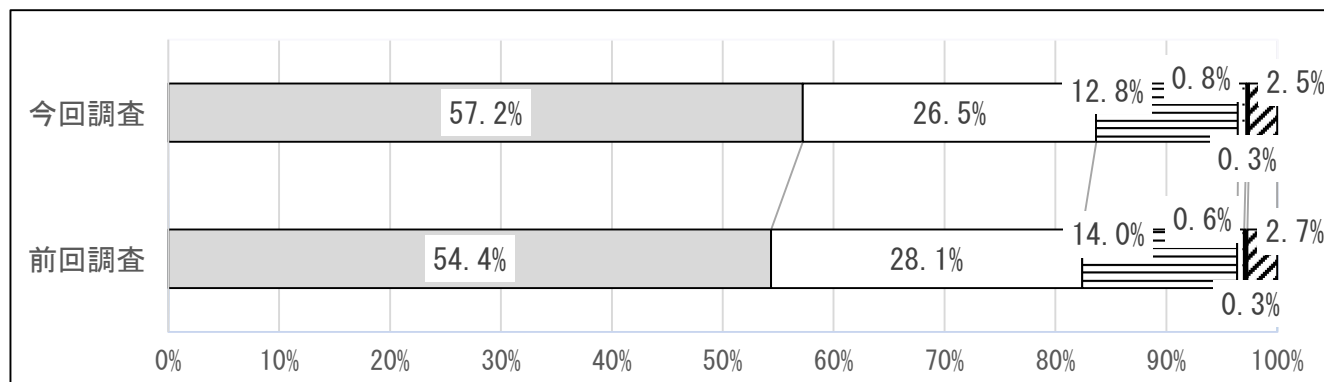


Ⅲ 市政に対する現状評価と今後の期待【重要度】

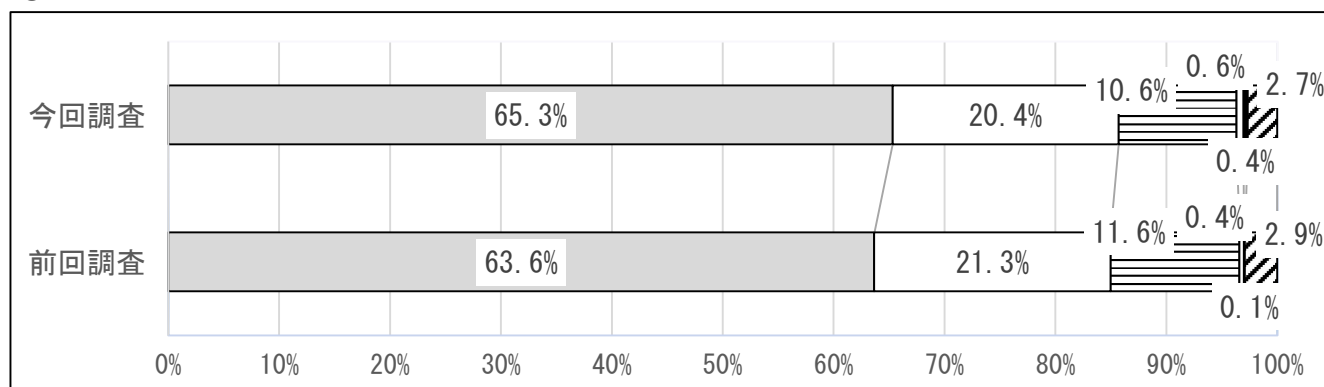
□重要である □やや重要である □どちらともいえない
 □あまり重要でない ■重要でない ■無回答

問5 1 生活環境分野

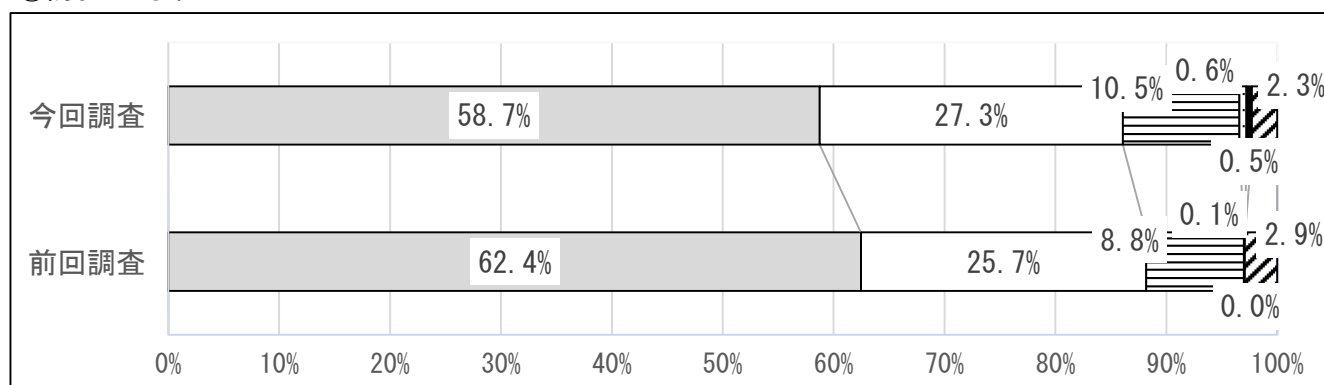
⑤下水道の整備



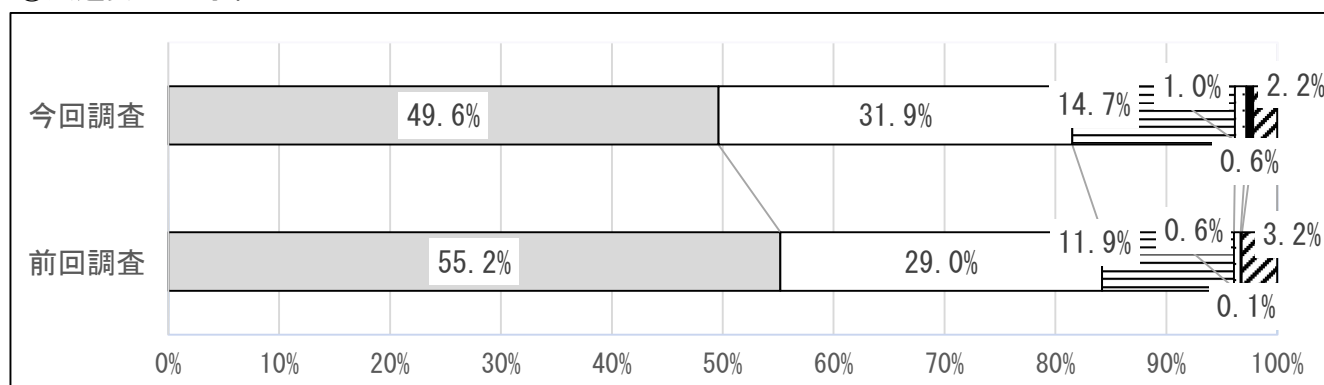
⑥災害の対策



⑦防犯の対策



⑧交通安全の対策

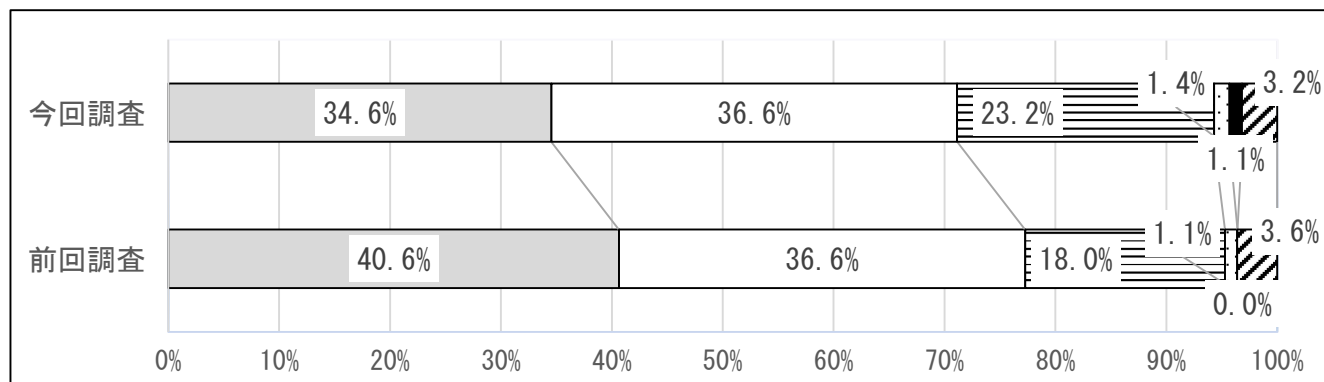


Ⅲ 市政に対する現状評価と今後の期待【重要度】

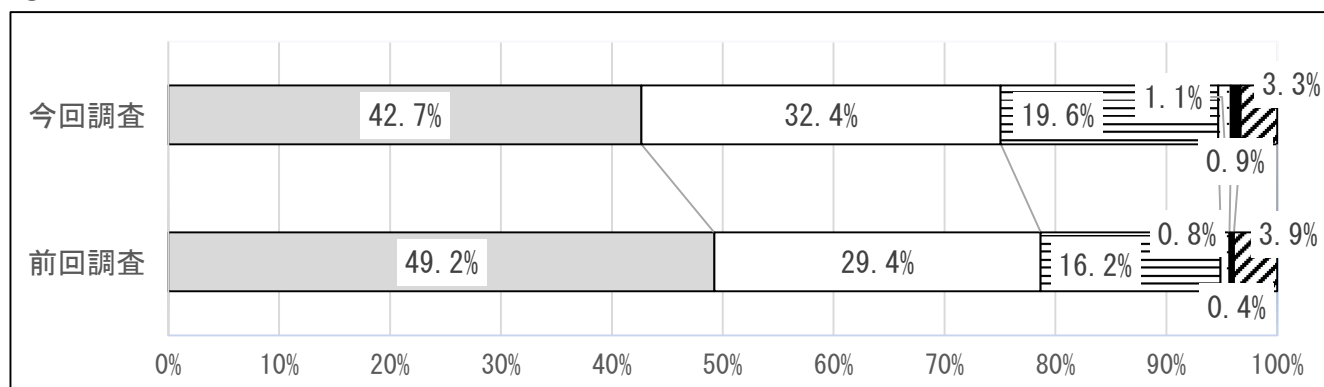
☐重要である ☐やや重要である ☐どちらともいえない
☐あまり重要でない ☒重要でない ☒無回答

問5 2 福祉分野

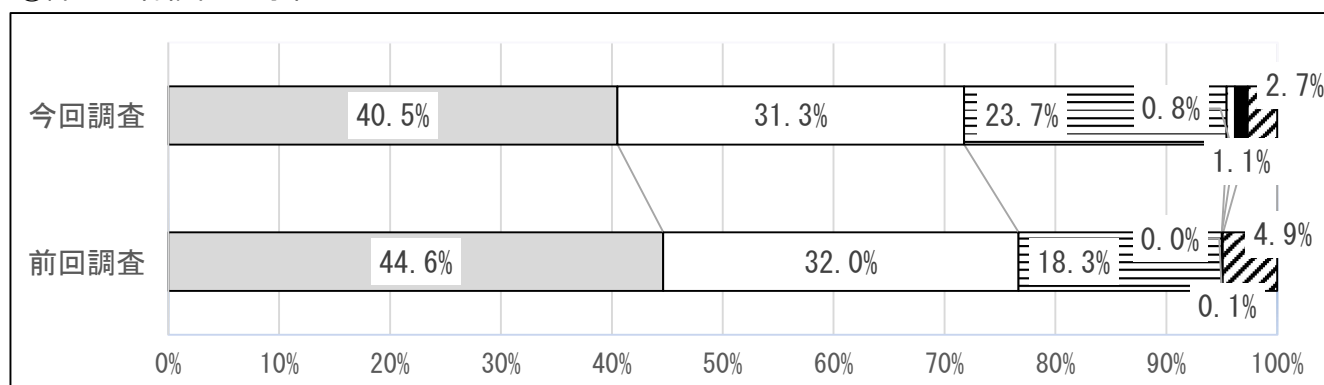
①地域福祉の対策



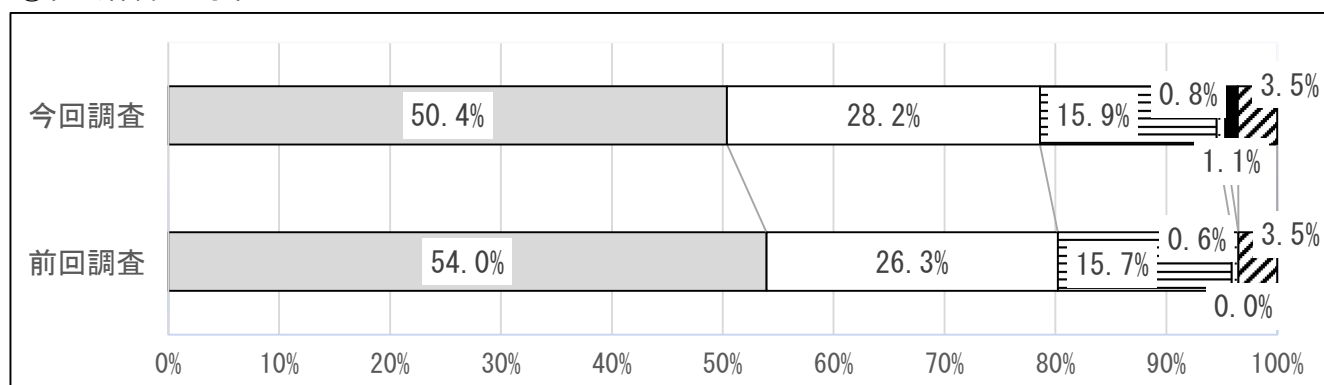
②高齢者の対策



③障がい者福祉の対策



④社会保障の対策

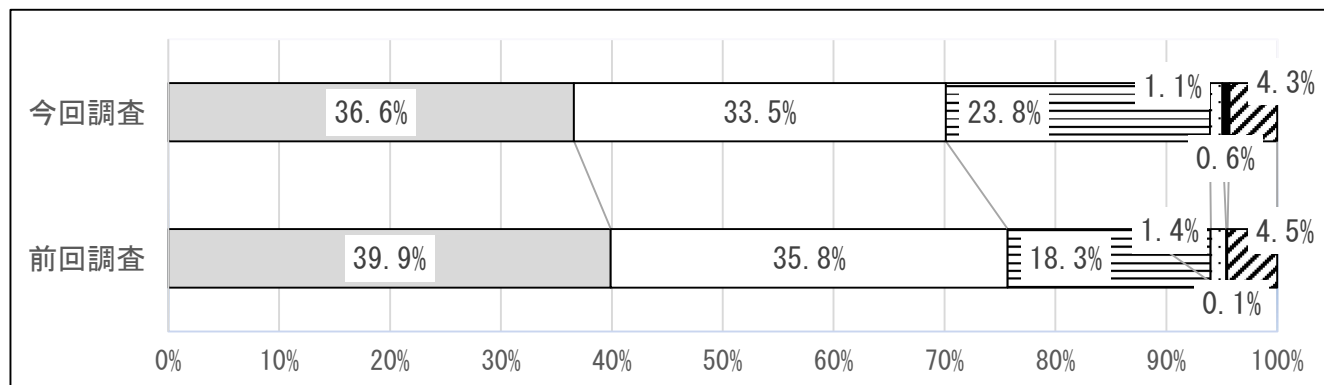


Ⅲ 市政に対する現状評価と今後の期待【重要度】

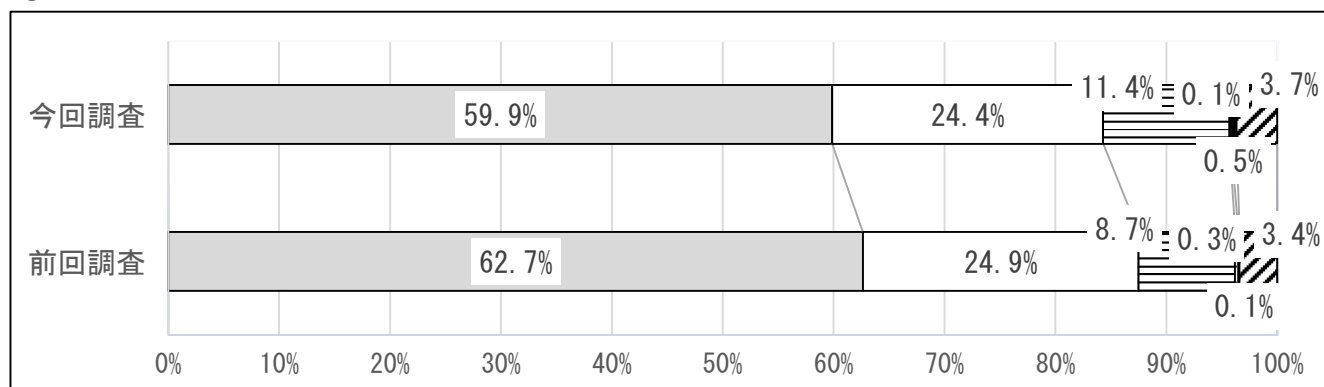
□重要である □やや重要である □どちらともいえない
 □あまり重要でない ■重要でない ■無回答

問5 3 保健・医療分野

①保健活動の充実度

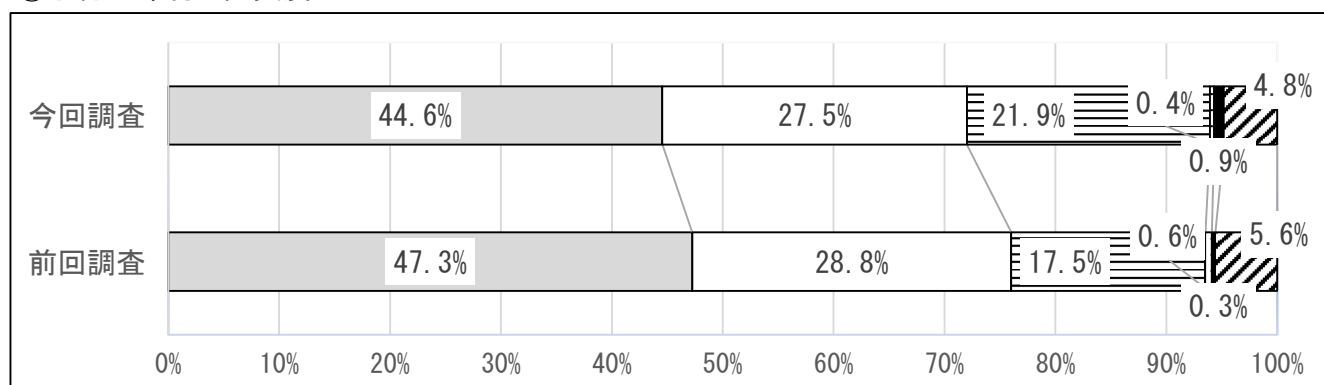


②医療体制の充実度

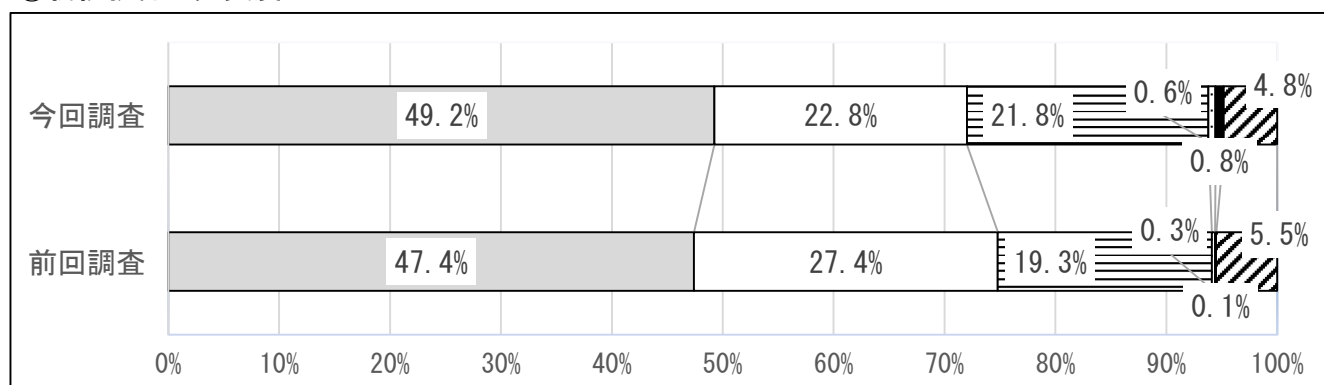


問5 4 子育て・教育分野

①子育て環境の充実度



②義務教育の充実度

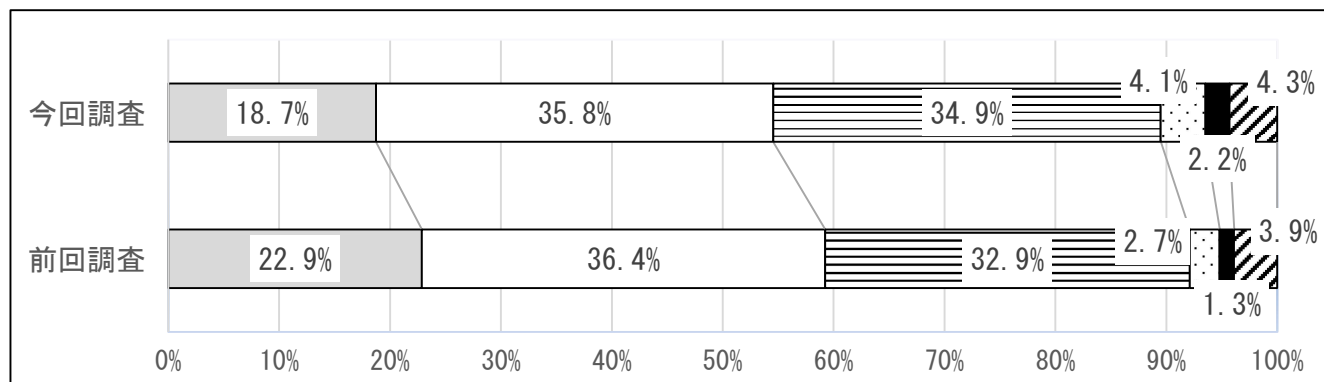


Ⅲ 市政に対する現状評価と今後の期待【重要度】

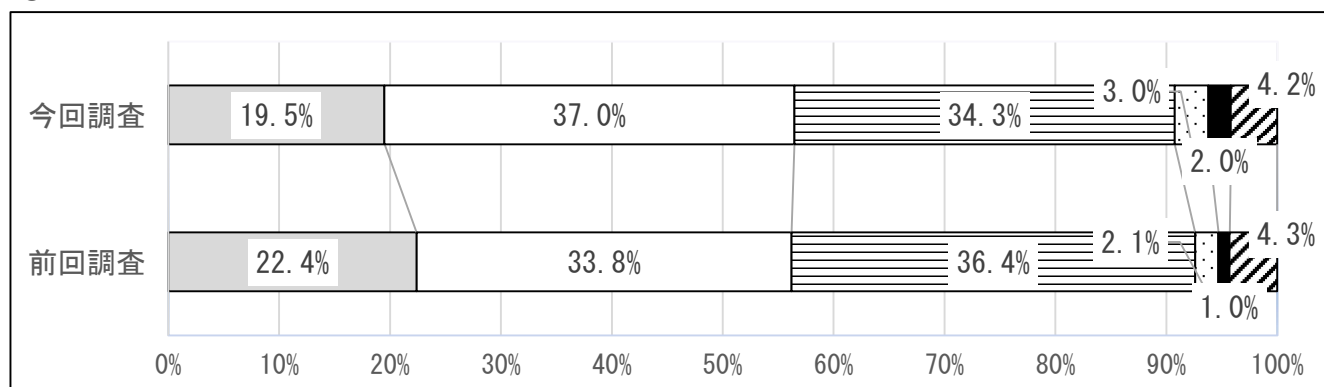
□重要である □やや重要である □どちらともいえない
 □あまり重要でない ■重要でない ■無回答

問5 5 生涯学習・文化・スポーツ分野

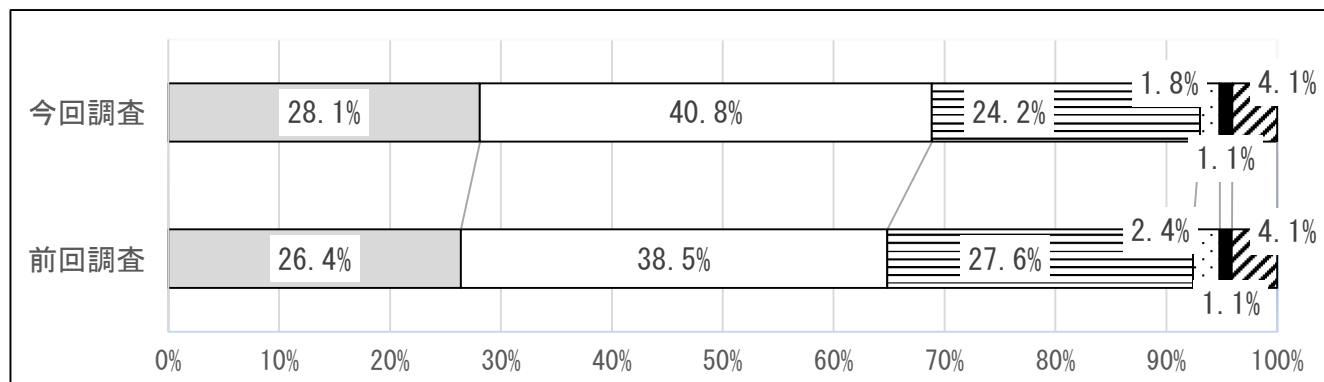
①生涯学習活動の充実度



②文化活動の充実度



③スポーツ施設の充実度

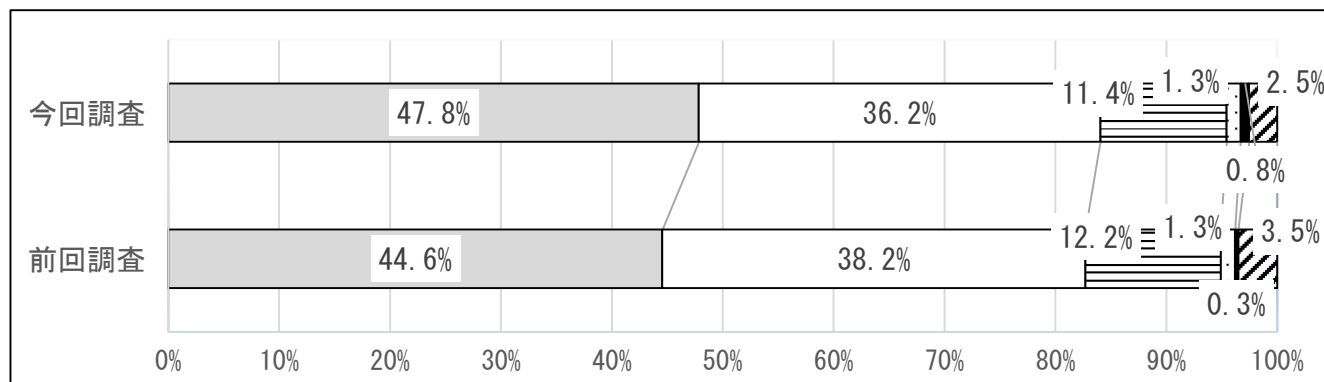


Ⅲ 市政に対する現状評価と今後の期待【重要度】

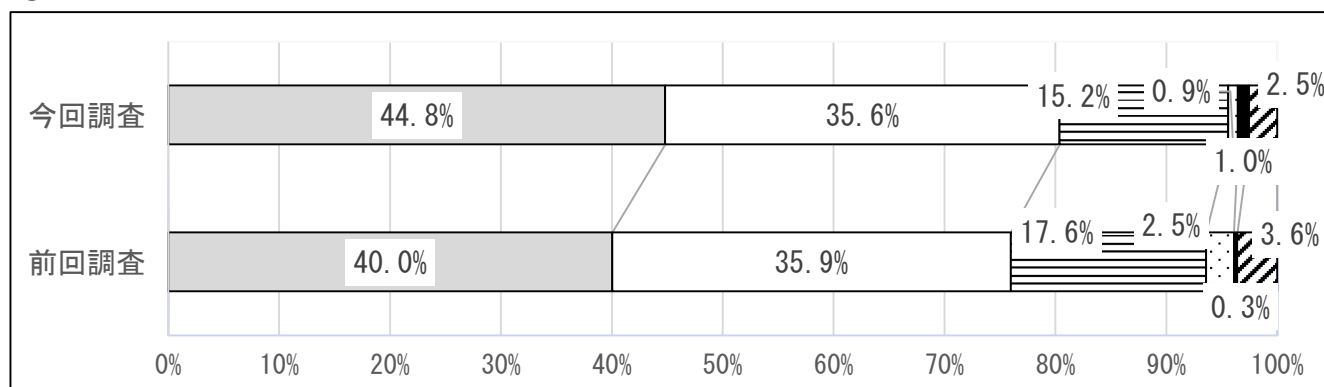
☐重要である ☐やや重要である ☐どちらともいえない
☐あまり重要でない ☒重要でない ☒無回答

問5 6 快適・環境分野

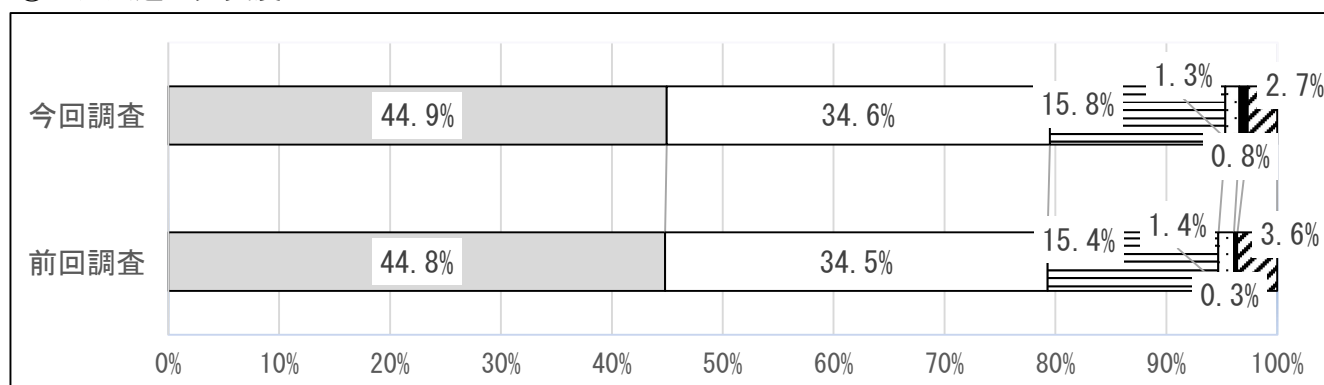
①買物の便利さ、まちなかのにぎわい



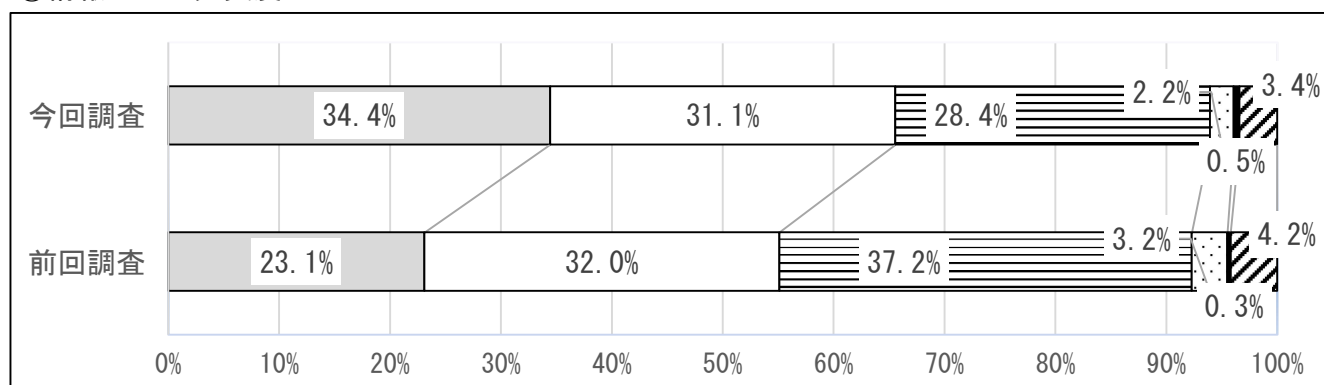
②道路網の充実度



③公共交通の充実度



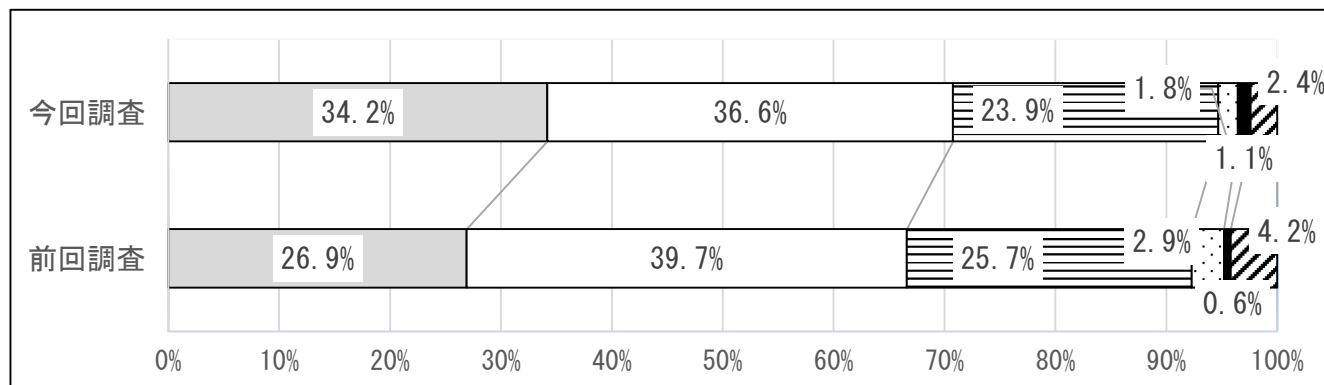
④情報基盤の充実度



Ⅲ 市政に対する現状評価と今後の期待【重要度】

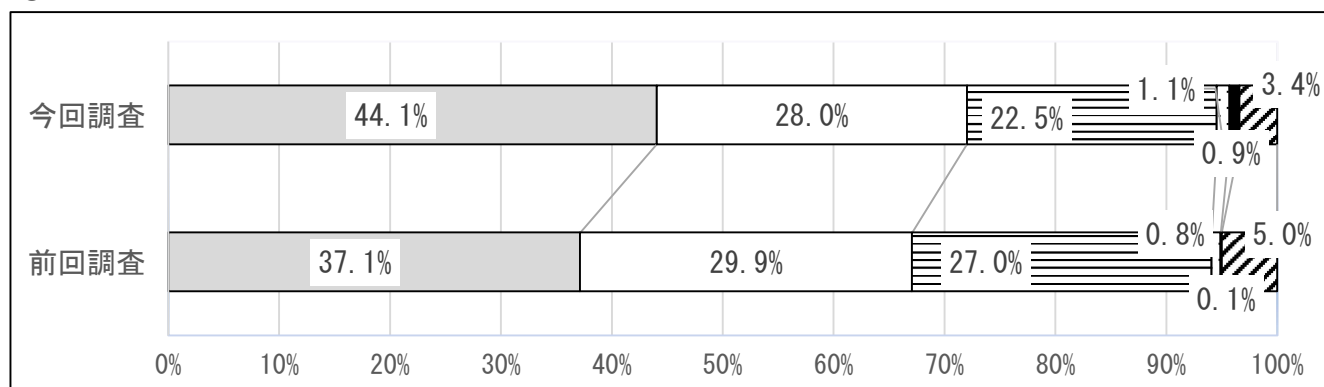
☐重要である ☐やや重要である ☐どちらともいえない
☐あまり重要でない ☒重要でない ☒無回答

⑤公園・緑地など緑の充実度

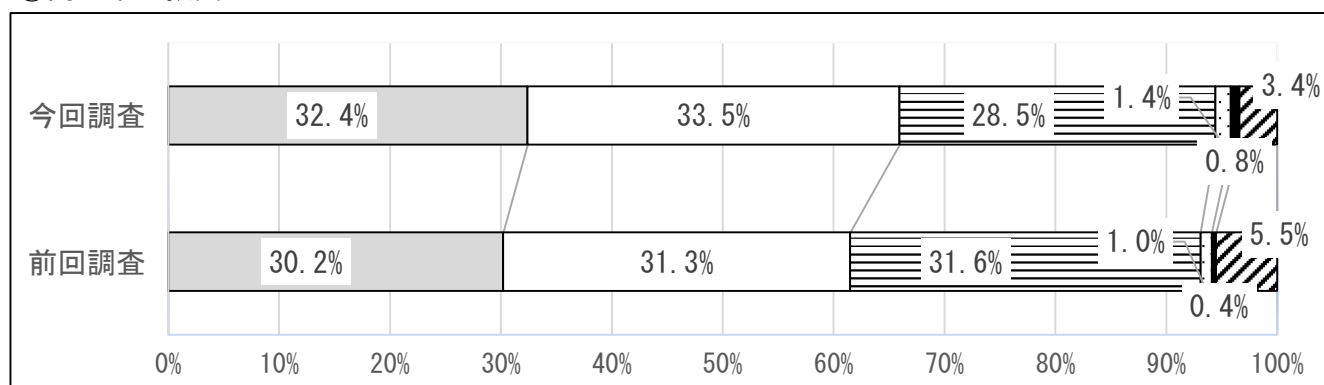


問5 7 産業・観光・交流分野

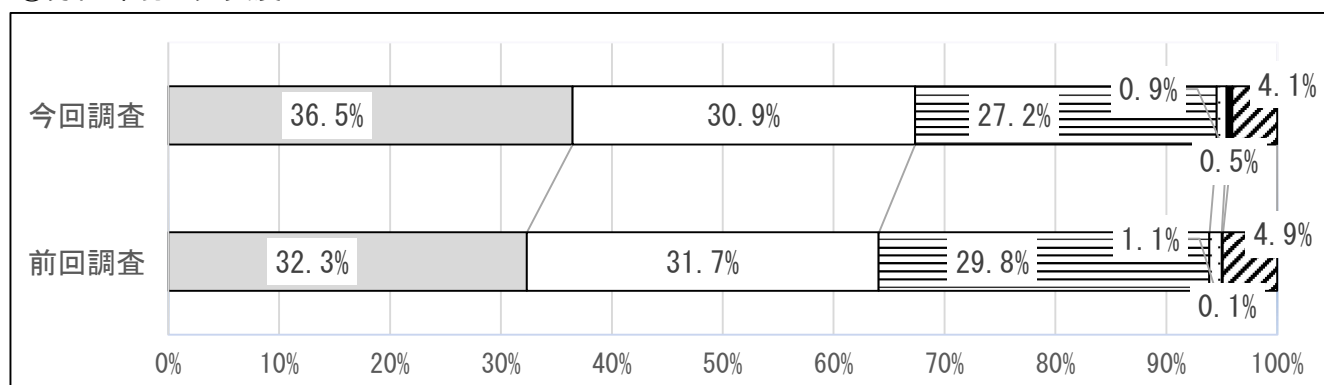
①企業誘致・起業の振興



②商工業の振興



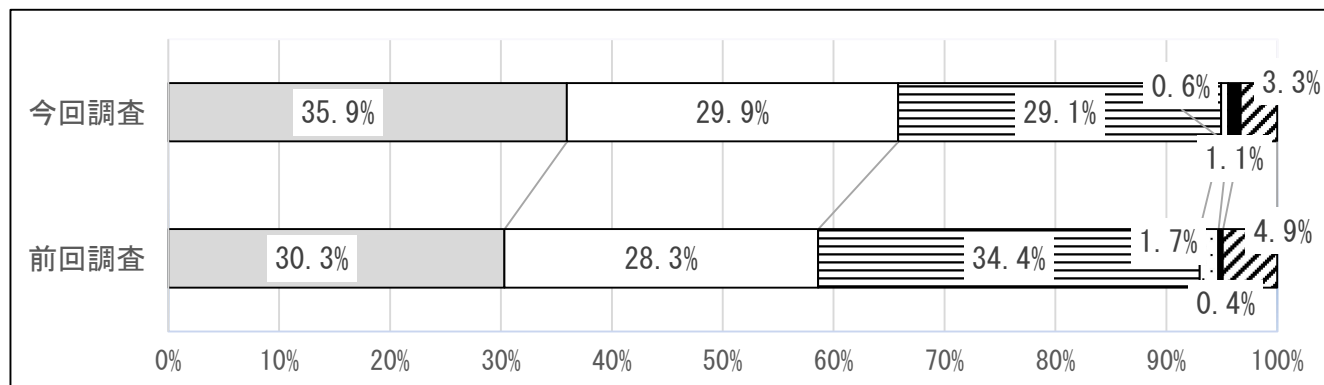
③労働環境の充実度



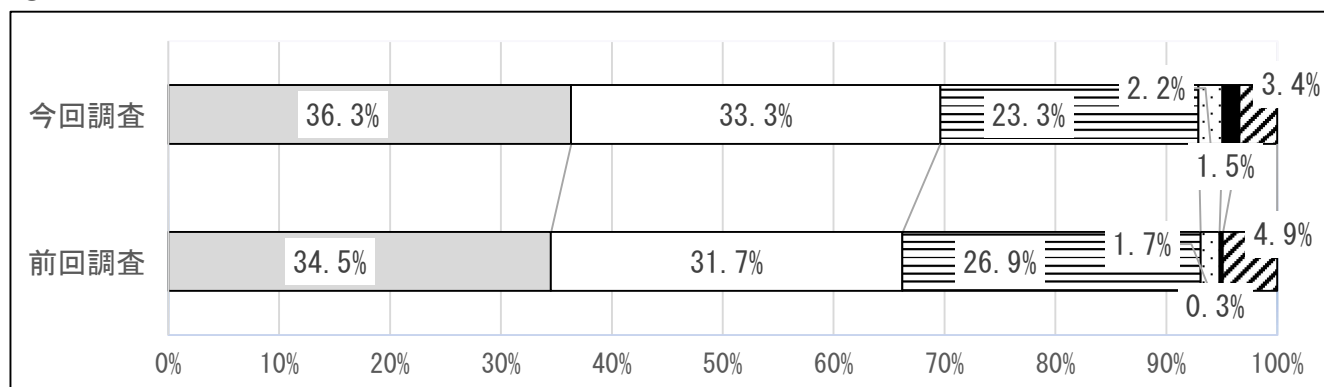
Ⅲ 市政に対する現状評価と今後の期待【重要度】

☐重要である ☐やや重要である ☐どちらともいえない
☐あまり重要でない ☒重要でない ☒無回答

④農林業の振興

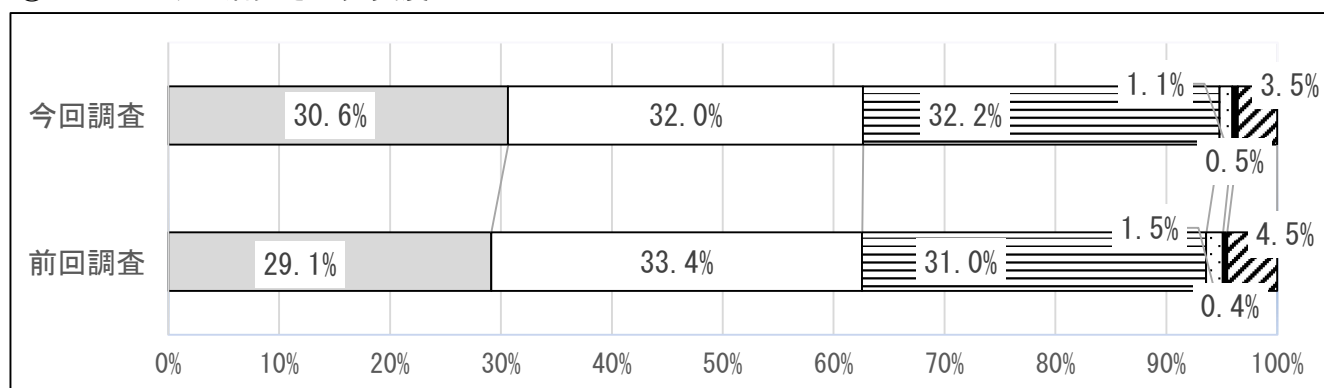


⑤観光産業の振興

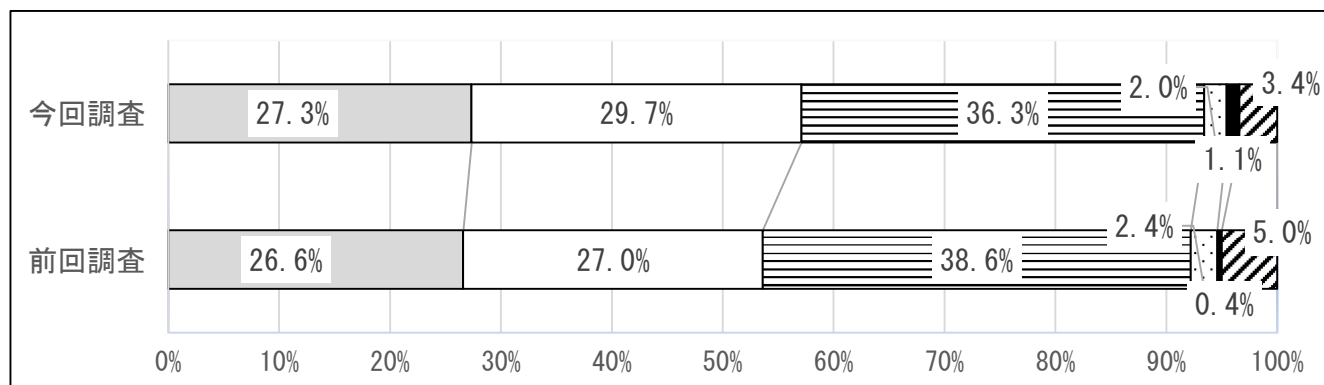


問5 8 住民参画・協働・行財政分野

①まちづくりの活発さ・充実度



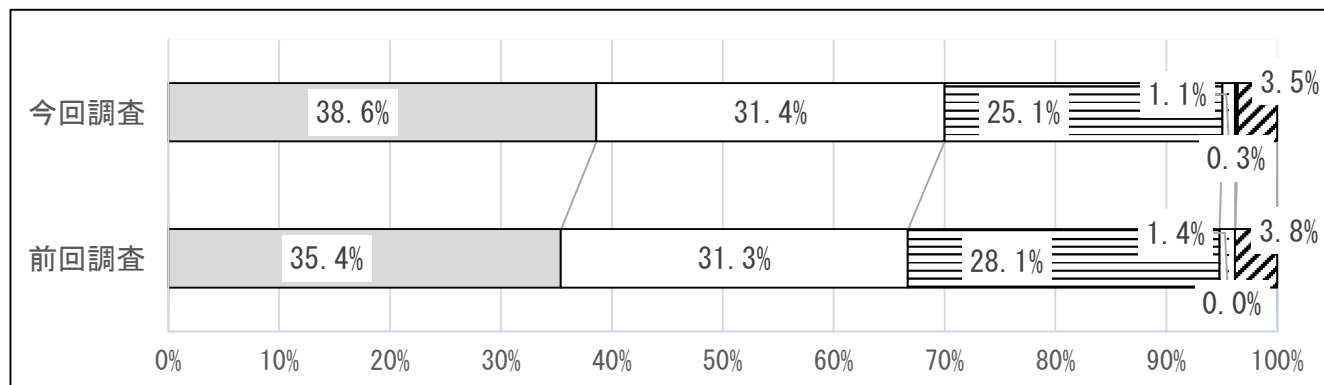
②人権尊重の充実度



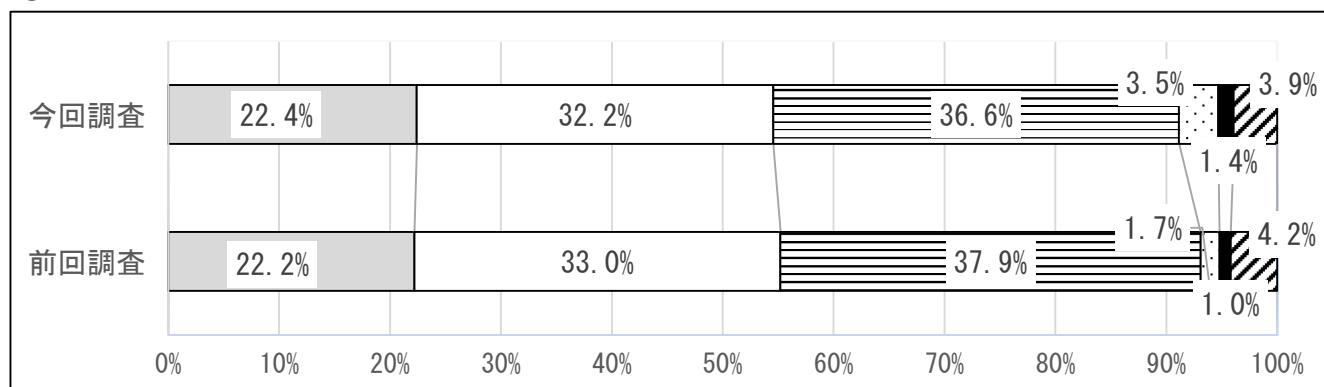
Ⅲ 市政に対する現状評価と今後の期待【重要度】

☐重要である ☐やや重要である ☐どちらともいえない
☐あまり重要でない ☒重要でない ☒無回答

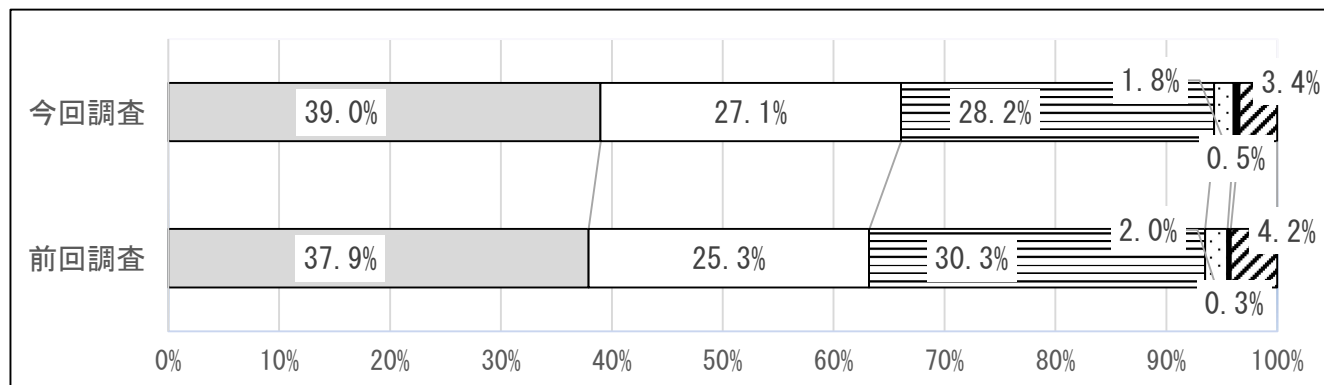
③行政サービスの充実度



④住民参加の充実度

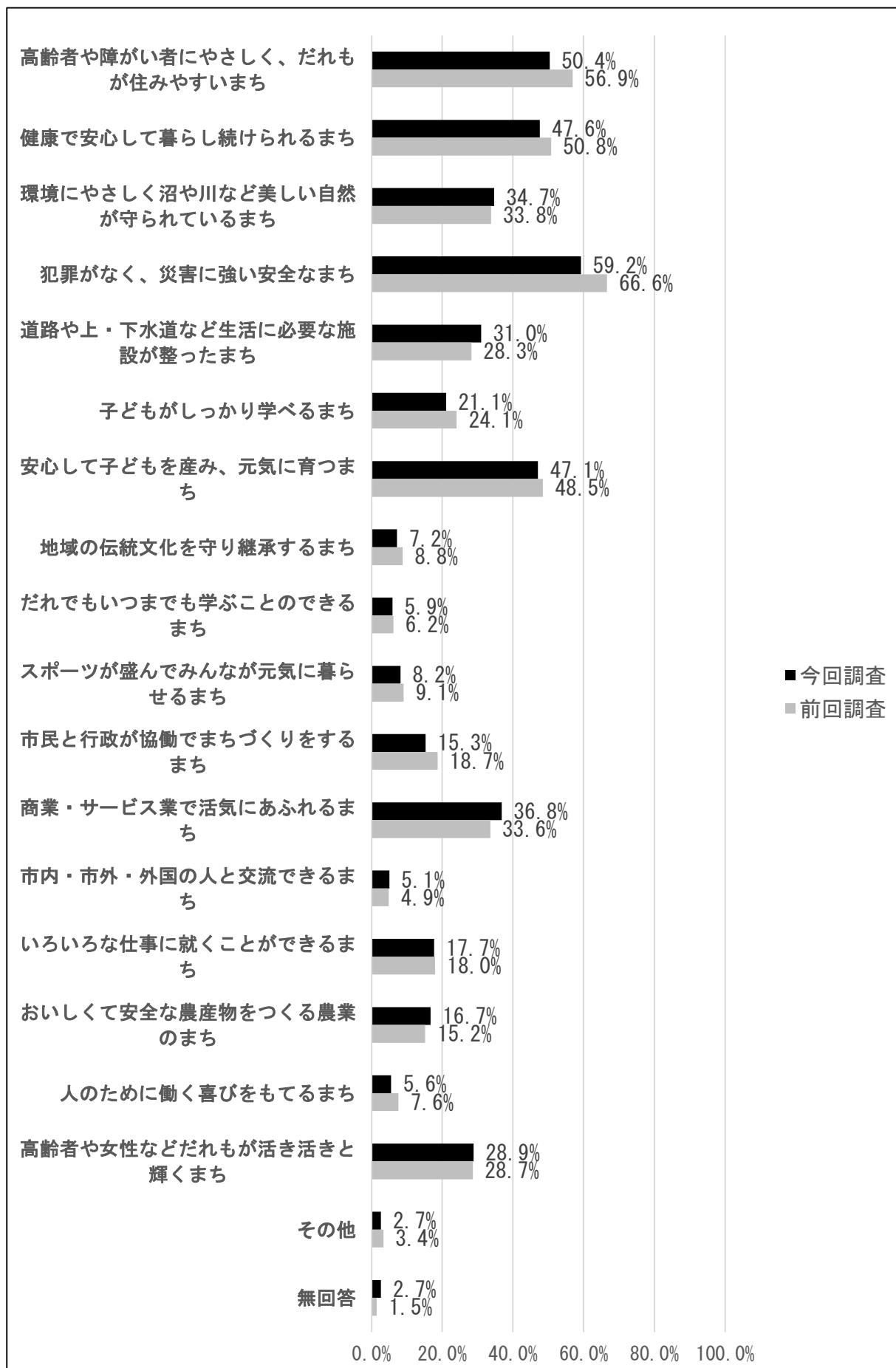


⑤行財政の運営



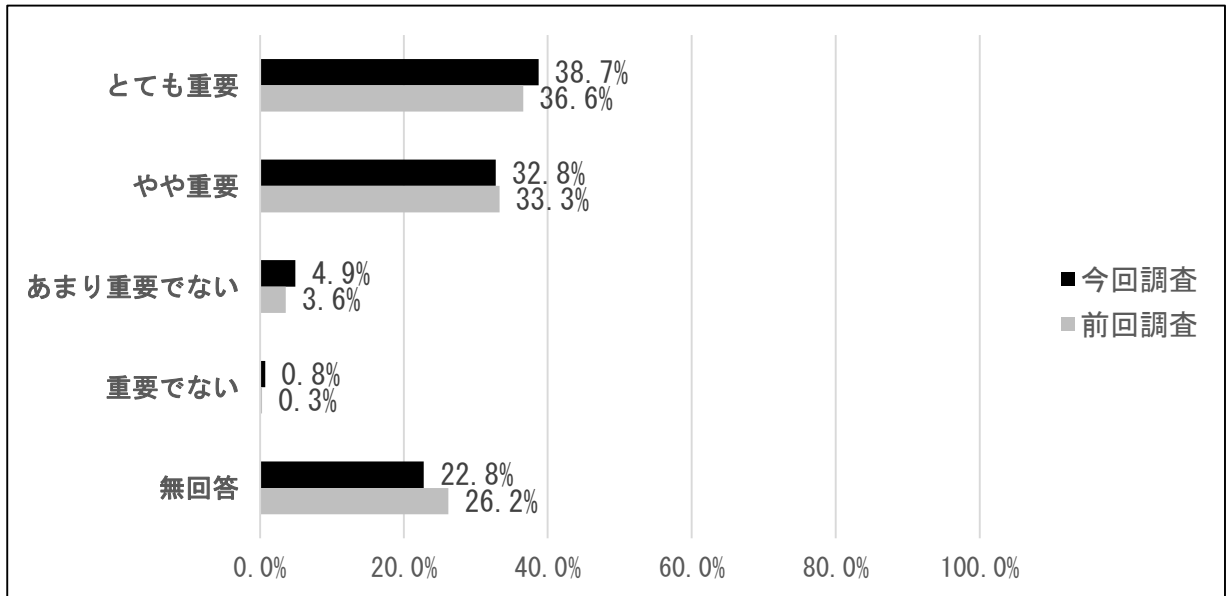
IV 館林市の将来像

問6 今後どのようなまちづくりをめざしていくべきか（5つまで）

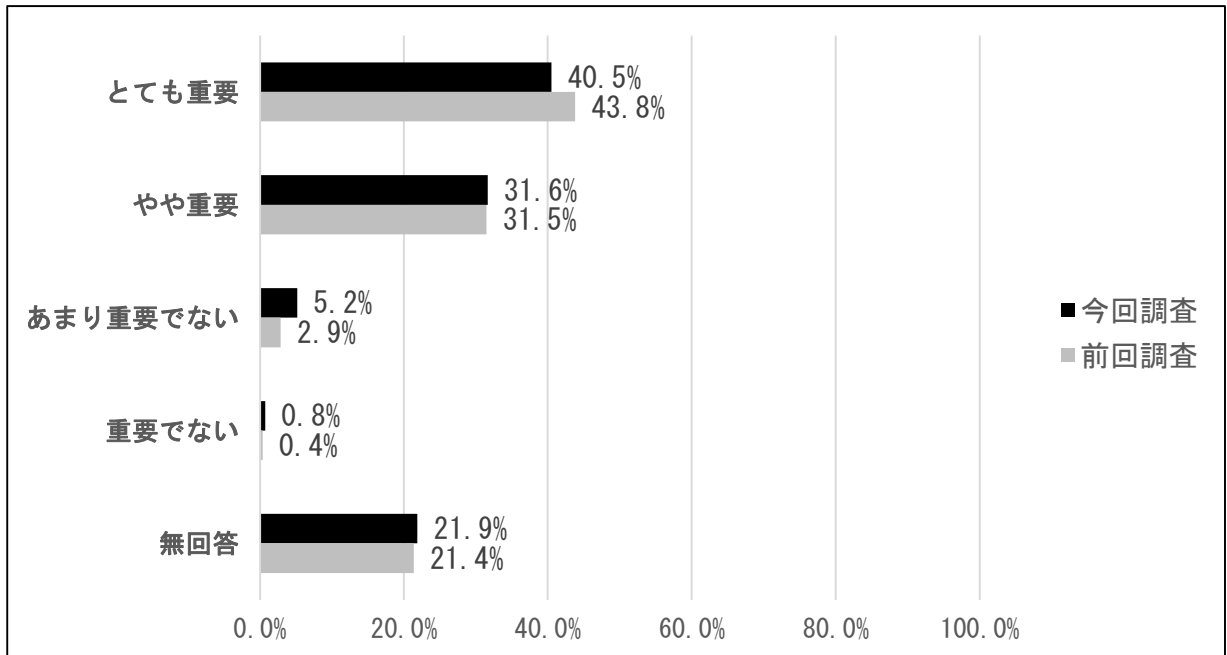


V 協働のまちづくり

問7 自分で自分を助ける「自助」についてどう考えるか（重要性）

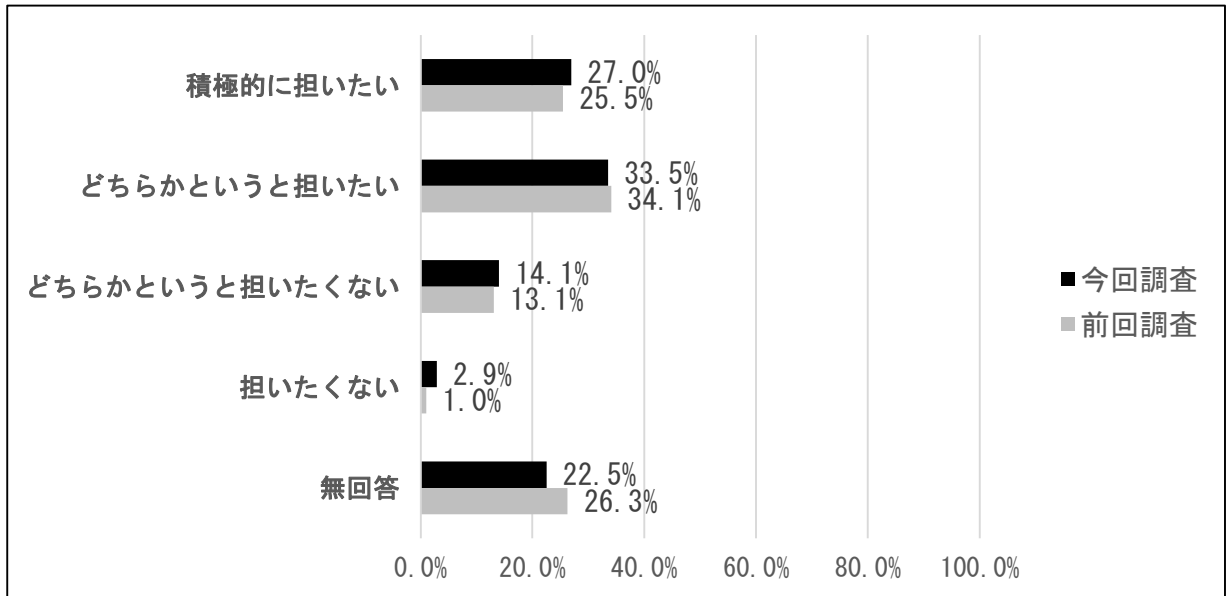


問7 お互いに助け合う「共助」についてどう考えるか（重要性）

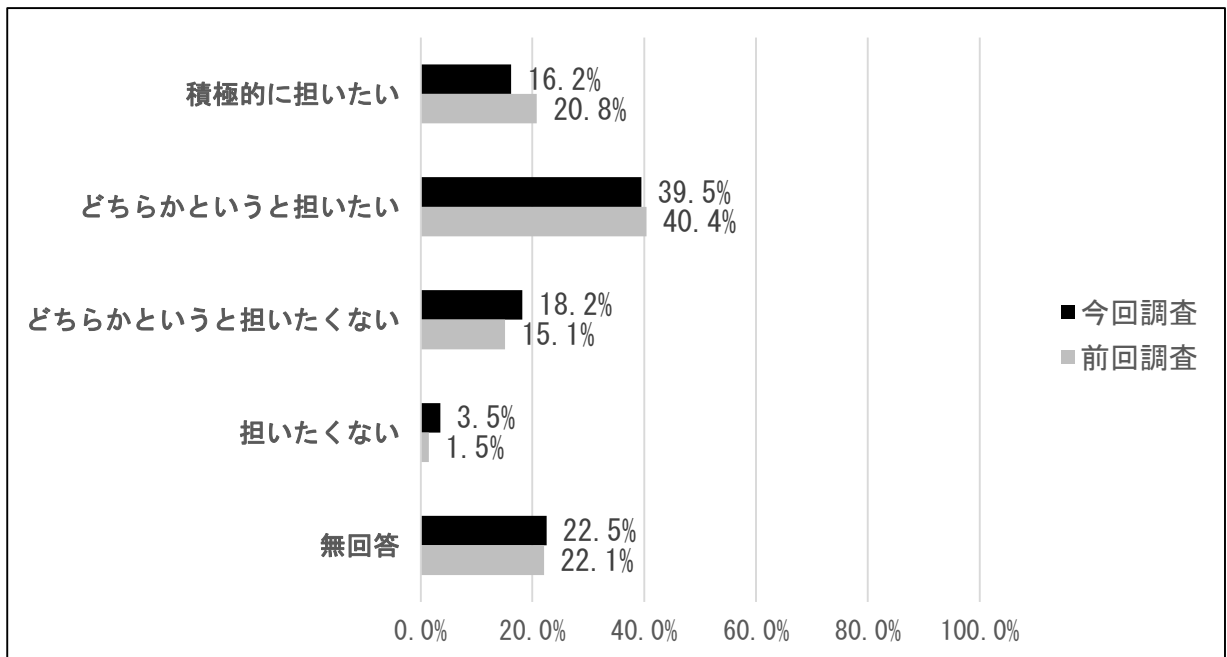


V 協働のまちづくり

問7 自分で自分を助ける「自助」についてどう考えるか（関わり方）

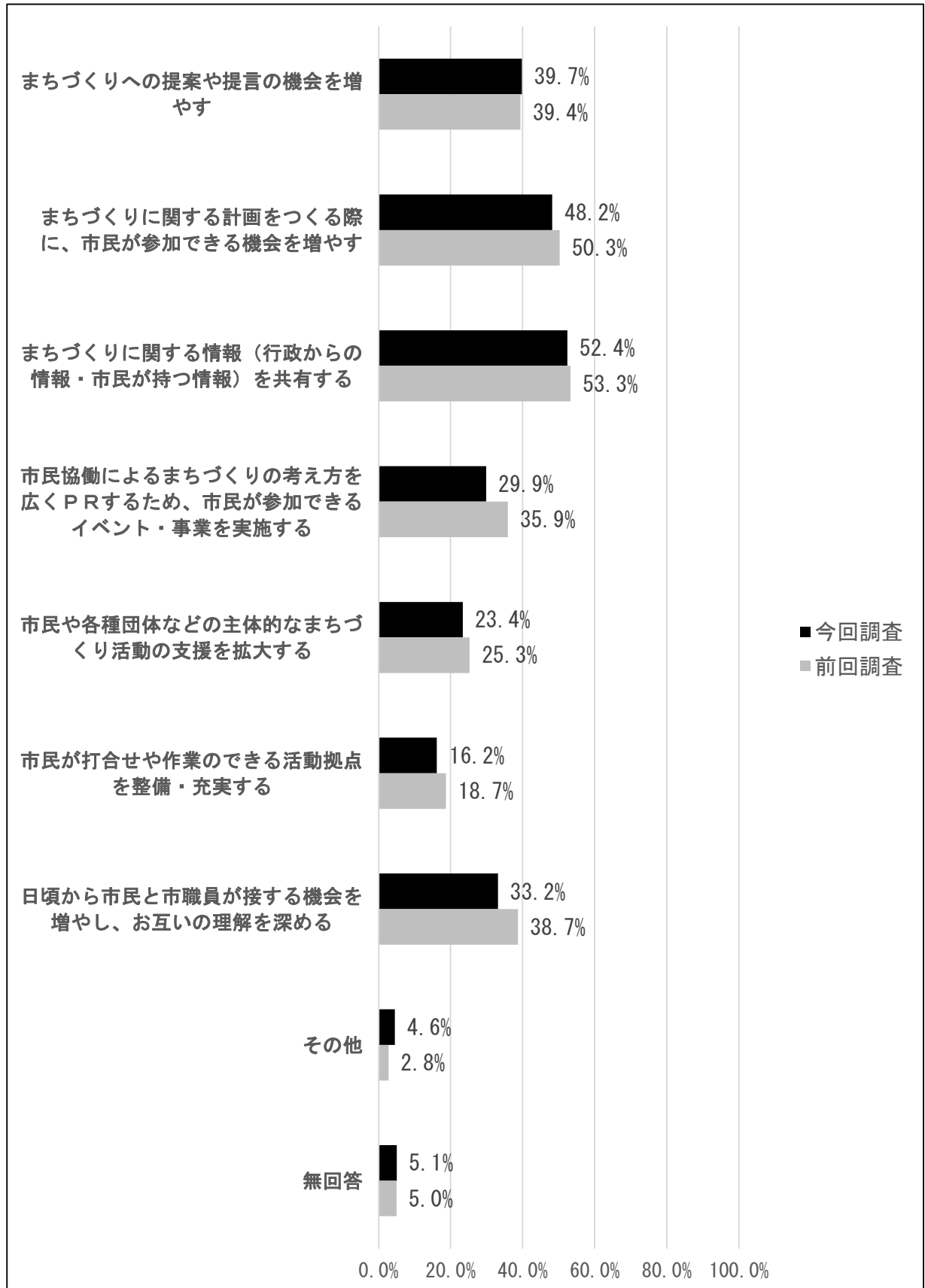


問7 お互いに助け合う「共助」についてどう考えるか（関わり方）



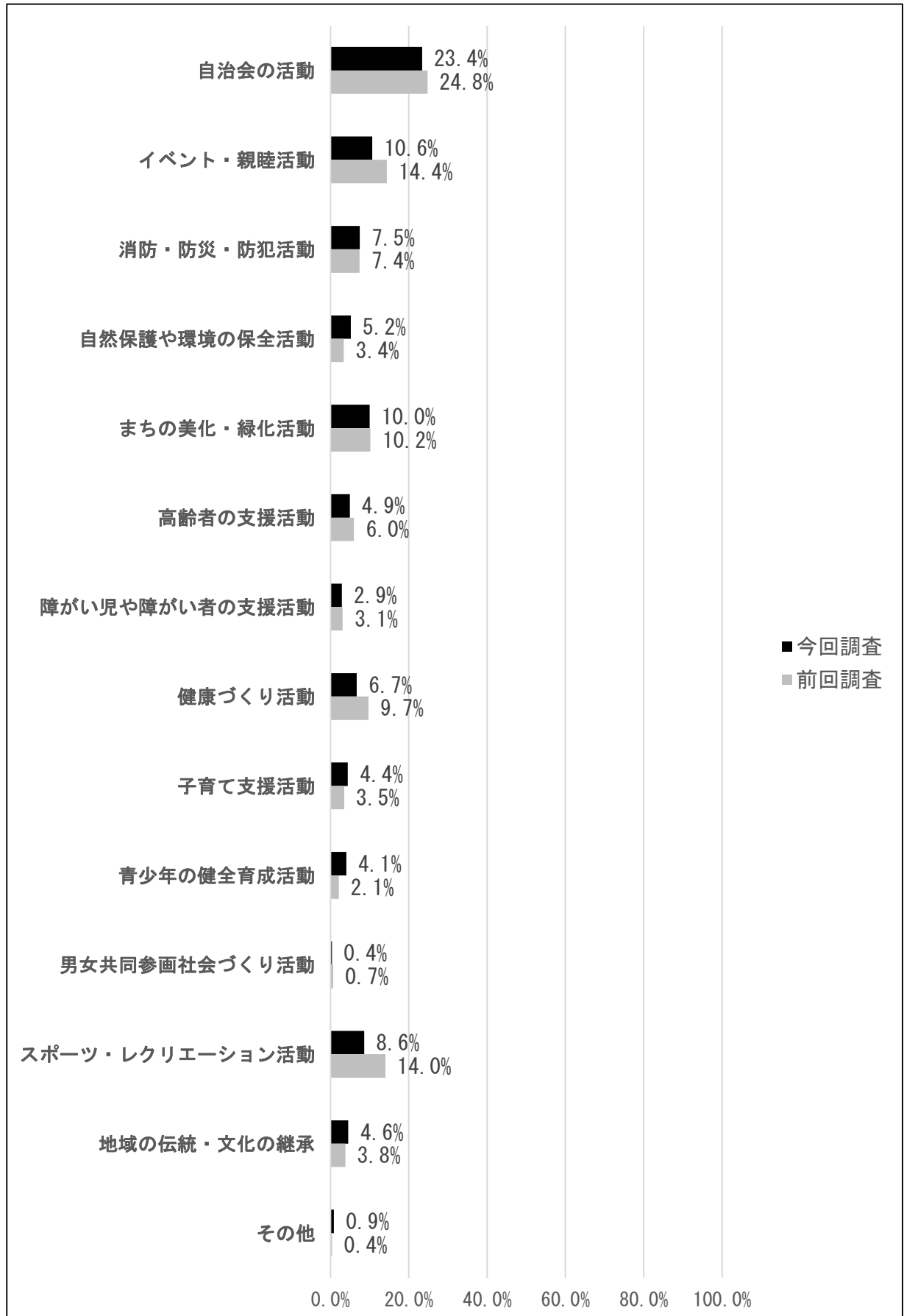
V 協働のまちづくり

問8 協働のまちづくりを推進するうえで、重要だと思うことはなにか（該当するすべて）



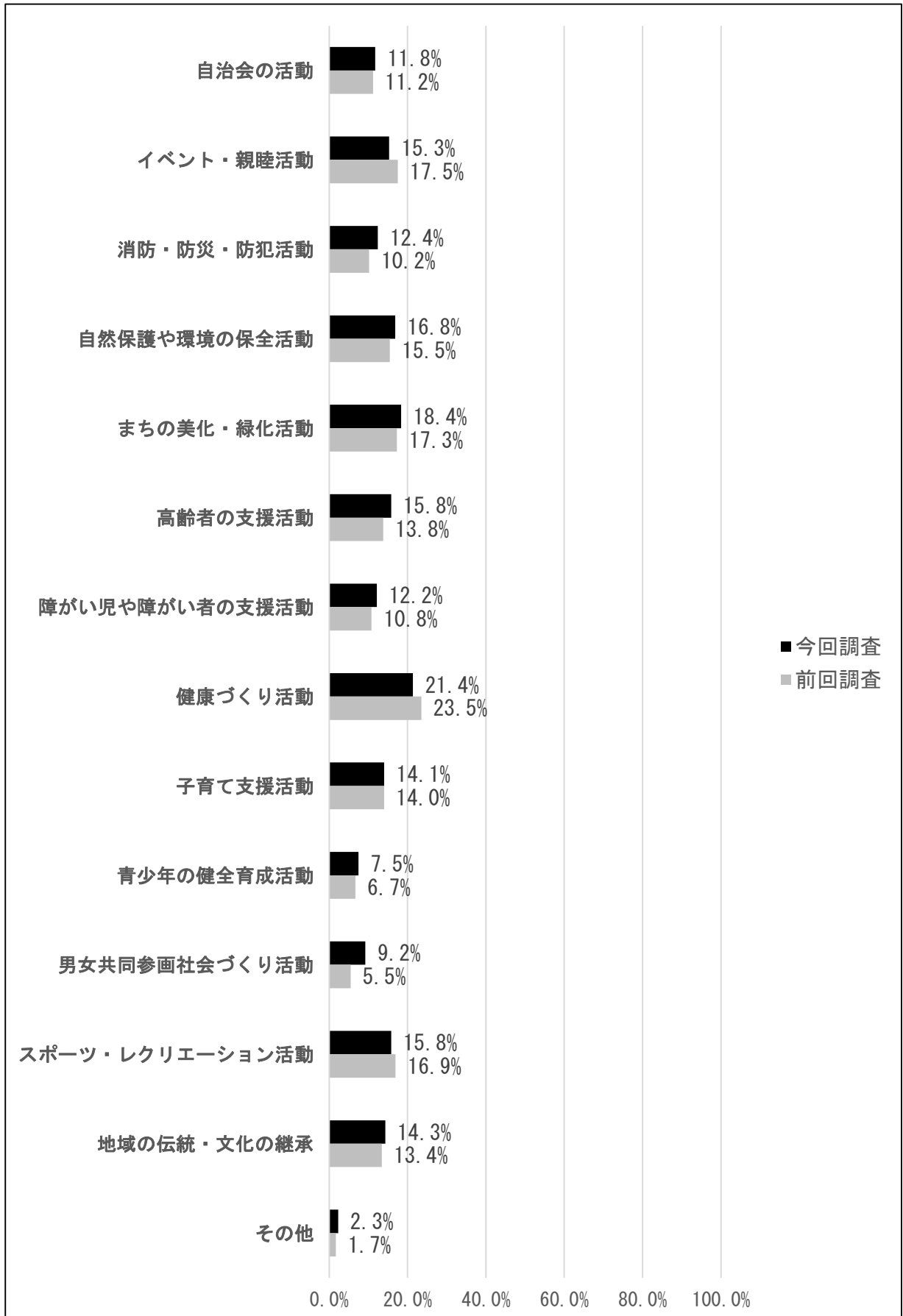
V 協働のまちづくり

問9 現在、どのようなまちづくりに参加しているか（該当するすべて）



V 協働のまちづくり

問9 今後、どのようなまちづくりに参加したいか（該当するすべて）

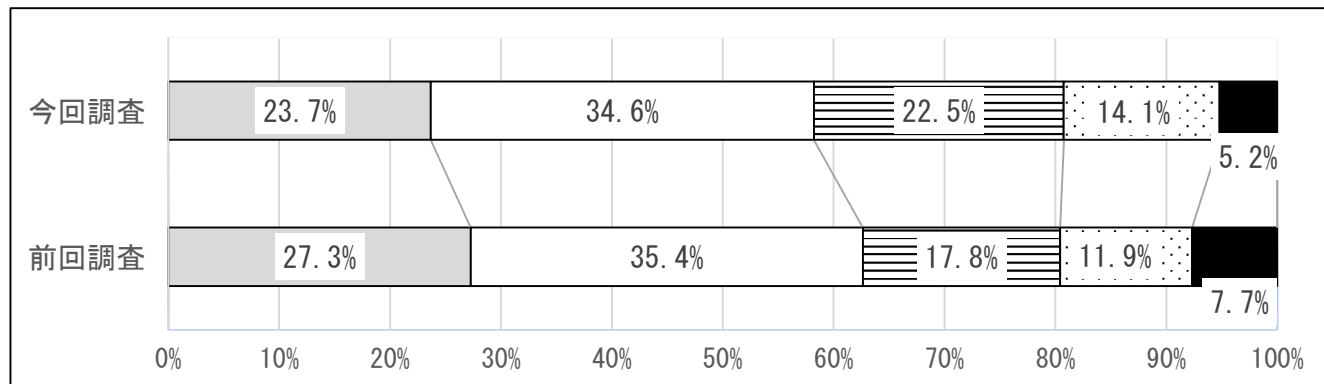


V 協働のまちづくり

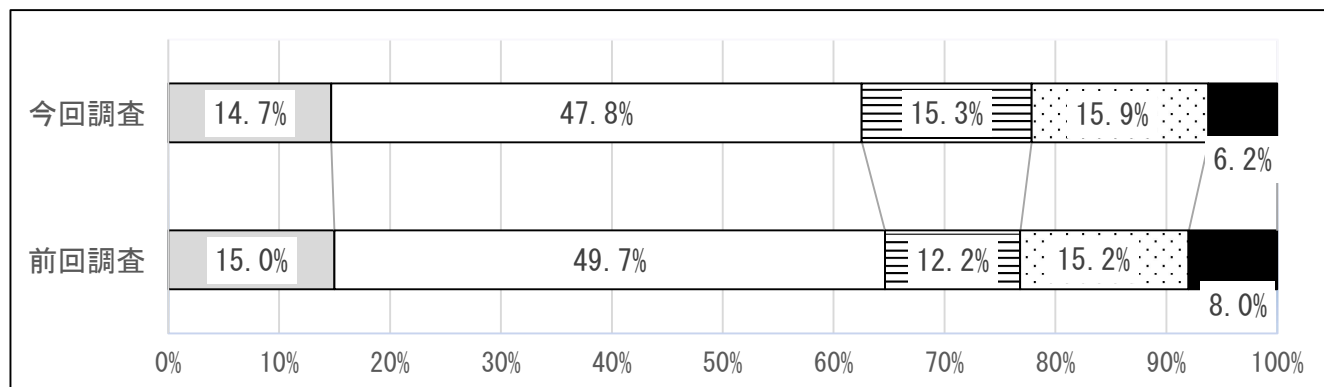
□ 地域が主体となって取組むべき □ 地域で取組める可能性がある
 ▨ 地域で取組むことが困難 □ 分からない
 ■ 無回答

問 10 下記の活動を地域（隣組や各区など）で取組むことについて、どう思うか

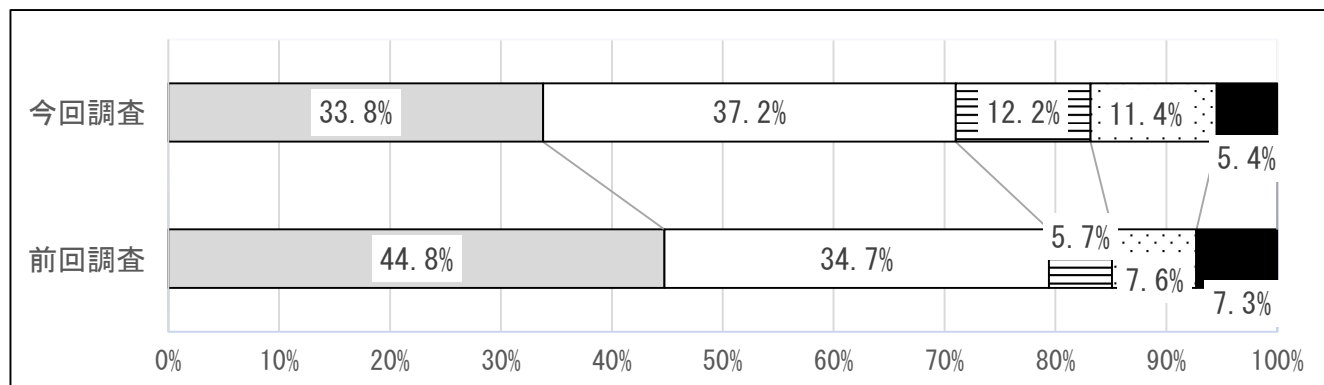
①高齢者のお世話や子育て支援等



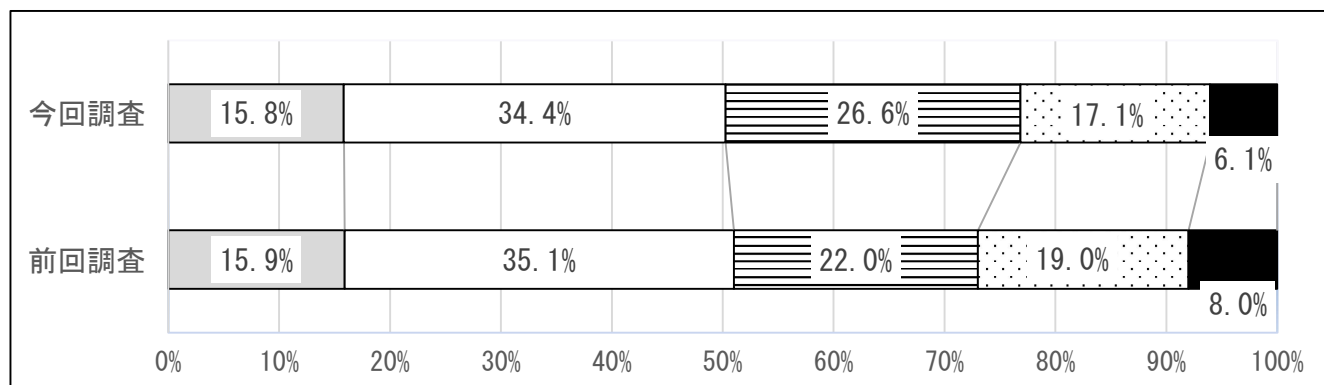
②健康づくり活動



③地域での祭りや親睦行事等



④文化・芸術、スポーツなど催しの運営等

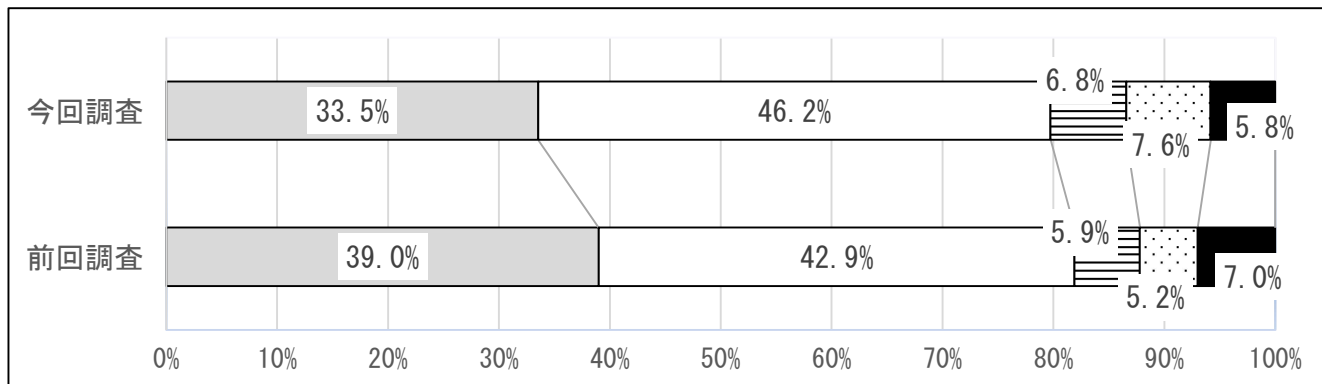


V 協働のまちづくり

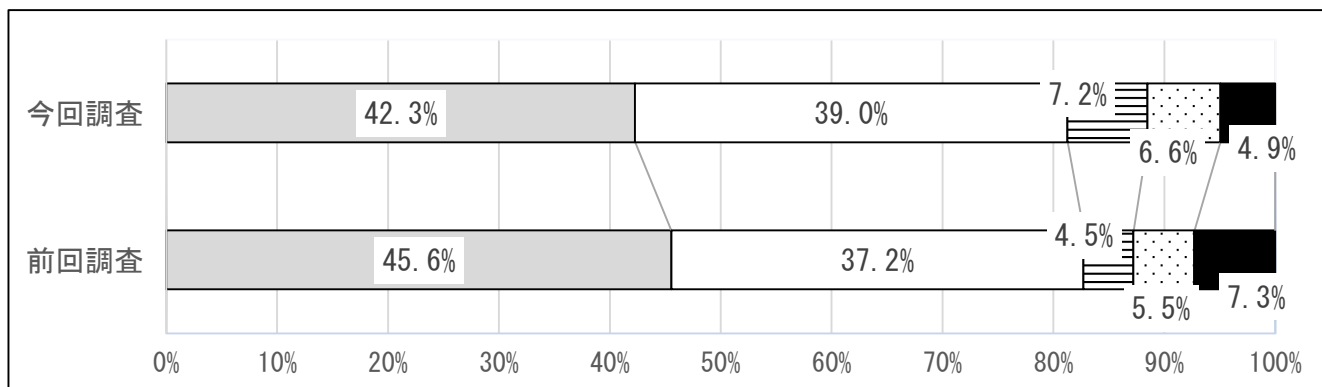
☐ 地域が主体となって取組むべき ☐ 地域で取組める可能性がある
☐ 地域で取組むことが困難 ☐ 分からない
☐ 無回答

問10 下記の活動を地域（隣組や各区など）で取組むことについて、どう思うか

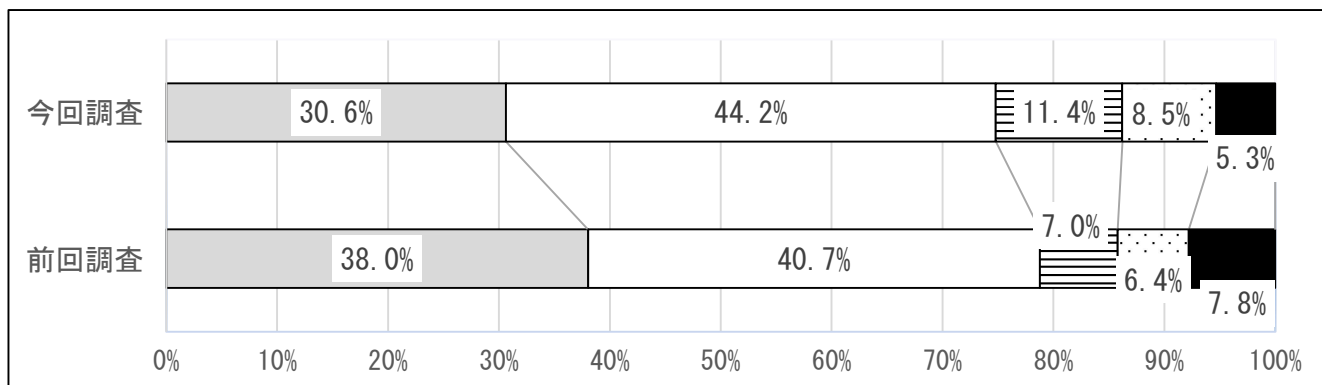
⑤地域での美化活動、資源回収、清掃活動等



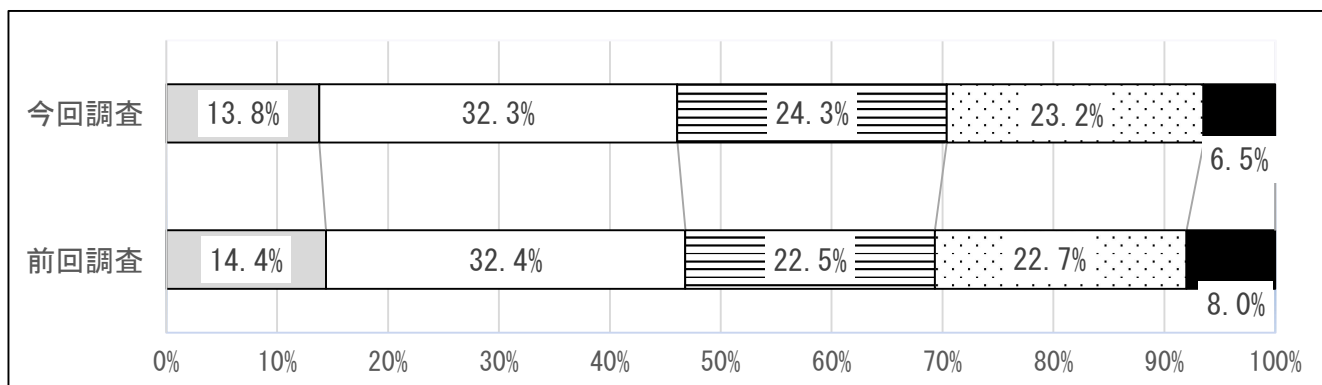
⑥災害時の声かけなどの支援活動等



⑦地域での見回り活動等



⑧放課後の体験学習・学童保育等

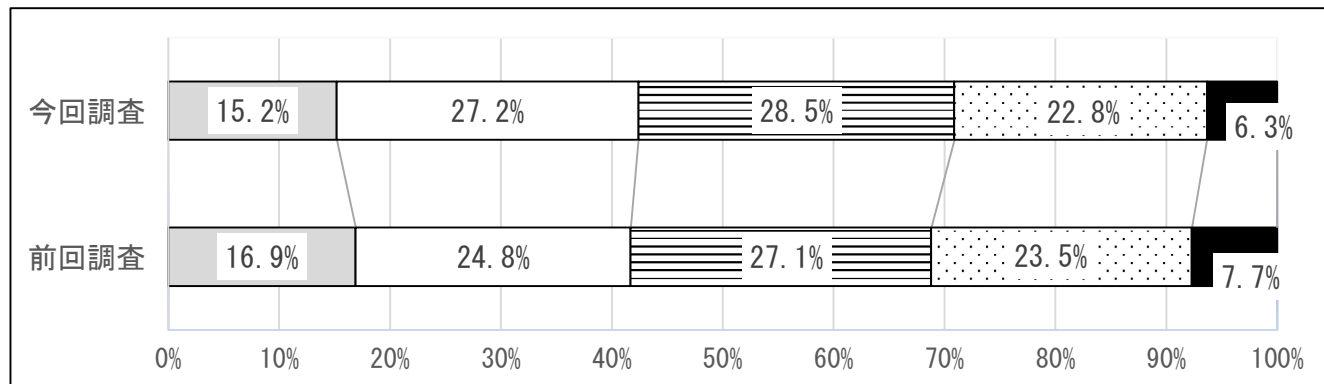


V 協働のまちづくり

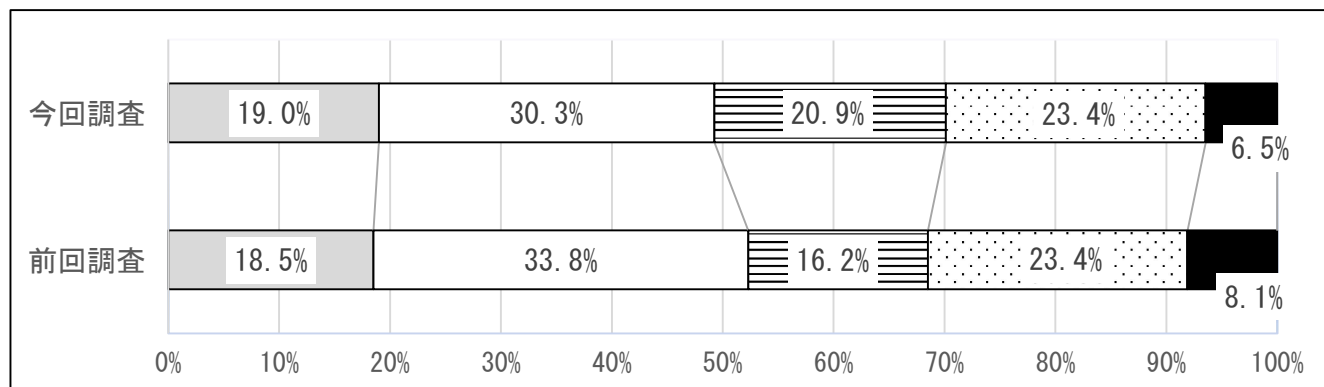
□ 地域が主体となって取組むべき □ 地域で取組める可能性がある
 ▨ 地域で取組むことが困難 □ 分からない
 ■ 無回答

問 10 下記の活動を地域（隣組や各区など）で取組むことについて、どう思うか

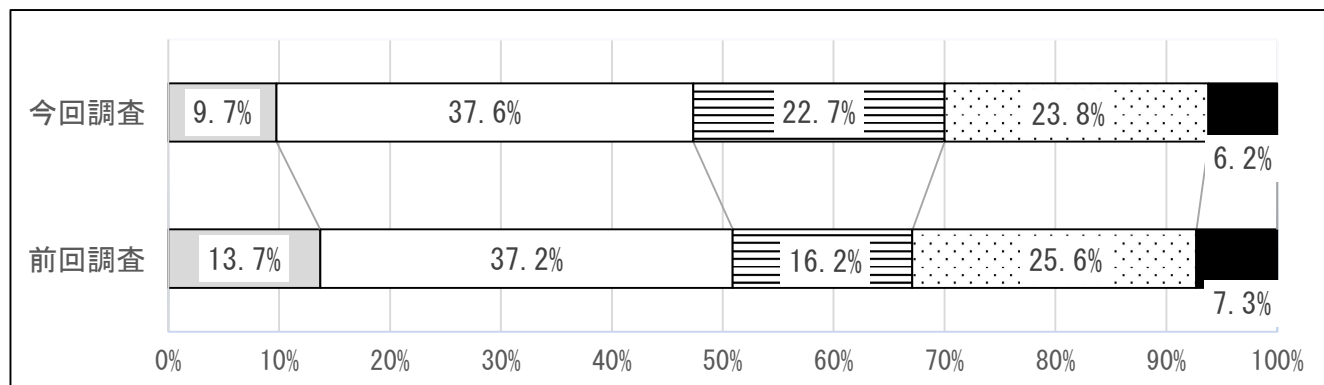
⑨広報紙など地域情報誌の発行等



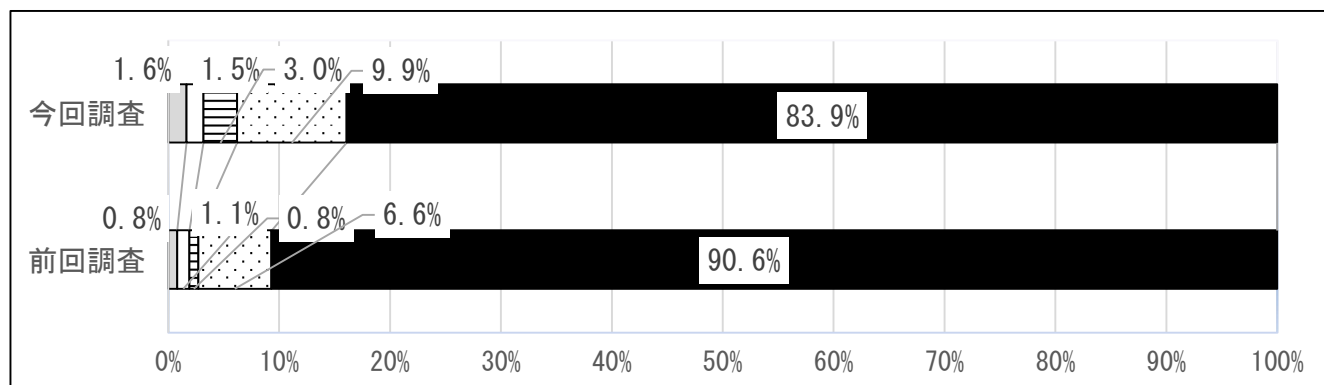
⑩地域の伝統・文化の継承



⑪バザー、特産品開発等

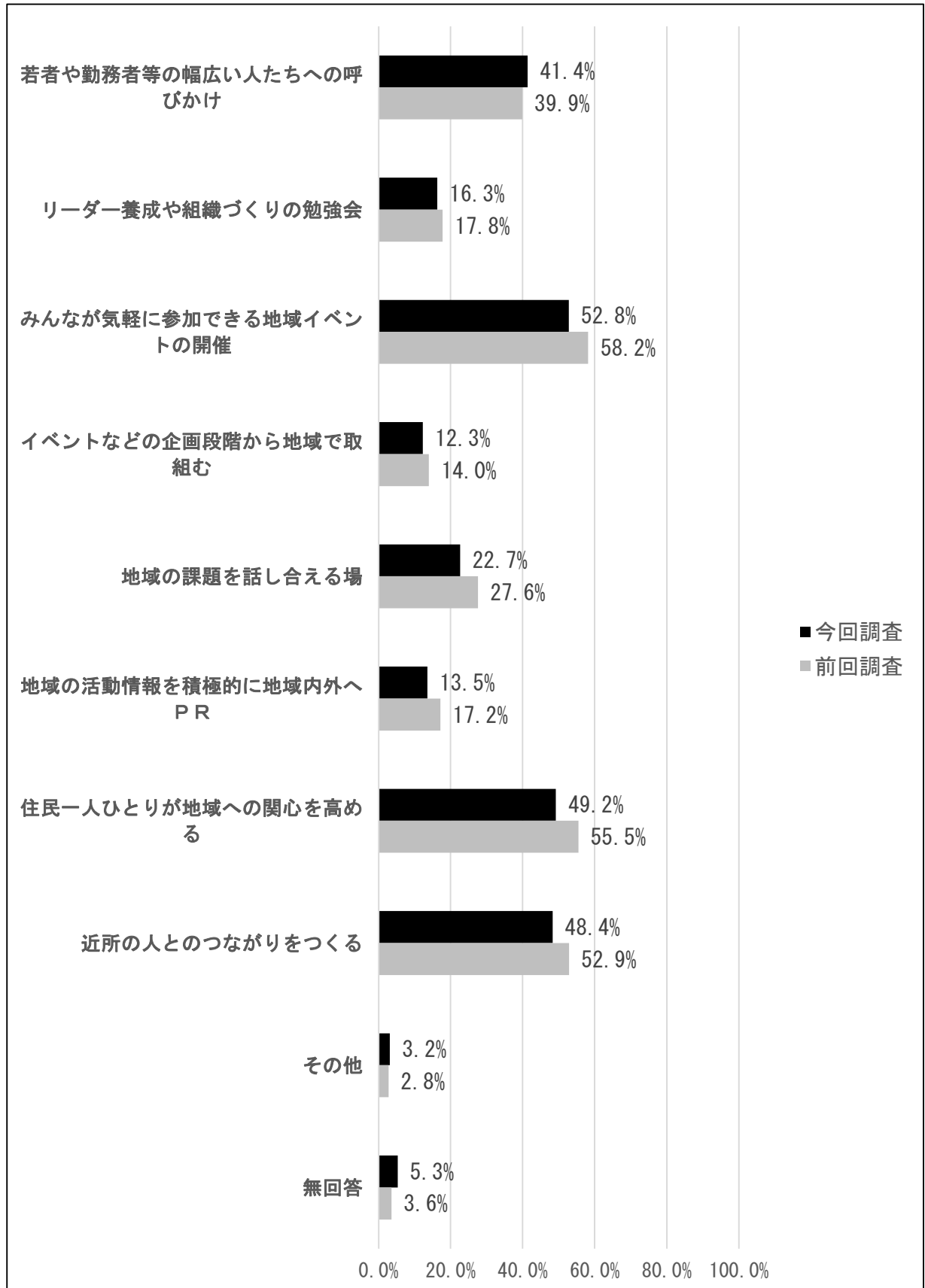


⑫その他



V 協働のまちづくり

問 1 1 地域の活動をより活発にするために主に何が必要だと思うか（該当するすべて）



4 集計結果

(1)問1(1)性別

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	男性	372	80	292	47.1%
2	女性	405	80	325	51.3%
3	その他	2	1	1	0.3%
	無回答	11	0	11	1.4%
	計	790	161	629	100.0%

(2)問1(2)年齢

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	10歳代	8	3	5	1.0%
2	20歳代	61	23	38	7.7%
3	30歳代	74	30	44	9.4%
4	40歳代	123	47	76	15.6%
5	50歳代	159	37	122	20.1%
6	60歳代	165	18	147	20.9%
7	70歳以上	189	2	187	23.9%
	無回答	11	1	10	1.4%
	計	790	161	629	100.0%

(3)問1(3)職業

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	農林水産業	16	2	14	2.0%
2	製造業・建設業	120	32	88	15.2%
3	卸小売・飲食業	31	10	21	3.9%
4	その他サービス業等(公務員を含む)	174	57	117	22.0%
5	パート・アルバイト	135	26	109	17.1%
6	主婦・主夫	104	14	90	13.2%
7	無職	147	8	139	18.6%
8	学生、その他	38	10	28	4.8%
	無回答	25	2	23	3.2%
	計	790	161	629	100.0%

(4)問1(4)就学先・勤務先

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	市内	265	63	202	33.5%
2	市外	251	76	175	31.8%
3	就学・勤務はしていない	238	22	216	30.1%
	無回答	36	0	36	4.6%
	計	790	161	629	100.0%

(5)問1(5)居住年数

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	5年未満	62	21	41	7.8%
2	5年以上10年未満	34	14	20	4.3%
3	10年以上20年未満	88	31	57	11.1%
4	20年以上	599	95	504	75.8%
	無回答	7	0	7	0.9%
	計	790	161	629	100.0%

(6) 問 1 (6) 居住地区

No.	設問項目	回答数 (人)	オンライン	郵送	構成比
1	館林地区	175	31	144	22.2%
2	郷谷地区	48	7	41	6.1%
3	大島地区	25	3	22	3.2%
4	赤羽地区	59	10	49	7.5%
5	六郷地区	232	47	185	29.4%
6	三野谷地区	27	5	22	3.4%
7	多々良地区	163	39	124	20.6%
8	渡瀬地区	37	9	28	4.7%
	無回答	24	10	14	3.0%
	計	790	161	629	100.0%

(7)問2 館林市への愛着度

No.	設問項目	回答数（人）	オンライン	郵送	構成比
1	とても愛着を感じている	187	28	159	23.7%
2	まあまあ愛着を感じている	441	97	344	55.8%
3	あまり愛着を感じていない	114	26	88	14.4%
4	愛着を感じていない	27	10	17	3.4%
	無回答	21	0	21	2.7%
	計	790	161	629	100.0%

(8)問3 館林市に住みたいか

No.	設問項目	回答数（人）	オンライン	郵送	構成比
1	住みたい	315	45	270	39.9%
2	どちらかといえば住みたい	238	58	180	30.1%
3	どちらともいえない	159	40	119	20.1%
4	どちらかといえば住みたくない	40	11	29	5.1%
5	住みたくない（できれば市外へ引越したい）	20	7	13	2.5%
	無回答	18	0	18	2.3%
	計	790	161	629	100.0%

(9)問4 館林市に不足しているもの

No.	設問項目	回答数（人）	オンライン	郵送	構成比
1	自然環境が悪い	27	5	22	3.4%
2	上・下水道やごみ処理施設などの生活環境施設が不十分	85	17	68	10.8%
3	道路・交通の便が悪い	218	49	169	27.6%
4	情報通信網が不十分	37	7	30	4.7%
5	消防・防災・防犯体制が不十分	18	3	15	2.3%
6	保健・医療環境が不十分	169	44	125	21.4%
7	高齢者福祉が不十分	77	11	66	9.7%
8	障がい者支援が不十分	26	3	23	3.3%
9	子育て支援が不十分	106	45	61	13.4%
10	教育環境が不十分	54	25	29	6.8%
11	文化・スポーツ環境が不十分	65	22	43	8.2%
12	産業の活力が不十分	207	41	166	26.2%
13	買物の便が悪い	156	35	121	19.7%
14	働く場が不十分	114	24	90	14.4%
15	人情味や地域の連帯感が不十分	60	10	50	7.6%
16	行政サービスが不十分	82	11	71	10.4%
17	税・公共料金（上・下水道料、施設使用料など）の負担が大きい	243	49	194	30.8%
18	その他	45	9	36	5.7%
	無回答	38	3	35	4.8%
	計	1827	413	1414	231.3%
		790	161	629	100.0%

(10) 問5(1)満足度1-①自然環境の豊かさと保全...(SA)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	106	26	80	13.4%
2	どちらかといえば満足している	364	75	289	46.1%
3	どちらともいえない	245	48	197	31.0%
4	どちらかといえば不満である	42	2	40	5.3%
5	不満である	14	7	7	1.8%
	無回答	19	3	16	2.4%
	計	790	161	629	100.0%

(11) 問5(1)満足度1-②景観の美しさ...(SA)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	68	24	44	8.6%
2	どちらかといえば満足している	279	63	216	35.3%
3	どちらともいえない	258	44	214	32.7%
4	どちらかといえば不満である	134	20	114	17.0%
5	不満である	38	10	28	4.8%
	無回答	13	0	13	1.6%
	計	790	161	629	100.0%

(12) 問5(1)満足度1-③ごみ処理・リサイクルの充実度...(SA)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	101	22	79	12.8%
2	どちらかといえば満足している	331	74	257	41.9%
3	どちらともいえない	242	46	196	30.6%
4	どちらかといえば不満である	78	15	63	9.9%
5	不満である	30	4	26	3.8%
	無回答	8	0	8	1.0%
	計	790	161	629	100.0%

(13) 問5(1)満足度1-④上水道の整備...(SA)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	184	51	133	23.3%
2	どちらかといえば満足している	346	68	278	43.8%
3	どちらともいえない	191	32	159	24.2%
4	どちらかといえば不満である	37	8	29	4.7%
5	不満である	24	2	22	3.0%
	無回答	8	0	8	1.0%
	計	790	161	629	100.0%

(14) 問5(1)満足度1-⑤下水道の整備...(SA)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	115	40	75	14.6%
2	どちらかといえば満足している	246	44	202	31.1%
3	どちらともいえない	264	50	214	33.4%
4	どちらかといえば不満である	88	13	75	11.1%
5	不満である	64	14	50	8.1%
	無回答	13	0	13	1.6%
	計	790	161	629	100.0%

(15) 問5(1)満足度1-⑥災害の対策...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	94	55	39	11.9%
2	どちらかといえば満足している	228	69	159	28.9%
3	どちらともいえない	355	16	339	44.9%
4	どちらかといえば不満である	64	8	56	8.1%
5	不満である	35	13	22	4.4%
	無回答	14	0	14	1.8%
	計	790	161	629	100.0%

(16) 問5(1)満足度1-⑦防犯の対策...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	42	7	35	5.3%
2	どちらかといえば満足している	181	43	138	22.9%
3	どちらともいえない	400	82	318	50.6%
4	どちらかといえば不満である	123	21	102	15.6%
5	不満である	33	7	26	4.2%
	無回答	11	1	10	1.4%
	計	790	161	629	100.0%

(17) 問5(1)満足度1-⑧交通安全の対策...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	40	9	31	5.1%
2	どちらかといえば満足している	212	54	158	26.8%
3	どちらともいえない	384	69	315	48.6%
4	どちらかといえば不満である	98	17	81	12.4%
5	不満である	43	10	33	5.4%
	無回答	13	2	11	1.6%
	計	790	161	629	100.0%

(18) 問5(1)満足度2-①地域福祉の対策...(SA)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	29	7	22	3.7%
2	どちらかといえば満足している	182	42	140	23.0%
3	どちらともいえない	479	93	386	60.6%
4	どちらかといえば不満である	69	15	54	8.7%
5	不満である	14	4	10	1.8%
	無回答	17	0	17	2.2%
	計	790	161	629	100.0%

(19) 問5(1)満足度2-②高齢者の対策...(SA)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	24	7	17	3.0%
2	どちらかといえば満足している	153	27	126	19.4%
3	どちらともいえない	482	104	378	61.0%
4	どちらかといえば不満である	88	19	69	11.1%
5	不満である	23	4	19	2.9%
	無回答	20	0	20	2.5%
	計	790	161	629	100.0%

(20) 問5(1)満足度2-③障がい者福祉の対策...(SA)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	28	9	19	3.5%
2	どちらかといえば満足している	126	25	101	15.9%
3	どちらともいえない	531	106	425	67.2%
4	どちらかといえば不満である	61	13	48	7.7%
5	不満である	23	7	16	2.9%
	無回答	21	1	20	2.7%
	計	790	161	629	100.0%

(21) 問5(1)満足度2-④社会保障の対策...(SA)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	30	7	23	3.8%
2	どちらかといえば満足している	122	26	96	15.4%
3	どちらともいえない	437	87	350	55.3%
4	どちらかといえば不満である	126	25	101	15.9%
5	不満である	57	15	42	7.2%
	無回答	18	1	17	2.3%
	計	790	161	629	100.0%

(22) 問5(1)満足度3-①保健活動の充実度...(SA)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	51	11	40	6.5%
2	どちらかといえば満足している	287	63	224	36.3%
3	どちらともいえない	372	68	304	47.1%
4	どちらかといえば不満である	46	11	35	5.8%
5	不満である	13	7	6	1.6%
	無回答	21	1	20	2.7%
	計	790	161	629	100.0%

(23) 問5(1)満足度3-②医療体制の充実度...(SA)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	45	15	30	5.7%
2	どちらかといえば満足している	178	38	140	22.5%
3	どちらともいえない	301	44	257	38.1%
4	どちらかといえば不満である	170	39	131	21.5%
5	不満である	72	23	49	9.1%
	無回答	24	2	22	3.0%
	計	790	161	629	100.0%

(24) 問5(1)満足度4-①子育て環境の充実度...(SA)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	34	8	26	4.3%
2	どちらかといえば満足している	178	43	135	22.5%
3	どちらともいえない	456	72	384	57.7%
4	どちらかといえば不満である	61	22	39	7.7%
5	不満である	28	15	13	3.5%
	無回答	33	1	32	4.2%
	計	790	161	629	100.0%

(25) 問5(1)満足度4-②義務教育の充実度...(SA)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	45	12	33	5.7%
2	どちらかといえば満足している	180	44	136	22.8%
3	どちらともいえない	441	69	372	55.8%
4	どちらかといえば不満である	63	20	43	8.0%
5	不満である	28	15	13	3.5%
	無回答	33	1	32	4.2%
	計	790	161	629	100.0%

(26) 問5(1)満足度5-①生涯学習活動の充実度...(SA)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	38	10	28	4.8%
2	どちらかといえば満足している	202	43	159	25.6%
3	どちらともいえない	469	91	378	59.4%
4	どちらかといえば不満である	47	12	35	5.9%
5	不満である	11	5	6	1.4%
	無回答	23	0	23	2.9%
	計	790	161	629	100.0%

(27) 問5(1)満足度5-②文化活動の充実度...(SA)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	28	12	16	3.5%
2	どちらかといえば満足している	197	42	155	24.9%
3	どちらともいえない	483	93	390	61.1%
4	どちらかといえば不満である	43	6	37	5.4%
5	不満である	13	6	7	1.6%
	無回答	26	2	24	3.3%
	計	790	161	629	100.0%

(28) 問 5 (1) 満足度 5-③スポーツ施設の充実度... (S A)

No.	設問項目	回答数 (人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	49	16	33	6.2%
2	どちらかといえば満足している	249	57	192	31.5%
3	どちらともいえない	357	55	302	45.2%
4	どちらかといえば不満である	78	23	55	9.9%
5	不満である	34	10	24	4.3%
	無回答	23	0	23	2.9%
	計	790	161	629	100.0%

(29) 問 5 (1) 満足度 6-①買物の便利さ、まちなかのにぎわい... (S A)

No.	設問項目	回答数 (人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	71	16	55	9.0%
2	どちらかといえば満足している	222	54	168	28.1%
3	どちらともいえない	201	33	168	25.4%
4	どちらかといえば不満である	191	36	155	24.2%
5	不満である	95	22	73	12.0%
	無回答	10	0	10	1.3%
	計	790	161	629	100.0%

(30) 問 5 (1) 満足度 6-②道路網の充実度... (S A)

No.	設問項目	回答数 (人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	59	16	43	7.5%
2	どちらかといえば満足している	235	54	181	29.7%
3	どちらともいえない	259	39	220	32.8%
4	どちらかといえば不満である	161	33	128	20.4%
5	不満である	60	18	42	7.6%
	無回答	16	1	15	2.0%
	計	790	161	629	100.0%

(31) 問 5 (1) 満足度 6-③公共交通の充実度... (S A)

No.	設問項目	回答数 (人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	30	8	22	3.8%
2	どちらかといえば満足している	111	30	81	14.1%
3	どちらともいえない	304	43	261	38.5%
4	どちらかといえば不満である	210	48	162	26.6%
5	不満である	121	32	89	15.3%
	無回答	14	0	14	1.8%
	計	790	161	629	100.0%

(32) 問 5 (1) 満足度 6-④情報基盤の充実度... (S A)

No.	設問項目	回答数 (人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	41	16	25	5.2%
2	どちらかといえば満足している	141	38	103	17.8%
3	どちらともいえない	449	60	389	56.8%
4	どちらかといえば不満である	100	30	70	12.7%
5	不満である	37	16	21	4.7%
	無回答	22	1	21	2.8%
	計	790	161	629	100.0%

(33) 問 5 (1) 満足度 6-⑤公園・緑地など緑の充実度... (S A)

No.	設問項目	回答数 (人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	107	26	81	13.5%
2	どちらかといえば満足している	270	60	210	34.2%
3	どちらともいえない	304	41	263	38.5%
4	どちらかといえば不満である	66	22	44	8.4%
5	不満である	29	11	18	3.7%
	無回答	14	1	13	1.8%
	計	790	161	629	100.0%

(34) 問5(1)満足度7-①企業誘致・起業の振興...(SA)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	21	9	12	2.7%
2	どちらかといえば満足している	80	22	58	10.1%
3	どちらともいえない	409	75	334	51.8%
4	どちらかといえば不満である	153	27	126	19.4%
5	不満である	107	28	79	13.5%
	無回答	20	0	20	2.5%
	計	790	161	629	100.0%

(35) 問5(1)満足度7-②商工業の振興...(SA)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	12	5	7	1.5%
2	どちらかといえば満足している	41	14	27	5.2%
3	どちらともいえない	534	106	428	67.6%
4	どちらかといえば不満である	125	20	105	15.8%
5	不満である	56	15	41	7.1%
	無回答	22	1	21	2.8%
	計	790	161	629	100.0%

(36) 問5(1)満足度7-③労働環境の充実度...(SA)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	15	6	9	1.9%
2	どちらかといえば満足している	56	19	37	7.1%
3	どちらともいえない	526	94	432	66.6%
4	どちらかといえば不満である	123	28	95	15.6%
5	不満である	43	14	29	5.4%
	無回答	27	0	27	3.4%
	計	790	161	629	100.0%

(37) 問5(1)満足度7-④農林業の振興...(SA)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	17	5	12	2.2%
2	どちらかといえば満足している	47	14	33	5.9%
3	どちらともいえない	532	111	421	67.3%
4	どちらかといえば不満である	121	20	101	15.3%
5	不満である	52	10	42	6.6%
	無回答	21	1	20	2.7%
	計	790	161	629	100.0%

(38) 問5(1)満足度7-⑤観光産業の振興...(SA)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	23	10	13	2.9%
2	どちらかといえば満足している	111	24	87	14.1%
3	どちらともいえない	419	76	343	53.0%
4	どちらかといえば不満である	141	29	112	17.8%
5	不満である	72	22	50	9.1%
	無回答	24	0	24	3.0%
	計	790	161	629	100.0%

(39) 問5(1)満足度8-①まちづくりの活発さ・充実度...(SA)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	24	4	20	3.0%
2	どちらかといえば満足している	105	31	74	13.3%
3	どちらともいえない	499	99	400	63.2%
4	どちらかといえば不満である	107	20	87	13.5%
5	不満である	31	6	25	3.9%
	無回答	24	1	23	3.0%
	計	790	161	629	100.0%

(40) 問5(1)満足度8-②人権尊重の充実度...(SA)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	25	7	18	3.2%
2	どちらかといえば満足している	119	33	86	15.1%
3	どちらともいえない	557	110	447	70.5%
4	どちらかといえば不満である	50	5	45	6.3%
5	不満である	17	6	11	2.2%
	無回答	22	0	22	2.8%
	計	790	161	629	100.0%

(41) 問5(1)満足度8-③行政サービスの充実度...(SA)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	30	9	21	3.8%
2	どちらかといえば満足している	145	36	109	18.4%
3	どちらともいえない	421	81	340	53.3%
4	どちらかといえば不満である	124	24	100	15.7%
5	不満である	44	11	33	5.6%
	無回答	26	0	26	3.3%
	計	790	161	629	100.0%

(42) 問5(1)満足度8-④住民参加の充実度...(SA)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	27	8	19	3.4%
2	どちらかといえば満足している	147	33	114	18.6%
3	どちらともいえない	507	101	406	64.2%
4	どちらかといえば不満である	69	13	56	8.7%
5	不満である	15	6	9	1.9%
	無回答	25	0	25	3.2%
	計	790	161	629	100.0%

(43) 問5(1)満足度8-⑤行財政の運営...(SA)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	24	7	17	3.0%
2	どちらかといえば満足している	84	22	62	10.6%
3	どちらともいえない	506	100	406	64.1%
4	どちらかといえば不満である	106	17	89	13.4%
5	不満である	45	15	30	5.7%
	無回答	25	0	25	3.2%
	計	790	161	629	100.0%

(44) 問5(2)重要度1-①自然環境の豊かさと保全...(SA)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	382	67	315	48.4%
2	やや重要である	260	67	193	32.9%
3	どちらともいえない	109	20	89	13.8%
4	あまり重要でない	16	5	11	2.0%
5	重要でない	5	2	3	0.6%
	無回答	18	0	18	2.3%
	計	790	161	629	100.0%

(45) 問5(2)重要度1-②景観の美しさ...(SA)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	294	59	235	37.2%
2	やや重要である	314	70	244	39.7%
3	どちらともいえない	139	24	115	17.6%
4	あまり重要でない	19	7	12	2.4%
5	重要でない	5	1	4	0.6%
	無回答	19	0	19	2.4%
	計	790	161	629	100.0%

(46) 問5(2)重要度1-③ごみ処理・リサイクルの充実度...(SA)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	428	88	340	54.2%
2	やや重要である	247	56	191	31.3%
3	どちらともいえない	87	12	75	11.0%
4	あまり重要でない	7	3	4	0.9%
5	重要でない	4	1	3	0.5%
	無回答	17	1	16	2.2%
	計	790	161	629	100.0%

(47) 問5(2)重要度1-④上水道の整備...(SA)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	496	108	388	62.8%
2	やや重要である	181	39	142	22.9%
3	どちらともいえない	92	11	81	11.6%
4	あまり重要でない	3	1	2	0.4%
5	重要でない	3	2	1	0.4%
	無回答	15	0	15	1.9%
	計	790	161	629	100.0%

(48) 問5(2)重要度1-⑤下水道の整備...(SA)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	452	103	349	57.2%
2	やや重要である	209	46	163	26.5%
3	どちらともいえない	101	9	92	12.8%
4	あまり重要でない	6	2	4	0.8%
5	重要でない	2	1	1	0.3%
	無回答	20	0	20	2.5%
	計	790	161	629	100.0%

(49) 問 5 (2) 重要度 1-⑥災害の対策... (S A)

No.	設問項目	回答数 (人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	516	116	400	65.3%
2	やや重要である	161	32	129	20.4%
3	どちらともいえない	84	11	73	10.6%
4	あまり重要でない	5	1	4	0.6%
5	重要でない	3	1	2	0.4%
	無回答	21	0	21	2.7%
	計	790	161	629	100.0%

(50) 問 5 (2) 重要度 1-⑦防犯の対策... (S A)

No.	設問項目	回答数 (人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	464	104	360	58.7%
2	やや重要である	216	41	175	27.3%
3	どちらともいえない	83	13	70	10.5%
4	あまり重要でない	5	0	5	0.6%
5	重要でない	4	3	1	0.5%
	無回答	18	0	18	2.3%
	計	790	161	629	100.0%

(51) 問 5 (2) 重要度 1-⑧交通安全の対策... (S A)

No.	設問項目	回答数 (人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	392	84	308	49.6%
2	やや重要である	252	58	194	31.9%
3	どちらともいえない	116	14	102	14.7%
4	あまり重要でない	8	1	7	1.0%
5	重要でない	5	2	3	0.6%
	無回答	17	2	15	2.2%
	計	790	161	629	100.0%

(52) 問5(2)重要度2-①地域福祉の対策...(SA)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	273	40	233	34.6%
2	やや重要である	289	63	226	36.6%
3	どちらともいえない	183	50	133	23.2%
4	あまり重要でない	11	3	8	1.4%
5	重要でない	9	5	4	1.1%
	無回答	25	0	25	3.2%
	計	790	161	629	100.0%

(53) 問5(2)重要度2-②高齢者の対策...(SA)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	337	61	276	42.7%
2	やや重要である	256	61	195	32.4%
3	どちらともいえない	155	33	122	19.6%
4	あまり重要でない	9	3	6	1.1%
5	重要でない	7	2	5	0.9%
	無回答	26	1	25	3.3%
	計	790	161	629	100.0%

(54) 問5(2)重要度2-③障がい者福祉の対策...(SA)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	320	59	261	40.5%
2	やや重要である	247	64	183	31.3%
3	どちらともいえない	187	33	154	23.7%
4	あまり重要でない	6	2	4	0.8%
5	重要でない	9	3	6	1.1%
	無回答	21	0	21	2.7%
	計	790	161	629	100.0%

(55) 問5(2)重要度2-④社会保障の対策...(SA)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	398	90	308	50.4%
2	やや重要である	223	45	178	28.2%
3	どちらともいえない	126	20	106	15.9%
4	あまり重要でない	6	1	5	0.8%
5	重要でない	9	4	5	1.1%
	無回答	28	1	27	3.5%
	計	790	161	629	100.0%

(56) 問5(2)重要度3-①保健活動の充実度...(SA)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	289	55	234	36.6%
2	やや重要である	265	59	206	33.5%
3	どちらともいえない	188	40	148	23.8%
4	あまり重要でない	9	4	5	1.1%
5	重要でない	5	1	4	0.6%
	無回答	34	2	32	4.3%
	計	790	161	629	100.0%

(57) 問5(2)重要度3-②医療体制の充実度...(SA)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	473	106	367	59.9%
2	やや重要である	193	43	150	24.4%
3	どちらともいえない	90	10	80	11.4%
4	あまり重要でない	1	1	0	0.1%
5	重要でない	4	1	3	0.5%
	無回答	29	0	29	3.7%
	計	790	161	629	100.0%

(58) 問5(2)重要度4-①子育て環境の充実度...(SA)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	352	73	279	44.6%
2	やや重要である	217	55	162	27.5%
3	どちらともいえない	173	32	141	21.9%
4	あまり重要でない	3	0	3	0.4%
5	重要でない	7	1	6	0.9%
	無回答	38	0	38	4.8%
	計	790	161	629	100.0%

(59) 問5(2)重要度4-②義務教育の充実度...(SA)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	389	91	298	49.2%
2	やや重要である	180	43	137	22.8%
3	どちらともいえない	172	25	147	21.8%
4	あまり重要でない	5	1	4	0.6%
5	重要でない	6	1	5	0.8%
	無回答	38	0	38	4.8%
	計	790	161	629	100.0%

(60) 問5(2)重要度5-①生涯学習活動の充実度...(SA)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	148	30	118	18.7%
2	やや重要である	283	62	221	35.8%
3	どちらともいえない	276	54	222	34.9%
4	あまり重要でない	32	8	24	4.1%
5	重要でない	17	6	11	2.2%
	無回答	34	1	33	4.3%
	計	790	161	629	100.0%

(61) 問5(2)重要度5-②文化活動の充実度...(SA)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	154	33	121	19.5%
2	やや重要である	292	68	224	37.0%
3	どちらともいえない	271	49	222	34.3%
4	あまり重要でない	24	4	20	3.0%
5	重要でない	16	7	9	2.0%
	無回答	33	0	33	4.2%
	計	790	161	629	100.0%

(62) 問 5 (2) 重要度 5-③スポーツ施設の充実度... (S A)

No.	設問項目	回答数 (人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	222	61	161	28.1%
2	やや重要である	322	70	252	40.8%
3	どちらともいえない	191	24	167	24.2%
4	あまり重要でない	14	3	11	1.8%
5	重要でない	9	3	6	1.1%
	無回答	32	0	32	4.1%
	計	790	161	629	100.0%

(63) 問5(2)重要度6-①買物の便利さ、まちなかのにぎわい...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	378	100	278	47.8%
2	やや重要である	286	46	240	36.2%
3	どちらともいえない	90	11	79	11.4%
4	あまり重要でない	10	2	8	1.3%
5	重要でない	6	2	4	0.8%
	無回答	20	0	20	2.5%
	計	790	161	629	100.0%

(64) 問5(2)重要度6-②道路網の充実度...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	354	95	259	44.8%
2	やや重要である	281	57	224	35.6%
3	どちらともいえない	120	6	114	15.2%
4	あまり重要でない	7	2	5	0.9%
5	重要でない	8	1	7	1.0%
	無回答	20	0	20	2.5%
	計	790	161	629	100.0%

(65) 問5(2)重要度6-③公共交通の充実度...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	355	94	261	44.9%
2	やや重要である	273	51	222	34.6%
3	どちらともいえない	125	10	115	15.8%
4	あまり重要でない	10	3	7	1.3%
5	重要でない	6	3	3	0.8%
	無回答	21	0	21	2.7%
	計	790	161	629	100.0%

(66) 問5(2)重要度6-④情報基盤の充実度...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	272	89	183	34.4%
2	やや重要である	246	50	196	31.1%
3	どちらともいえない	224	19	205	28.4%
4	あまり重要でない	17	2	15	2.2%
5	重要でない	4	1	3	0.5%
	無回答	27	0	27	3.4%
	計	790	161	629	100.0%

(67) 問5(2)重要度6-⑤公園・緑地など緑の充実度...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	270	76	194	34.2%
2	やや重要である	289	54	235	36.6%
3	どちらともいえない	189	26	163	23.9%
4	あまり重要でない	14	4	10	1.8%
5	重要でない	9	1	8	1.1%
	無回答	19	0	19	2.4%
	計	790	161	629	100.0%

(68) 問5(2)重要度7-①企業誘致・起業の振興...(SA)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	348	80	268	44.1%
2	やや重要である	221	41	180	28.0%
3	どちらともいえない	178	36	142	22.5%
4	あまり重要でない	9	1	8	1.1%
5	重要でない	7	3	4	0.9%
	無回答	27	0	27	3.4%
	計	790	161	629	100.0%

(69) 問5(2)重要度7-②商工業の振興...(SA)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	256	61	195	32.4%
2	やや重要である	265	54	211	33.5%
3	どちらともいえない	225	40	185	28.5%
4	あまり重要でない	11	3	8	1.4%
5	重要でない	6	3	3	0.8%
	無回答	27	0	27	3.4%
	計	790	161	629	100.0%

(70) 問5(2)重要度7-③労働環境の充実度...(SA)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	288	86	202	36.5%
2	やや重要である	244	47	197	30.9%
3	どちらともいえない	215	24	191	27.2%
4	あまり重要でない	7	2	5	0.9%
5	重要でない	4	2	2	0.5%
	無回答	32	0	32	4.1%
	計	790	161	629	100.0%

(71) 問5(2)重要度7-④農林業の振興...(SA)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	284	69	215	35.9%
2	やや重要である	236	49	187	29.9%
3	どちらともいえない	230	36	194	29.1%
4	あまり重要でない	5	2	3	0.6%
5	重要でない	9	4	5	1.1%
	無回答	26	1	25	3.3%
	計	790	161	629	100.0%

(72) 問5(2)重要度7-⑤観光産業の振興...(SA)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	287	70	217	36.3%
2	やや重要である	263	55	208	33.3%
3	どちらともいえない	184	28	156	23.3%
4	あまり重要でない	17	3	14	2.2%
5	重要でない	12	5	7	1.5%
	無回答	27	0	27	3.4%
	計	790	161	629	100.0%

(73) 問5(2)重要度8-①まちづくりの活発さ・充実度...(SA)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	242	53	189	30.6%
2	やや重要である	253	64	189	32.0%
3	どちらともいえない	254	34	220	32.2%
4	あまり重要でない	9	7	2	1.1%
5	重要でない	4	1	3	0.5%
	無回答	28	2	26	3.5%
	計	790	161	629	100.0%

(74) 問5(2)重要度8-②人権尊重の充実度...(SA)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	216	54	162	27.3%
2	やや重要である	235	54	181	29.7%
3	どちらともいえない	287	40	247	36.3%
4	あまり重要でない	16	8	8	2.0%
5	重要でない	9	4	5	1.1%
	無回答	27	1	26	3.4%
	計	790	161	629	100.0%

(75) 問5(2)重要度8-③行政サービスの充実度...(SA)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	305	82	223	38.6%
2	やや重要である	248	44	204	31.4%
3	どちらともいえない	198	31	167	25.1%
4	あまり重要でない	9	2	7	1.1%
5	重要でない	2	2	0	0.3%
	無回答	28	0	28	3.5%
	計	790	161	629	100.0%

(76) 問5(2)重要度8-④住民参加の充実度...(SA)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	177	40	137	22.4%
2	やや重要である	254	64	190	32.2%
3	どちらともいえない	289	44	245	36.6%
4	あまり重要でない	28	10	18	3.5%
5	重要でない	11	3	8	1.4%
	無回答	31	0	31	3.9%
	計	790	161	629	100.0%

(77) 問5(2)重要度8-⑤行財政の運営...(SA)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	308	82	226	39.0%
2	やや重要である	214	38	176	27.1%
3	どちらともいえない	223	34	189	28.2%
4	あまり重要でない	14	3	11	1.8%
5	重要でない	4	3	1	0.5%
	無回答	27	1	26	3.4%
	計	790	161	629	100.0%

(78) 問 6 館林市の将来像

No.	設問項目	回答数（人）	オンライン	郵送	構成比
1	高齢者や障がい者にやさしく、だれもが住みやすいまち	398	70	328	50.4%
2	健康で安心して暮らし続けられるまち	376	82	294	47.6%
3	環境にやさしく沼や川など美しい自然が守られているまち	274	61	213	34.7%
4	犯罪がなく、災害に強い安全なまち	468	103	365	59.2%
5	道路や上・下水道など生活に必要な施設が整ったまち	245	55	190	31.0%
6	子どもがしっかり学べるまち	167	61	106	21.1%
7	安心して子どもを産み、元気に育つまち	372	84	288	47.1%
8	地域の伝統文化を守り継承するまち	57	11	46	7.2%
9	だれでもいつまでも学ぶことのできるまち	47	6	41	5.9%
10	スポーツが盛んでみんなが元気に暮らせるまち	65	18	47	8.2%
11	市民と行政が協働でまちづくりをするまち	121	18	103	15.3%
12	商業・サービス業で活気にあふれるまち	291	60	231	36.8%
13	市内・市外・外国の人と交流できるまち	40	6	34	5.1%
14	いろいろな仕事に就くことができるまち	140	27	113	17.7%
15	おいしくて安全な農産物をつくる農業のまち	132	22	110	16.7%
16	人のために働く喜びをもてるまち	44	9	35	5.6%
17	高齢者や女性などだれもが生き活きと輝くまち	228	32	196	28.9%
18	その他	21	5	16	2.7%
	無回答	21	1	20	2.7%
	計	3507	731	2776	443.9%
		790	161	629	100.0%

(79) 問 7 ①重要性<自助>... (S A)

No.	設問項目	回答数 (人)	オンライン	郵送	構成比
1	とても重要	306	84	222	38.7%
2	やや重要	259	64	195	32.8%
3	あまり重要でない	39	10	29	4.9%
4	重要でない	6	2	4	0.8%
	無回答	180	1	179	22.8%
	計	790	161	629	100.0%

(80) 問 7 ①重要性<共助>... (S A)

No.	設問項目	回答数 (人)	オンライン	郵送	構成比
1	とても重要	320	72	248	40.5%
2	やや重要	250	73	177	31.6%
3	あまり重要でない	41	11	30	5.2%
4	重要でない	6	3	3	0.8%
	無回答	173	2	171	21.9%
	計	790	161	629	100.0%

(81) 問 7 ②関わり方<自助>... (S A)

No.	設問項目	回答数 (人)	オンライン	郵送	構成比
1	積極的に担いたい	213	46	167	27.0%
2	どちらかという担いたい	265	77	188	33.5%
3	どちらかという担いたくない	111	30	81	14.1%
4	担いたくない	23	7	16	2.9%
	無回答	178	1	177	22.5%
	計	790	161	629	100.0%

(82) 問 7 ②関わり方<共助>... (S A)

No.	設問項目	回答数 (人)	オンライン	郵送	構成比
1	積極的に担いたい	128	28	100	16.2%
2	どちらかという担いたい	312	78	234	39.5%
3	どちらかという担いたくない	144	45	99	18.2%
4	担いたくない	28	9	19	3.5%
	無回答	178	1	177	22.5%
	計	790	161	629	100.0%

(83) 問 8 今後、協働のまちづくりを推進する上で、どのようなことが重要だと思うか... (MA)

No.	設問項目	回答数 (人)	オンライン	郵送	構成比
1	まちづくりへの提案や提言の機会を増やす	314	64	250	39.7%
2	まちづくりに関する計画をつくる際に、市民が参加できる機会を増やす	381	79	302	48.2%
3	まちづくりに関する情報（行政からの情報・市民が持つ情報）を共有する	414	86	328	52.4%
4	市民協働によるまちづくりの考え方を広くPRするため、市民が参加できるイベント・事業を実施する	236	38	198	29.9%
5	市民や各種団体などの主体的なまちづくり活動の支援を拡大する	185	33	152	23.4%
6	市民が打合せや作業のできる活動拠点を整備・充実する	128	31	97	16.2%
7	日頃から市民と市職員が接する機会を増やし、お互いの理解を深める	262	47	215	33.2%
8	その他	36	8	28	4.6%
	無回答	40	2	38	5.1%
	計	1996	388	1608	252.7%
		790	161	629	100.0%

(84) 問9-①現在参加している活動... (MA)

No.	設問項目	回答数 (人)	オンライン	郵送	構成比
1	自治会の活動	185	29	156	23.4%
2	イベント・親睦活動	84	15	69	10.6%
3	消防・防災・防犯活動	59	6	53	7.5%
4	自然保護や環境の保全活動	41	5	36	5.2%
5	まちの美化・緑化活動	79	17	62	10.0%
6	高齢者の支援活動	39	6	33	4.9%
7	障がい児や障がい者の支援活動	23	5	18	2.9%
8	健康づくり活動	53	9	44	6.7%
9	子育て支援活動	35	10	25	4.4%
10	青少年の健全育成活動	32	8	24	4.1%
11	男女共同参画社会づくり活動	3	1	2	0.4%
12	スポーツ・レクリエーション活動	68	12	56	8.6%
13	地域の伝統・文化の継承	36	4	32	4.6%
14	その他	7	1	6	0.9%
	無回答	0			0.0%
	計	744	128	616	94.2%
		790	161	629	100.0%

(85) 問9-②今後参加したいと思っている活動... (MA)

No.	設問項目	回答数 (人)	オンライン	郵送	構成比
1	自治会の活動	93	35	58	11.8%
2	イベント・親睦活動	121	38	83	15.3%
3	消防・防災・防犯活動	98	33	65	12.4%
4	自然保護や環境の保全活動	133	43	90	16.8%
5	まちの美化・緑化活動	145	40	105	18.4%
6	高齢者の支援活動	125	39	86	15.8%
7	障がい児や障がい者の支援活動	96	32	64	12.2%
8	健康づくり活動	169	36	133	21.4%
9	子育て支援活動	111	37	74	14.1%
10	青少年の健全育成活動	59	26	33	7.5%
11	男女共同参画社会づくり活動	73	29	44	9.2%
12	スポーツ・レクリエーション活動	125	36	89	15.8%
13	地域の伝統・文化の継承	113	41	72	14.3%
14	その他	18	12	6	2.3%
	無回答	0			0.0%
	計	1479	477	1002	187.2%
		790	161	629	100.0%

(86) 問10-1. 高齢者のお世話や子育て支援等...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	地域が主体となって取組むべき	187	37	150	23.7%
2	地域で取組める可能性がある	273	58	215	34.6%
3	地域で取組むことが困難	178	39	139	22.5%
4	分からない	111	24	87	14.1%
	無回答	41	3	38	5.2%
	計	790	161	629	100.0%

(87) 問10-2. 健康づくり活動...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	地域が主体となって取組むべき	116	26	90	14.7%
2	地域で取組める可能性がある	378	72	306	47.8%
3	地域で取組むことが困難	121	32	89	15.3%
4	分からない	126	29	97	15.9%
	無回答	49	2	47	6.2%
	計	790	161	629	100.0%

(88) 問10-3. 地域での祭りや親睦行事等...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	地域が主体となって取組むべき	267	55	212	33.8%
2	地域で取組める可能性がある	294	52	242	37.2%
3	地域で取組むことが困難	96	24	72	12.2%
4	分からない	90	28	62	11.4%
	無回答	43	2	41	5.4%
	計	790	161	629	100.0%

(89) 問10-4. 文化・芸術、スポーツなど催しの運営等...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	地域が主体となって取組むべき	125	33	92	15.8%
2	地域で取組める可能性がある	272	53	219	34.4%
3	地域で取組むことが困難	210	38	172	26.6%
4	分からない	135	35	100	17.1%
	無回答	48	2	46	6.1%
	計	790	161	629	100.0%

(90) 問10-5. 地域での美化活動、資源回収、清掃活動等...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	地域が主体となって取組むべき	265	51	214	33.5%
2	地域で取組める可能性がある	365	78	287	46.2%
3	地域で取組むことが困難	54	14	40	6.8%
4	分からない	60	15	45	7.6%
	無回答	46	3	43	5.8%
	計	790	161	629	100.0%

(91) 問10-6. 災害時の声かけなどの支援活動等...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	地域が主体となって取組むべき	334	71	263	42.3%
2	地域で取組める可能性がある	308	57	251	39.0%
3	地域で取組むことが困難	57	9	48	7.2%
4	分からない	52	21	31	6.6%
	無回答	39	3	36	4.9%
	計	790	161	629	100.0%

(92) 問10-7. 地域での見回り活動等...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	地域が主体となって取組むべき	242	49	193	30.6%
2	地域で取組める可能性がある	349	67	282	44.2%
3	地域で取組むことが困難	90	23	67	11.4%
4	分からない	67	21	46	8.5%
	無回答	42	1	41	5.3%
	計	790	161	629	100.0%

(93) 問10-8. 放課後の体験学習・学童保育等...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	地域が主体となって取組むべき	109	34	75	13.8%
2	地域で取組める可能性がある	255	51	204	32.3%
3	地域で取組むことが困難	192	42	150	24.3%
4	分からない	183	32	151	23.2%
	無回答	51	2	49	6.5%
	計	790	161	629	100.0%

(94) 問10-9. 広報紙など地域情報誌の発行等...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	地域が主体となって取組むべき	120	24	96	15.2%
2	地域で取組める可能性がある	215	48	167	27.2%
3	地域で取組むことが困難	225	43	182	28.5%
4	分からない	180	41	139	22.8%
	無回答	50	5	45	6.3%
	計	790	161	629	100.0%

(95) 問10-10. 地域の伝統・文化の継承...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	地域が主体となって取組むべき	150	38	112	19.0%
2	地域で取組める可能性がある	239	50	189	30.3%
3	地域で取組むことが困難	165	32	133	20.9%
4	分からない	185	38	147	23.4%
	無回答	51	3	48	6.5%
	計	790	161	629	100.0%

(96) 問10-11. バザー、特産品開発等...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	地域が主体となって取組むべき	77	22	55	9.7%
2	地域で取組める可能性がある	297	65	232	37.6%
3	地域で取組むことが困難	179	35	144	22.7%
4	分からない	188	38	150	23.8%
	無回答	49	1	48	6.2%
	計	790	161	629	100.0%

(97) 問10-12. その他...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	地域が主体となって取組むべき	13	11	2	1.6%
2	地域で取組める可能性がある	12	7	5	1.5%
3	地域で取組むことが困難	24	16	8	3.0%
4	分からない	78	44	34	9.9%
	無回答	663	83	580	83.9%
	計	790	161	629	100.0%

(98) 問11 地域の活動をより活発にするためには、主に何が必要だと思うか... (MA)

No.	設問項目	回答数 (人)	オンライン	郵送	構成比
1	若者や勤務者等の幅広い人たちへの呼びかけ	327	66	261	41.4%
2	リーダー養成や組織づくりの勉強会	129	31	98	16.3%
3	みんなが気軽に参加できる地域イベントの開催	417	87	330	52.8%
4	イベントなどの企画段階から地域で取組む	97	24	73	12.3%
5	地域の課題を話し合える場	179	28	151	22.7%
6	地域の活動情報を積極的に地域内外へPR	107	18	89	13.5%
7	住民一人ひとりが地域への関心を高める	389	73	316	49.2%
8	近所の人とのつながりをつくる	382	52	330	48.4%
9	その他	25	8	17	3.2%
	無回答	42	3	39	5.3%
	計	2094	390	1704	265.1%
		790	161	629	100.0%

問4 館林市に不足しているもの

- ・歩道が狭すぎる（家庭をもつなら他へ引っ越す）
- ・難病患者や障害者、高齢者に行政サービスが不十分
- ・娯楽がない
- ・どのようなまちにしたいかの具体的なビジョン
- ・娯楽施設
- ・バスが利用しにくい。自転車での移動は電柱と高齢者ドライバーが怖くて困難。
- ・洗練さ
- ・若者がずっといたくなるような街ではない。道も街もすたれていく一方で活力がない、住んでいても楽しくない。年寄りばかりが行政を仕切っていて気持ち悪い、変わり映えも変化もない。歩道が少ない、ガードレールや歩道が整備されてなさすぎる。
- ・いずれ免許を返納する際の移動手段（タクシー？）が不安
- ・よりよいアンバサダー就任のPR
- ・産婦人科、泌尿器科がない
- ・市役所が稼ぐまちづくりの先頭に立つこと
- ・駅西口から成島交差点までの横断歩道・信号機が必要
- ・下水道、都市ガス、インター入口の慢性渋滞
- ・救急医療、小児科
- ・市職員の個人事業主への理解、気遣い
- ・街路灯
- ・テニスコート
- ・太田市、足利市のような室内遊び場
- ・大学が欲しい
- ・市の北部に公園が欲しい
- ・独居老人公的支援専用部署の創設
- ・企業、ショッピングモールの誘致等

問6 館林市の将来像

- ・子育て支援が充実しているまち
- ・子どもや学生と手を組みながらまちづくりに取り組めていけるまち
- ・在住外国人と触れ合い交流できるまち
- ・自家用車に頼らない公共交通機関が整備されたまち
- ・どこでも気軽に相談できる人がいるまち
- ・年寄りが多いからといって子供や学生、若い家庭を持つ世代を蔑ろにしすぎ。年寄りが昔のままの行政を取り仕切って変化や若い人への魅力が全くない。自分は高校から館林を出ているがここでできる事や望んでいる事は高校の時点でなかった。空き地空き家が多くなり普通の生活をするにも商業施設やスーパー公園などの場所に統一感がなく街づくりを失敗している。結局車ありきの街は衰退する。この街に関わりたと思えない。
- ・商店の活性化。中心部も周辺もすかすかでパワーが感じられない。
- ・総合病院や産科の充実。また企業誘致や他県からの集客を見込める魅力ある施設の建設。
- ・情報技術を活用した安心した暮らし

・難病患者や障害者、高齢者が、安心して暮らせるまち。高齢者が免許返納してもバス等の利用で生活ができる。難病患者へ見舞金を、毎年支給できるまち。難病患者、障害者や高齢者が、安心して医療を受けられるまち、館林厚生病院の医師不十分や質の向上は急務。

問8 協働のまちづくりを推進するうえで重要なこと

- ・市長との対話を増やす
- ・市民自らが行動しようとする
- ・住宅地、農地、工業用地の集約化
- ・アンケート結果の公表やその後の対応など、意見が一方通行にならないこと
- ・市がある程度のビジョンを決め、提示、プレゼンすること
- ・市役所内部の連携強化
- ・市に何でも求めるのではなく、まず個人で何ができるかを求めること
- ・自助、共助ともに、時間的な余裕がないと厳しい
- ・市民が提案できる機会づくり、アンケートを今後行うこと
- ・議会の見える化をすること
- ・なによりも魅力的な街づくりの提案がなければ参加したいと思わないし意味がない。気軽に返答できるアンケートなど頻繁にやって本当の声をきくべき
- ・特異な意見を発する市民が少数いれば、計画が進まない。そんな少数で権利ばかり主張するような市民を相手にせず、市役所で強力にまちづくりを大旗を振って進めていくべき。
- ・歩道の拡充（自転車にヘルメットで対策してるのは分かりますが、これは被害対策で、予防保全ではない。）
- ・各自治体がOODA ループを活用していくこと
- ・税金の使い道を公開し、税金の無駄遣いを、減らすための制度を創設
- ・活気ある館林を協働する為には、多種多様な方面の意見やアイデアを取り入れなければいけないが、最終判断、決定を下す人達の頭が硬すぎて、全く新しい事を始められないので、もう少し頭を柔軟に、歩みより、フットワークを軽くしてもらわないと、今のままでは、何をやっても活気ある館林にはならないと思います。

問9 どのようなまちづくりに参加しているか、また今後どのようなまちづくりに参加したいか

- ・良い街づくり
- ・文化・芸術の生涯学習
- ・動物保護活動
- ・食料自給率を高める活動
- ・参加・活動したくない
- ・高齢のため何もできない
- ・市里親会

問 1 0 地域で取組む活動

- ・まず地域で何かに取り組もうというほどの魅力がない
- ・もはや、地域主体というのは困難な時代に直面していることを行政も自覚すべき、近隣自治体と合併し、集約化効率化を図っていくべき。
- ・歩道の拡充
- ・地域の防災、減災力
- ・難病患者、障害者、高齢者の支援
- ・地域住民の親睦
- ・自宅の災害用井戸のPR
- ・空き家対策

問 1 1 地域の活動をより活発にするために主に必要なこと

- ・若い世代が参加しやすくなるよう行政や自治会、地域企業が地域活動参加へのインセンティブを与えること
- ・古い昭和的かつ狭い視野しかもたない老害がいなくなること。
- ・一言に地域と言ってもご近所でも生活時間が違っている事によるコミュニケーションの難しさや年代による関心事の違い関心事に対する熱量の違いによる溝を埋め地域として考える事が出来るような環境を作る事が必要と思います。
- ・毎年同じ活動で何も変化がない。小学校、中学校などの学生にアプローチして社会参加の楽しさを教える所から。ゴミ拾い、体験会など一辺倒の事しかないから面白くもないし興味ももってもらえない。
- ・若者の積極性
- ・無駄な企画で、税金を無駄遣いしない。
- ・活動自体が若い人達には無理
- ・高齢者が多かったり、若い世代はみんな働いているので、地域の活動は難しいと感じます。
- ・消極的な人を参加させるような働きかけ
- ・地元企業の参加
- ・館林市にしかできない何かを気づかせてくれる講演会の開催
- ・各個人ができる範囲で取組むことができること
- ・地域社会の重要性を啓蒙する教育
- ・活発にする必要なし。困難。

○自由意見（２６５件）

意見
「行政」に関すること （例）議員定数の精査、行政主導の施策推進、税金の有効活用・使途の明確化、行政手続きの簡素化、ＤＸの推進、災害時の情報伝達、市部署間の連携強化、行政による広聴、三の丸南面駐車場の有料化検討
「子ども・子育て」に関すること （例）子育て環境の充実、教育の質向上、全世帯への公平支援、給食費の無償化、学童保育の充実
「まちのにぎわい・経済活性化」に関すること （例）テーマパーク・ショッピングセンターの新設、駅西口の店舗誘致、ぽんちゃん Pay の普及啓発
「医療」に関すること （例）産科・小児科の整備、不妊治療助成金の継続、夜間・休日医療の充実、館林厚生病院の診療科・医師の確保
「交通」に関すること （例）バスの増便、公共交通機関の充実、埼玉県・栃木県への通学支援（東京圏以外）、自動車運転マナーの周知啓発
「産業」に関すること （例）働き口が少ない、企業誘致の積極的推進、外国人労働力の確保、うどん以外に特徴のある特産物の開発
「高齢者・障がい者」に関すること （例）難病患者への支援、運転免許返納後の生活（買い物）サポート、災害時の支援、バス停留所への障がい者対応
「まちづくり」に関すること （例）市内駐車場の増加対策、空き家対策、より具体的な都市計画の立案、植栽整備による景観維持
「観光・ＰＲ」に関すること （例）暑さ関連の特産品開発、新たな観光拠点の整備、うどん文化の周知啓発、つつじが岡公園等の再整備
「イベント」に関すること （例）ひだまりの広場の活用、ビアガーデン、土日祝日の開催検討（各種会議を含む）
「ごみ」に関すること （例）ごみ処理の効率化、プラごみ回収日の増加、ごみステーションの適正管理、外国人住民とのコミュニケーション
「施設、インフラ」に関すること （例）公共施設（特には教育）の統廃合、道路・歩道の整備、学校体育館等へのエアコンの整備、茂林寺前駅の開発、道の駅の整備
「その他」 （例）区長職の臨時職員登用、区費の高額化、館林市は災害も少なく住みやすい