

第6次総合計画（前期基本計画）に係る 市民アンケート調査結果 報告書

令和8年8月
館 林 市

目 次

I	調査目的	1
II	調査方法	2
III	調査結果分析	
1	分析に当たって	3
2	前回の調査結果との比較	4
3	指標実績としての評価	6
4	グラフ等一覧	19
IV	集計表	52

I 調査目的

本市では、『里沼の息づく 次世代へ安心をつなぐ 暮らしやすいまち 館林』を将来都市像とし、5つの基本目的を柱とする「館林市第6次総合計画（令和3年度～令和12年度）」に基づき、各施策を推進しています。また、「便利でちょうどいい 食とアートのまち たてばやし」をキャッチフレーズとして新たな施策を導入し、資源の再認識と磨き直しによる交流人口の増加と移動人口の拡大に向けて施策の強化を図っています。

このような中、第6次総合計画（前期基本計画）が令和7年度末をもって終了したことを踏まえ、各施策の進捗状況を測定するために市政への満足度を中心とした市民ニーズを把握し、今後の市政運営に向けた参考資料とするため、市民アンケート調査を実施したものです。

◎ 基本目的

I 安全と環境

危機対応能力が高く 良好な生活環境で暮らせる 安全安心なまち

II 福祉と健康

地域で支え合い 生涯健康で暮らせる 幸福感の高いまち

III 子育てと学び

育てる幸せを感じ 生涯にわたり互いに学び続ける 家庭と文化を築くまち

IV 経済と都市

都市と自然が調和し 人と産業が躍動する 魅力あるまち

V 行政経営

公民連携を推進し 地域経営の視点を持つ 持続可能なまち

Ⅱ 調査方法

	今回	前回（令和６年度）
調査地域	館林市全域	同左
調査対象	１８歳以上の男女	同左
対象人数	２，０００人	同左
抽出方法	住民基本台帳等間隔無作為抽出	同左
調査方法	郵便とオンラインの併用調査法	同左
調査期間	令和８年６月１日～６月２２日	令和６年６月３日～６月２４日
実施結果	有効回収８２１人 （回収率４１．０５％） ※内訳 オンライン３４５人 郵送 ４７６人	有効回収７９０人 （回収率３９．５０％） ※内訳 オンライン１６１人 郵送 ６２９人

Ⅲ 調査結果分析

1 分析に当たって

(1) 指標としての考え方

第6次総合計画（前期基本計画）の各基本目的では、事業の進捗を測定する指標の1つとして、市民アンケート調査における市民満足度を設定しています。

市民アンケート調査において市民満足度を伺う設問は全33（再掲2を含む）あり、各設問を指標として設定するに当たっては、現状値を「令和元年度の市民アンケート調査結果」とし、目標値を「令和7年度の市民アンケート調査結果」としています。

今回の調査は令和8年度に実施したものではありませんが、令和7年度末時点の市民満足度を測定し得るものとして認識しているため、今回の調査結果を令和7年度実績値として取り扱います。

令和6年度にも同一の調査を行っており、その時点から市民満足度が向上しているかどうか、また、目標値を達成しているかどうかを把握することにより、総合計画の推進が成果に結びついているかどうかの判断材料とします。

(2) 満足度の定義

満足度調査に関する設問は「満足している」「どちらかといえば満足している」「どちらともいえない」「どちらかといえば不満である」「不満である」の5段階で回答するものとなっています。

満足度の評価に当たっては、次のとおりに取り扱っています。

- ・満足している：「満足している」と「どちらかといえば満足している」の回答割合の合計値
- ・不満である：「不満である」と「どちらかといえば不満である」の回答割合の合計値

また、後掲するグラフの見方については次のとおりです。

☐満足している ☐どちらともいえない ☐不満である ☐無回答

2 前回の調査結果との比較

(1) 回答方法の変化

市民アンケートの有効回収数は前回並みでしたが、オンライン回答率が42.0%と約2倍に増加しました。これは、オンライン申請システムの浸透や、市民のライフスタイルにおけるデジタル化の定着を示すものであり、今後の行政手続きのデジタル化加速に向けた有効な示唆となります。

(2) 満足度の推移

前回の令和6年度調査との比較を行った結果、全33の設問のうち、満足度が向上した割合は69.7%でした。

基本目的 (アンケート項目数)	前回調査からの満足度推移			
	向上	変化なし	下落	向上率
I 安全と環境 (5)	2	0	3	40.0%
II 福祉と健康 (5)	5	0	0	100.0%
III 子育てと学び (3)	3	0	0	100.0%
IV 経済と都市 (15)	8	0	7	53.3%
V 行政経営 (5)	5	0	0	100.0%
計 (33)	23	0	10	69.7%

(3) 総括

- ・ 全体としては約7割の分野で満足度が向上しており、前期基本計画の取組は一定の成果を上げていると考えられます。一方で、満足度が下落した10項目は基本目的I・IVに集中していることから分野による偏りが見られ、まちのにぎわい・景観・交通など日常生活の質に関わる分野への不満が根強いことが伺えます。
- ・ 産業（商工業）、農業、労働環境などは、向上傾向にあるものの満足度の水準自体が低く、市民の期待に応えるには中長期的な取組の継続が不可欠であるといえます。
- ・ 満足度の向上幅が比較的大きい項目は次のとおりです。
 - 行政活動（行財政の運営） +5.2%
 - 医療 +5.0%
 - 居住環境（情報基盤） +4.6%
 - 行政活動（行政サービス） +4.6%
- ・ 満足度の下落幅が比較的大きい項目は次のとおりです。
 - 自然環境（豊かさと保全） ▲4.1%
 - 防犯 ▲3.0%
 - 防災 ▲2.3%
 - 道路・交通（道路網） ▲2.2%

(4) 基本目的別の状況

基本目的Ⅰ 安全と環境（５指標）

- A：前回調査から「満足度」が向上した指標
自然環境（下水道）、ごみ・資源
- B：前回調査から「満足度」に変化がなかった指標
なし
- C：前回調査から「満足度」が下落した指標
防災、防犯、自然環境（豊かさと保全）

基本目的Ⅱ 福祉と健康（５指標）

- A：前回調査から「満足度」が向上した指標
地域福祉、高齢者、社会保障、健康、医療
- B：前回調査から「満足度」に変化がなかった指標
なし
- C：前回調査から「満足度」が下落した指標
なし

基本目的Ⅲ 子育てと学び（３指標）

- A：前回調査から「満足度」が向上した指標
子育て、生涯学習、文化
- B：前回調査から「満足度」に変化がなかった指標
なし
- C：前回調査から「満足度」が下落した指標
なし

基本目的Ⅳ 経済と都市（１５指標（うち再掲２））

- A：前回調査から「満足度」が向上した指標
産業（企業誘致）、産業（商工業）、商業（商工業）、労働環境、農業、道路・交通（公共交通）、居住環境（上水道）、居住環境（情報基盤）
- B：前回調査から「満足度」に変化がなかった指標
なし
- C：前回調査から「満足度」が下落した指標
商業（買い物）、観光、まちのにぎわい、土地利用、道路・交通（交通安全）、道路・交通（道路網）、公園・緑地

基本目的Ⅴ 行政経営（５指標）

- A：前回調査から「満足度」が向上した指標
市民協働、人権の尊重、行政活動（行政サービス）、行政活動（行財政の運営）、情報の共有

- B：前回調査から「満足度」に変化がなかった指標
なし
- C：前回調査から「満足度」が下落した指標
なし

3 指標実績としての評価

(1) 目標を達成した項目

項目名	現状値	目標値	実績値	乖離
ごみ・資源	49.4%	55.4%	56.5%	+1.1%
防災	31.0%	37.0%	38.5%	+1.5%
医療	24.9%	30.9%	33.2%	+2.3%
商業（買い物）	28.5%	34.5%	35.3%	+0.8%

(2) 目標値と実績値の乖離が大きい項目（抜粋）

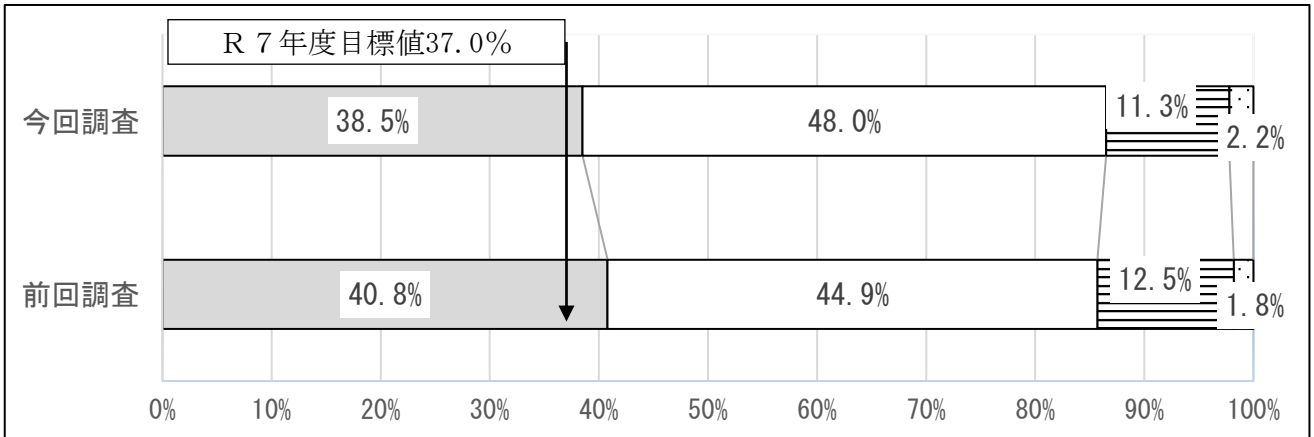
項目名	現状値	目標値	実績値	乖離
防犯	27.1%	33.1%	25.2%	▲7.9%
自然環境（豊かさ と保全）	60.6%	66.6%	55.4%	▲11.2%
生涯学習	36.4%	42.4%	30.6%	▲11.8%
公園・緑地	50.2%	56.2%	47.5%	▲8.7%

(3) 総括

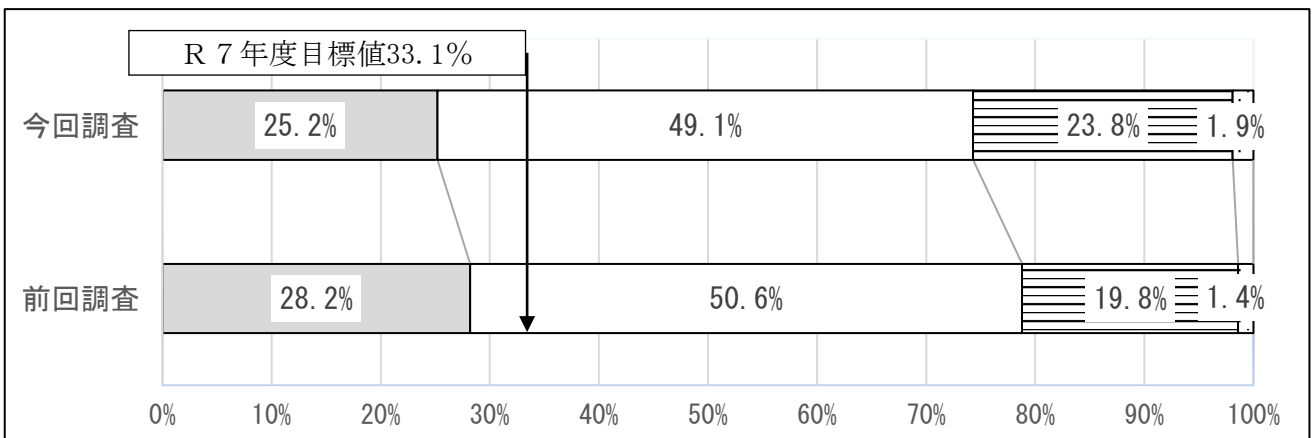
- ・ 市民満足度を伺う設問は31項目（再掲2を除く）ある中で、令和7年度目標値に達したものは4項目と、およそ13%にとどまりました。
- ・ 目標値の設定については、現状値に6%を足した数値（令和元年度から令和7年度までの6か年をかけて毎年1%向上させると仮定したもの）としていましたが、実績値が目標値に近接した項目は多くなく、令和8年度からスタートした後期基本計画においては、これまで以上に各種施策の推進が求められます。

基本目的	I 安全と環境
------	---------

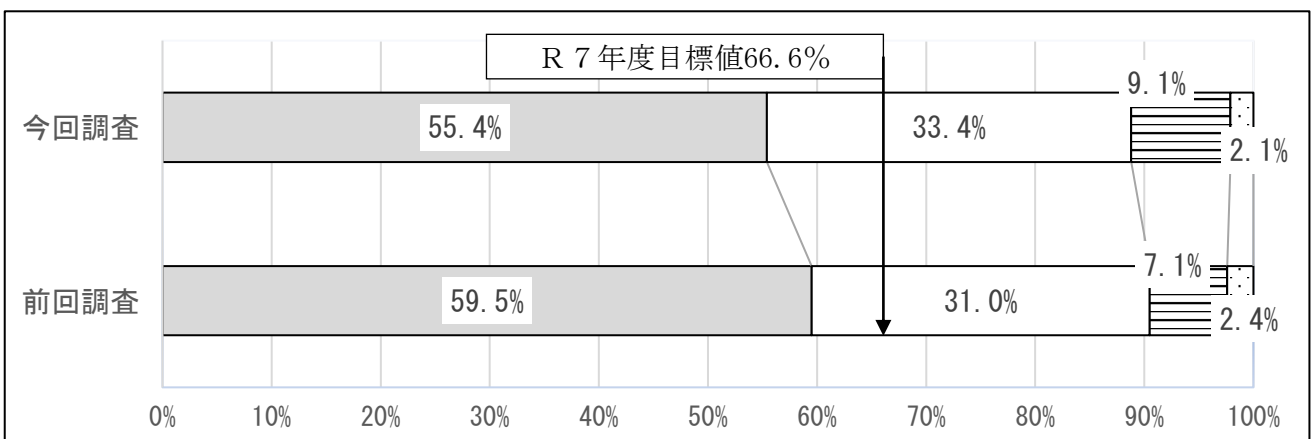
施策目的	01 防災
項目	災害の対策への満足度



施策目的	02 防犯
項目	防犯の対策への満足度

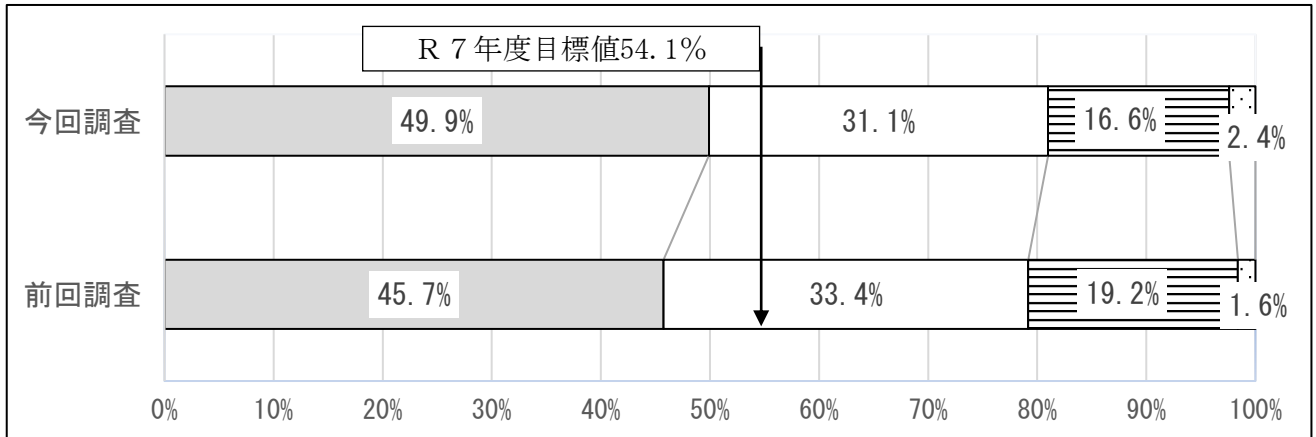


施策目的	03 自然環境
項目	自然環境の豊かさと保全への満足度

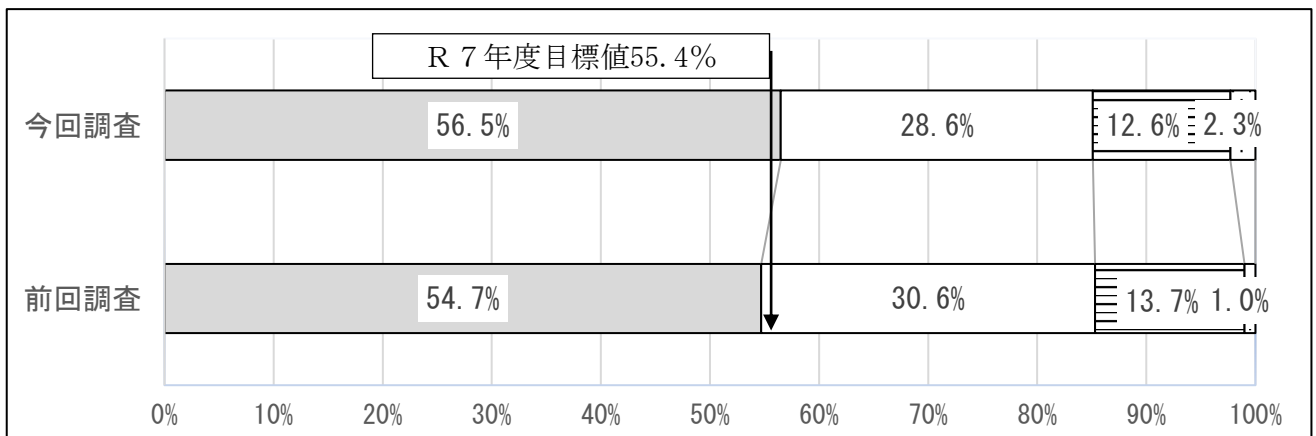


基本目的	I 安全と環境
------	---------

施策目的	O 3 自然環境
項目	下水道の整備への満足度

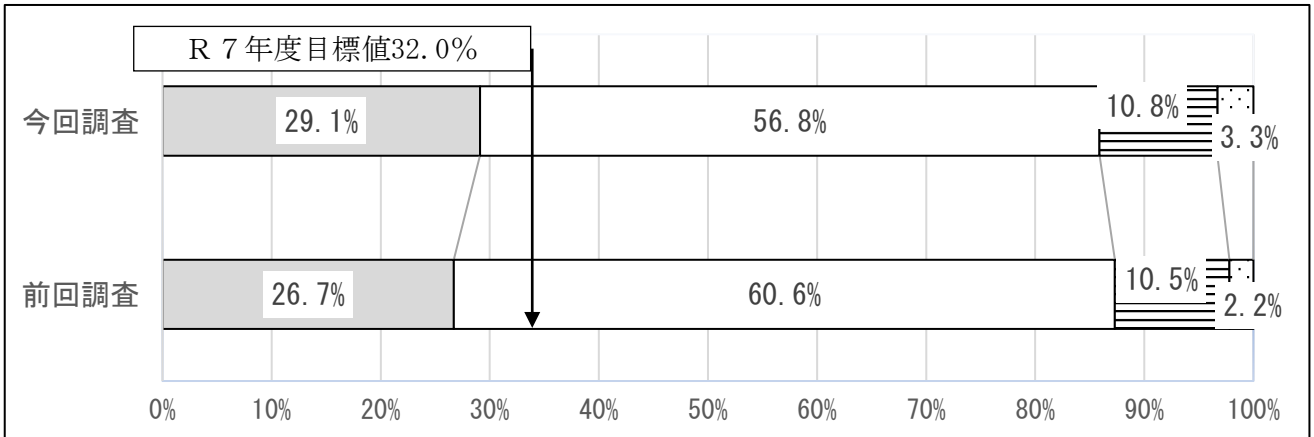


施策目的	O 4 ごみ・資源
項目	ごみ処理・リサイクルの充実度への満足度

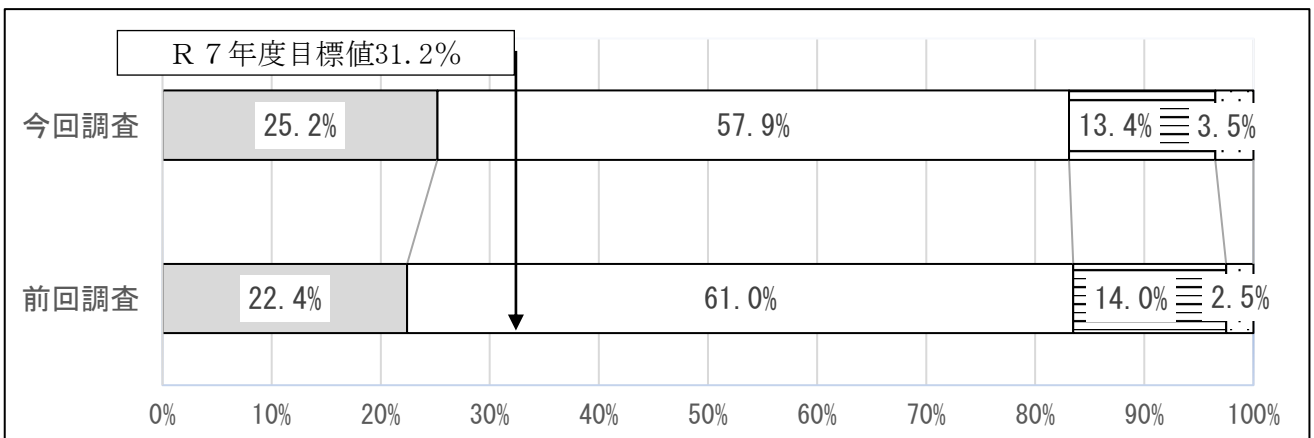


基本目的	Ⅱ 福祉と健康
------	---------

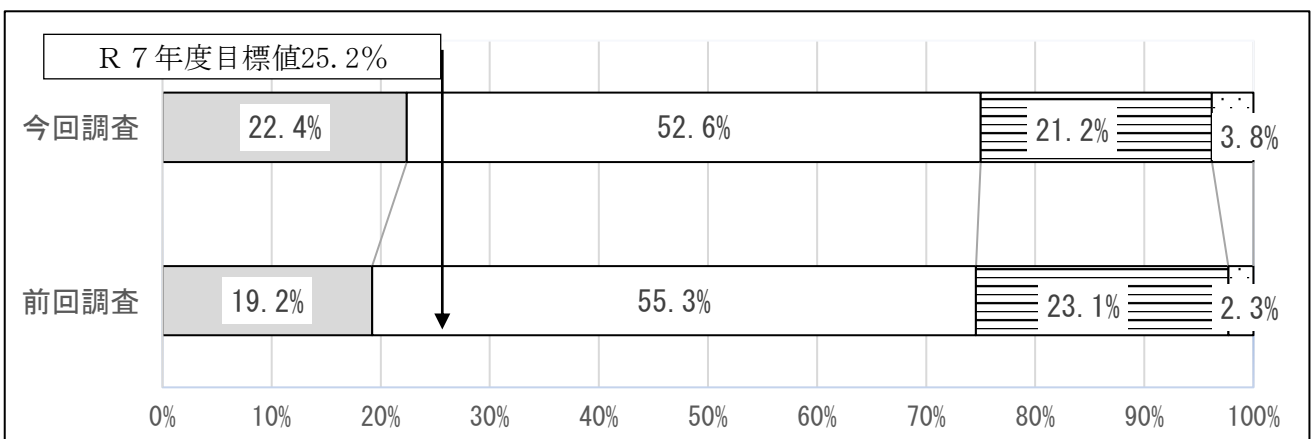
施策目的	〇 5 地域福祉
項目	地域福祉の対策への満足度



施策目的	〇 6 高齢者
項目	高齢者の対策への満足度

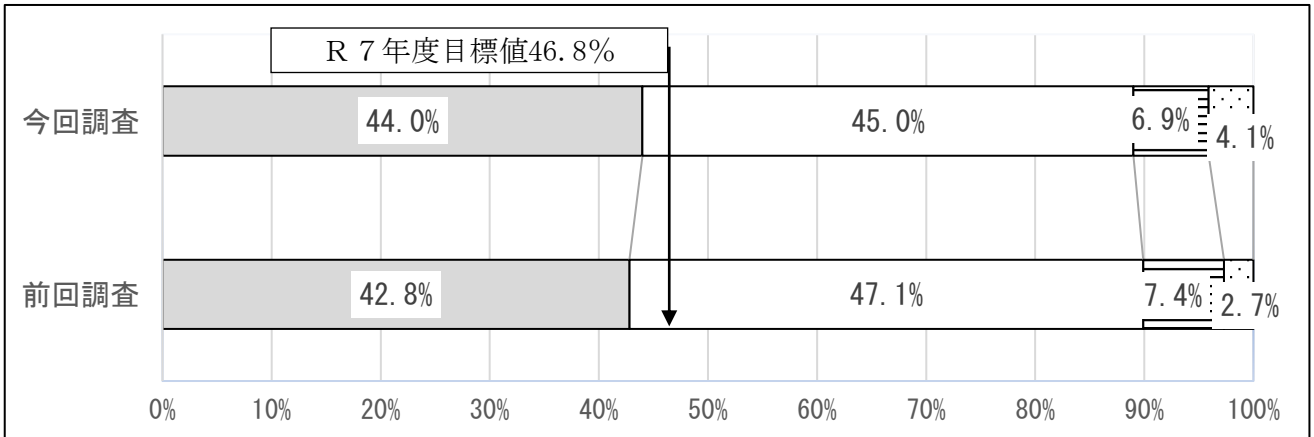


施策目的	〇 8 社会保障
項目	社会保障の対策への満足度

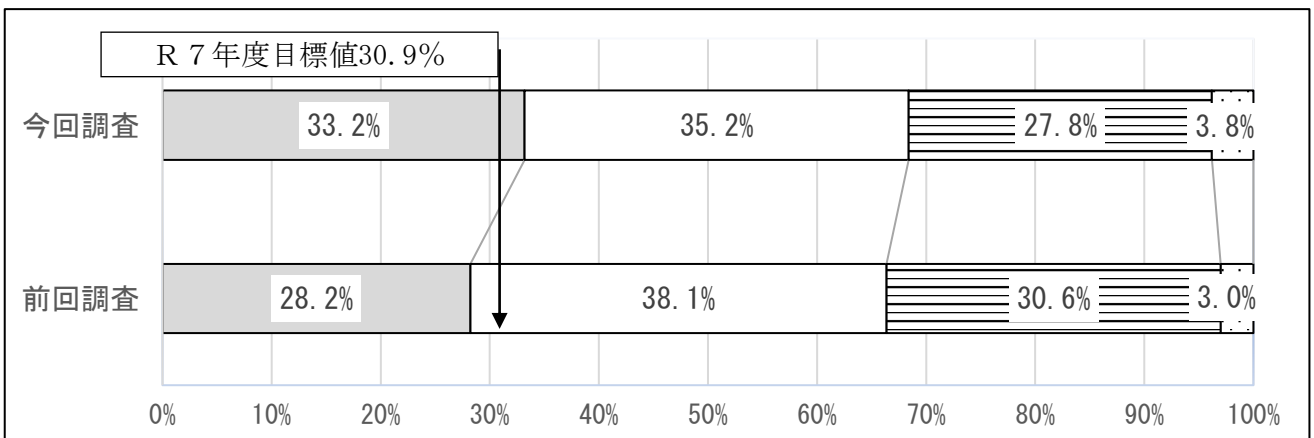


基本目的	Ⅱ 福祉と健康
------	---------

施策目的	〇 9 健康
項目	保健活動の充実度への満足度

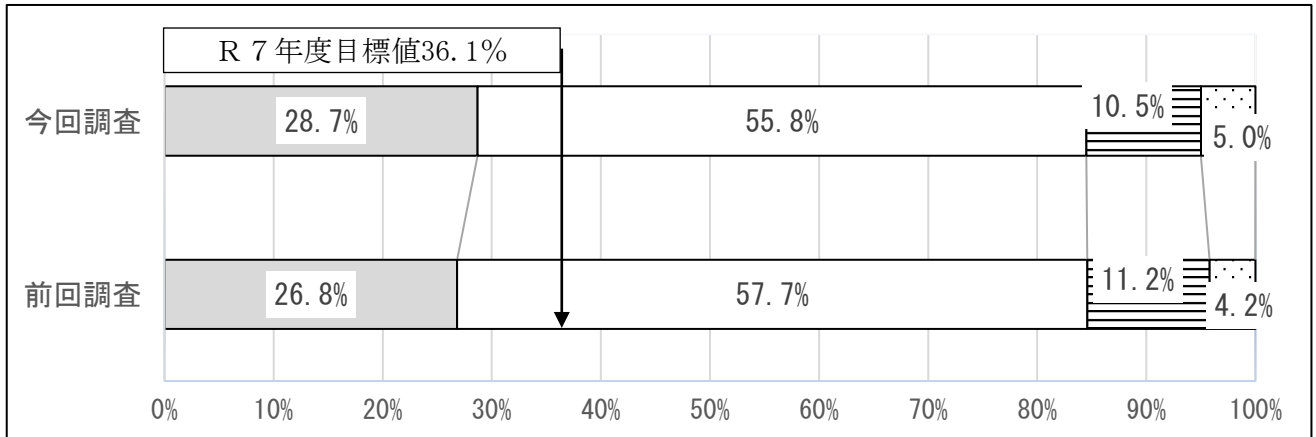


施策目的	1 0 医療
項目	医療体制の充実度への満足度

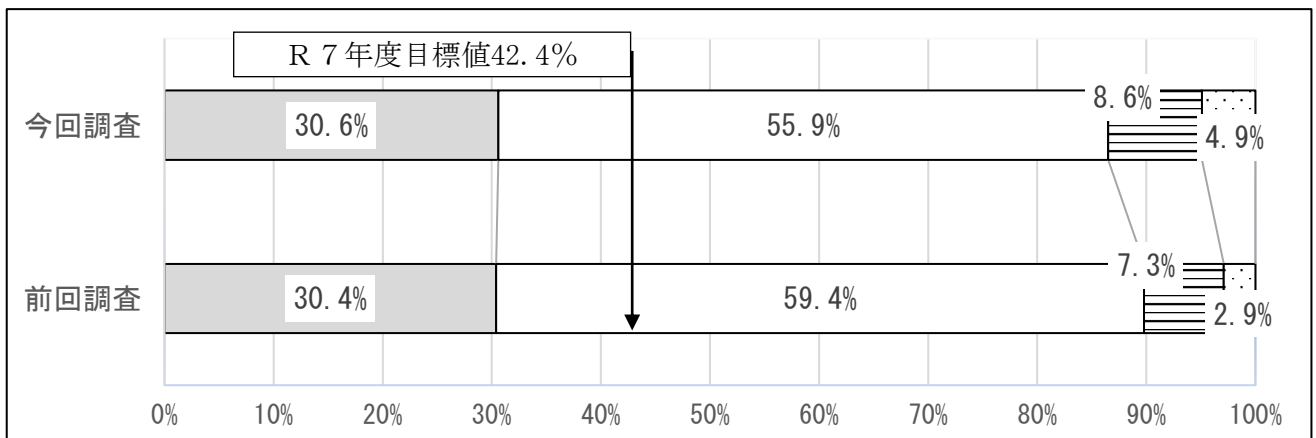


基本目的	Ⅲ 子育てと学び
------	----------

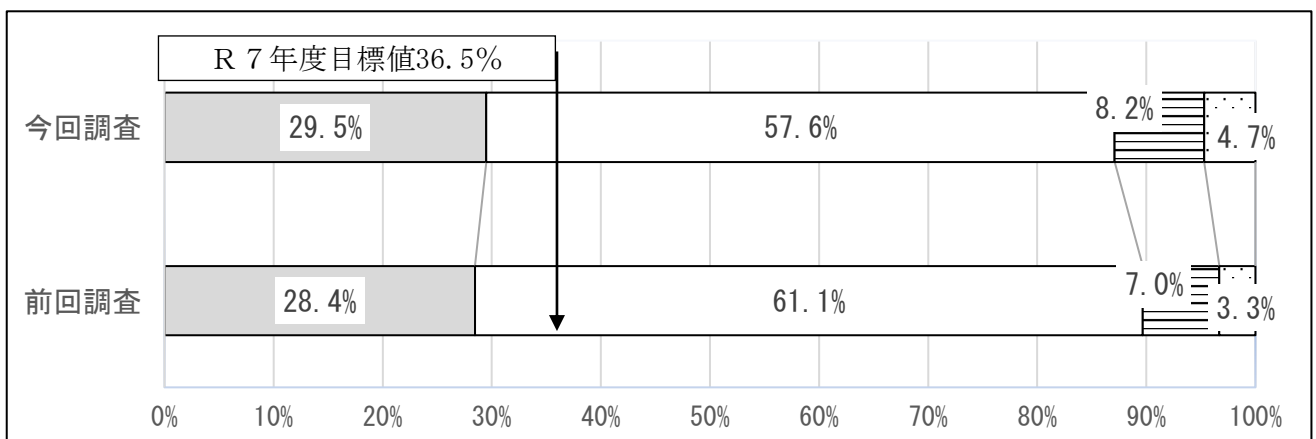
施策目的	1 1 子育て
項目	子育て環境の充実度への満足度



施策目的	1 4 生涯学習
項目	生涯学習活動の充実度への満足度

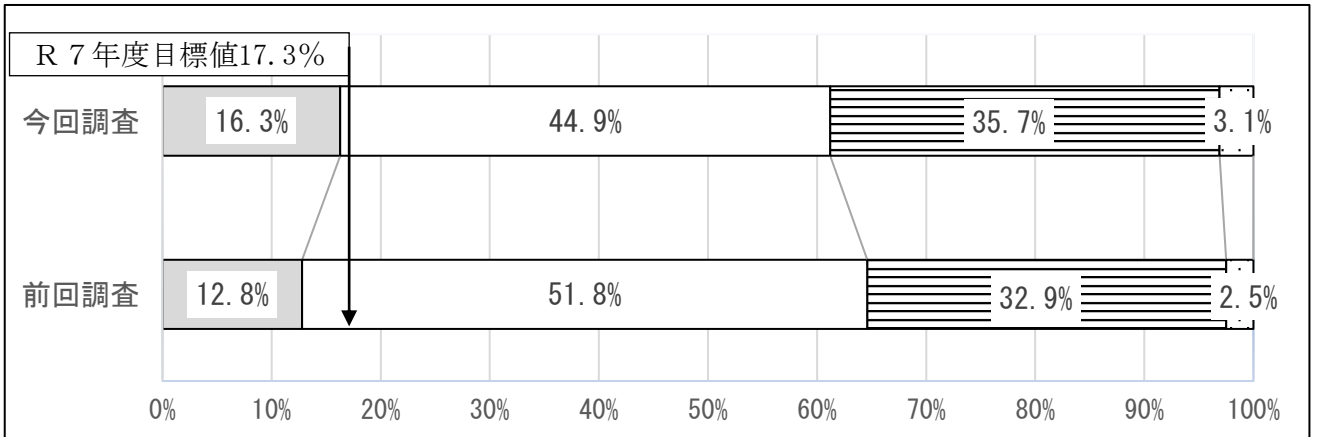


施策目的	1 5 文化
項目	文化活動の充実度への満足度

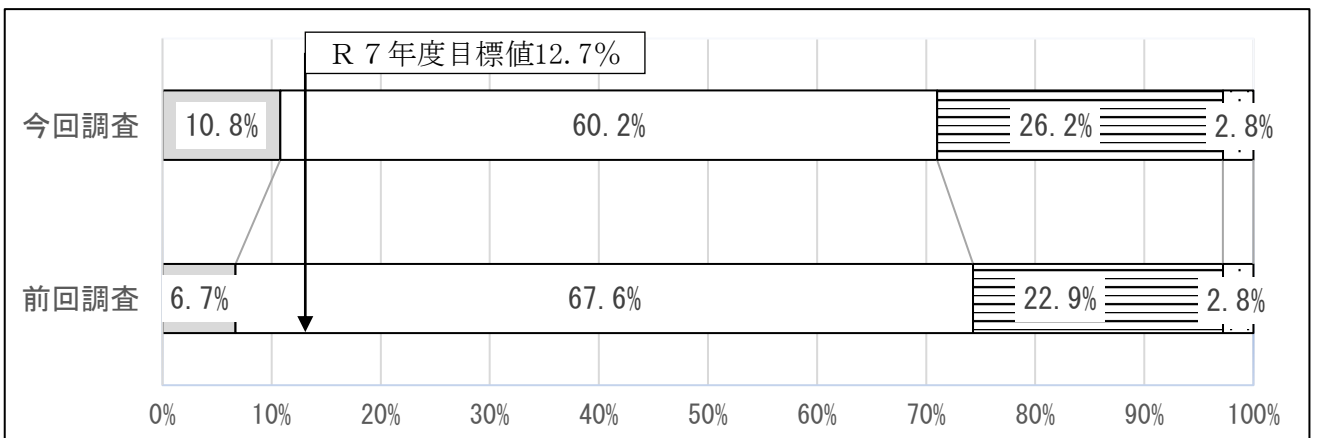


基本目的	Ⅳ 経済と都市
------	---------

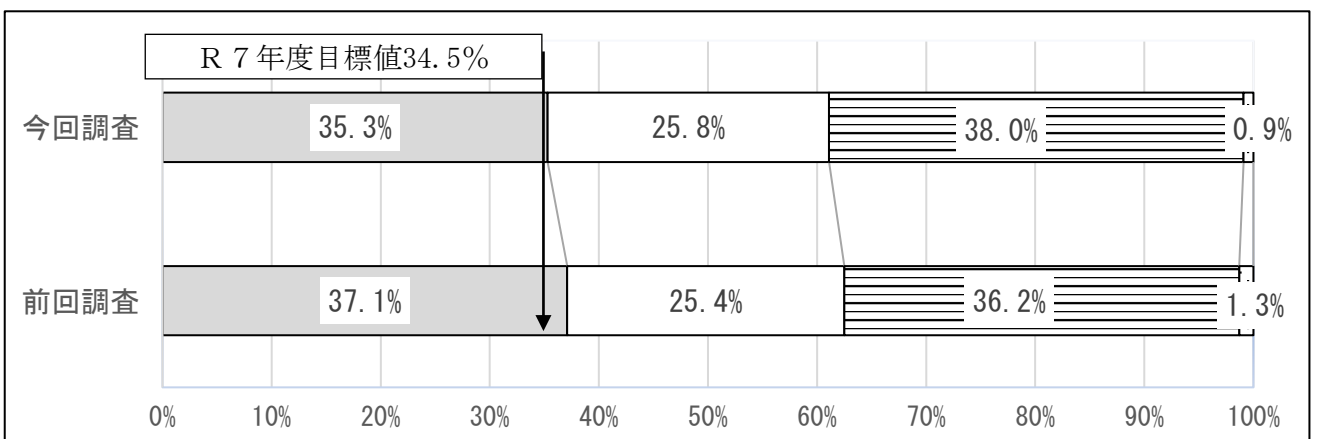
施策目的	１７ 産業
項目	企業誘致・起業の振興への満足度



施策目的	１７ 産業
項目	商工業の振興への満足度

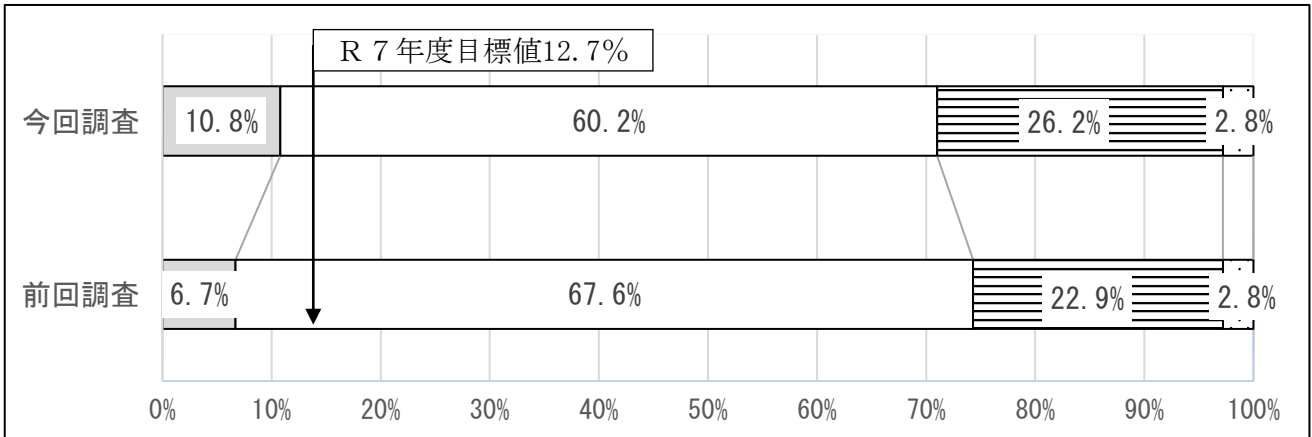


施策目的	１８ 商業
項目	買い物の便利さ、まちなかのにぎわいへの満足度

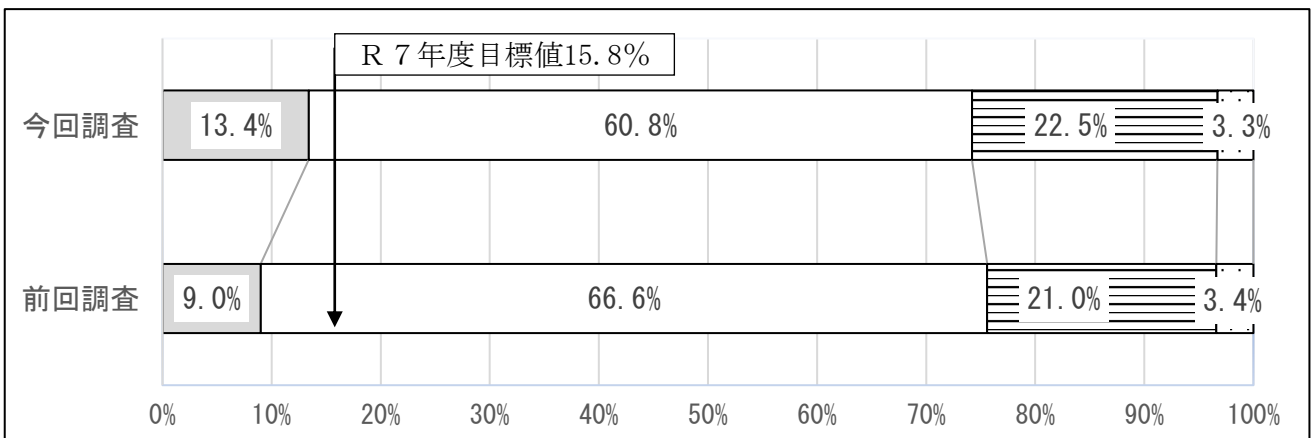


基本目的	Ⅳ 経済と都市
------	---------

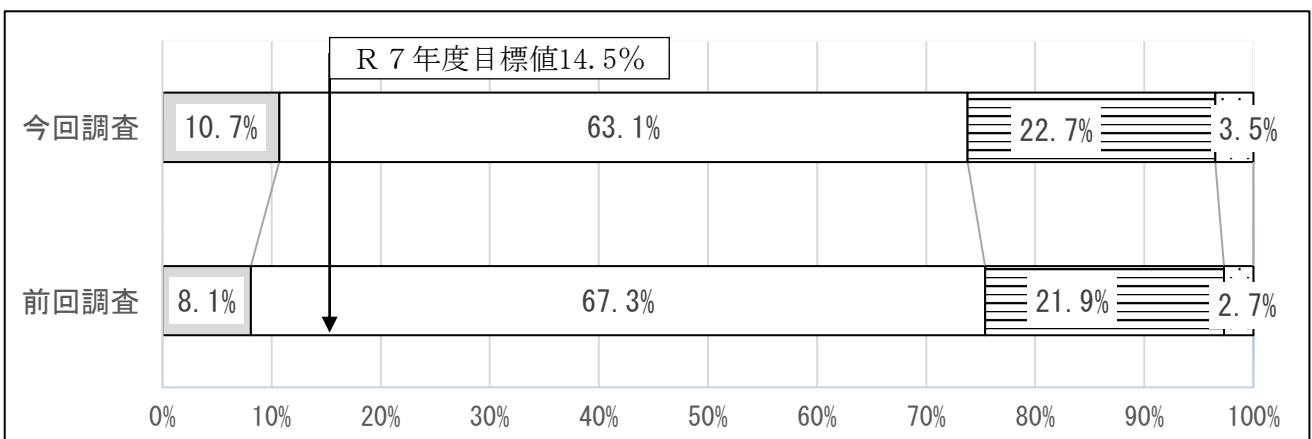
施策目的	18 商業
項目	商工業の振興への満足度 再掲



施策目的	19 労働環境
項目	労働環境の充実度への満足度

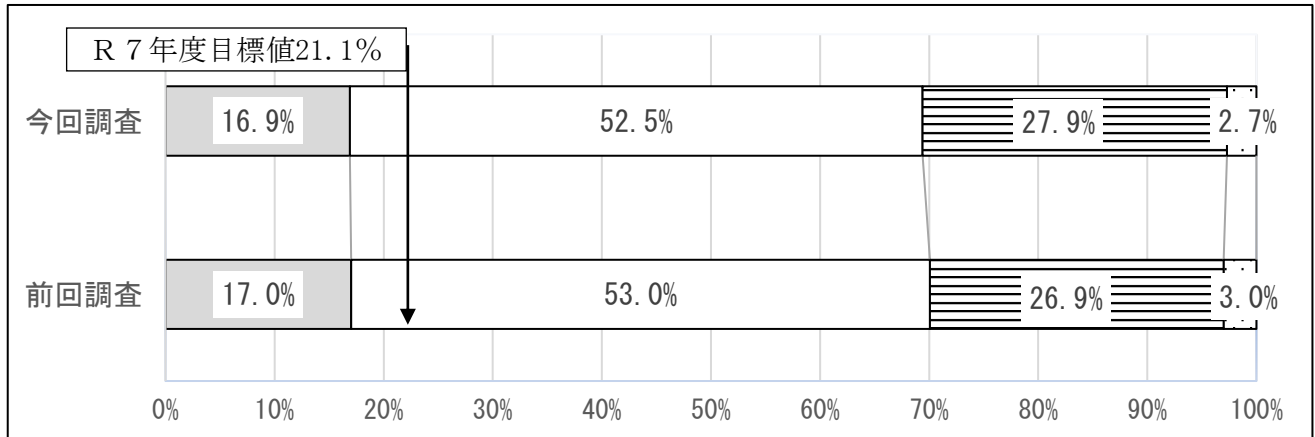


施策目的	20 農業
項目	農林業の振興への満足度



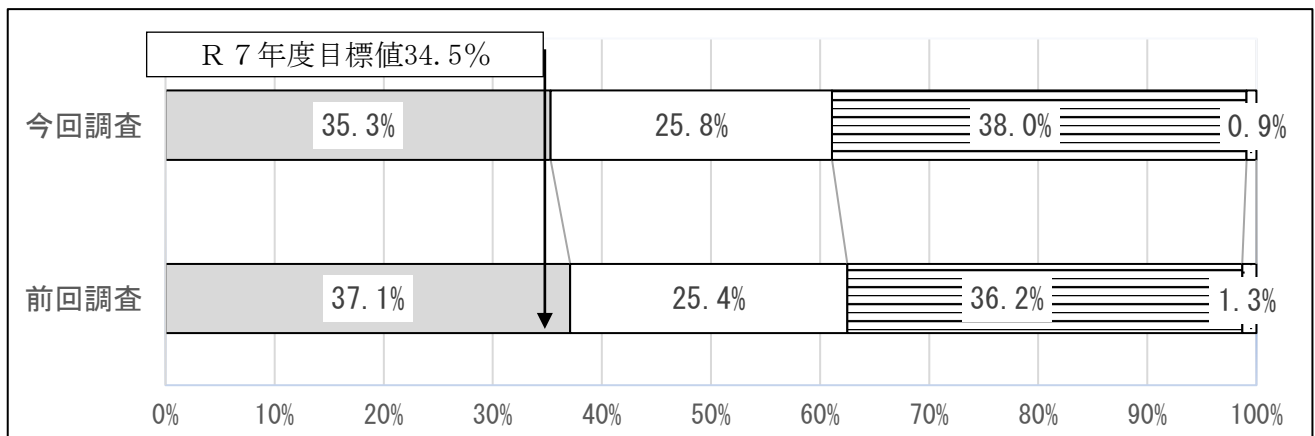
基本目的	Ⅳ 経済と都市
------	---------

施策目的	2 1 観光
項目	観光産業の振興への満足度

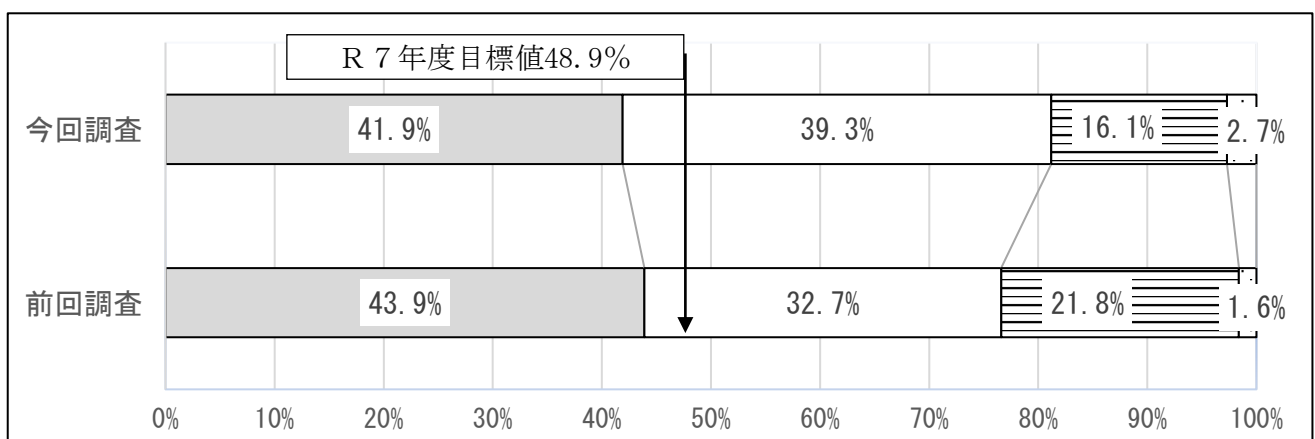


施策目的	2 2 まちのにぎわい
項目	買い物の便利さ、まちなかのにぎわいへの満足度

再掲

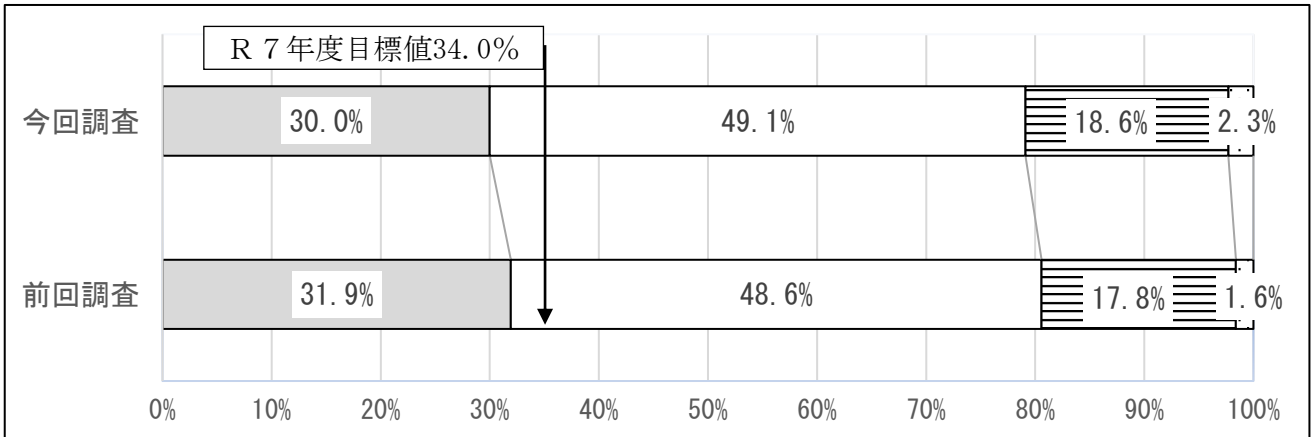


施策目的	2 3 土地利用
項目	景観の美しさへの満足度

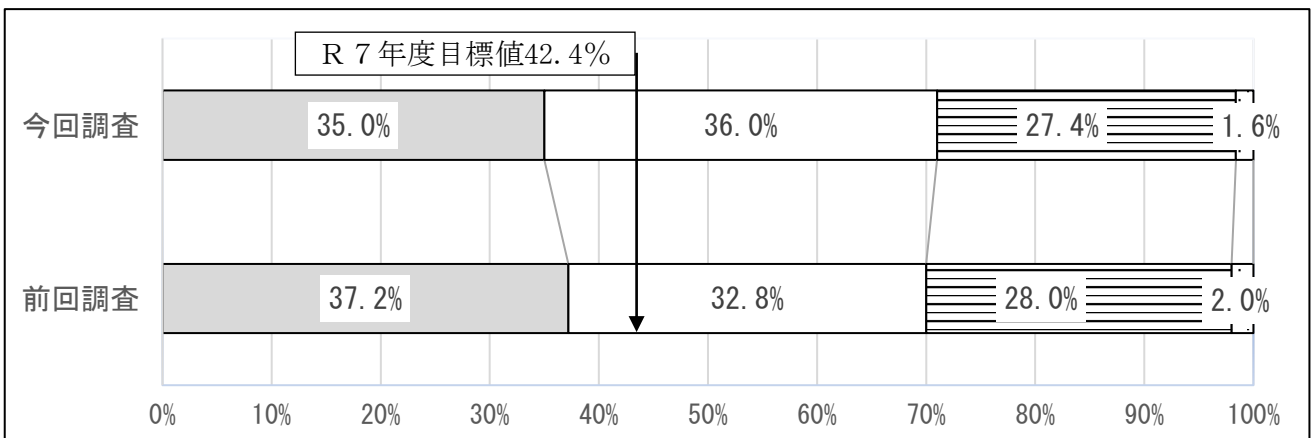


基本目的	Ⅳ 経済と都市
------	---------

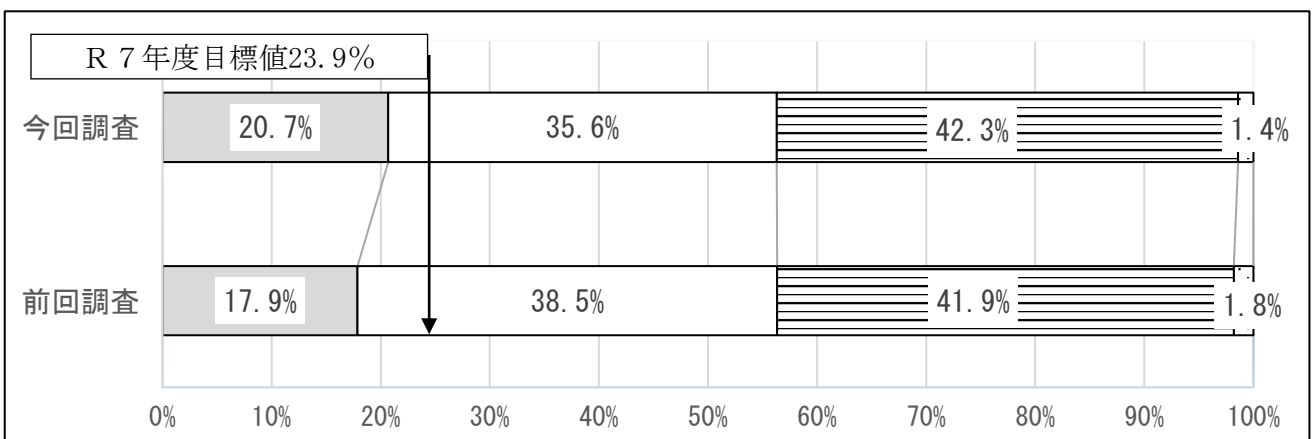
施策目的	2 4 道路・交通
項目	交通安全の対策への満足度



施策目的	2 4 道路・交通
項目	道路網の充実度への満足度

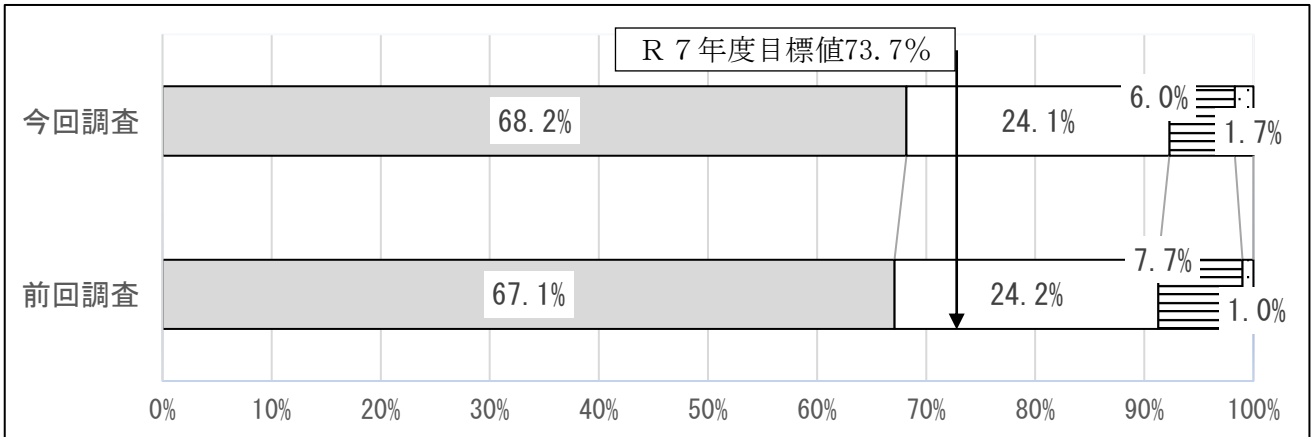


施策目的	2 4 道路・交通
項目	公共交通の充実度への満足度

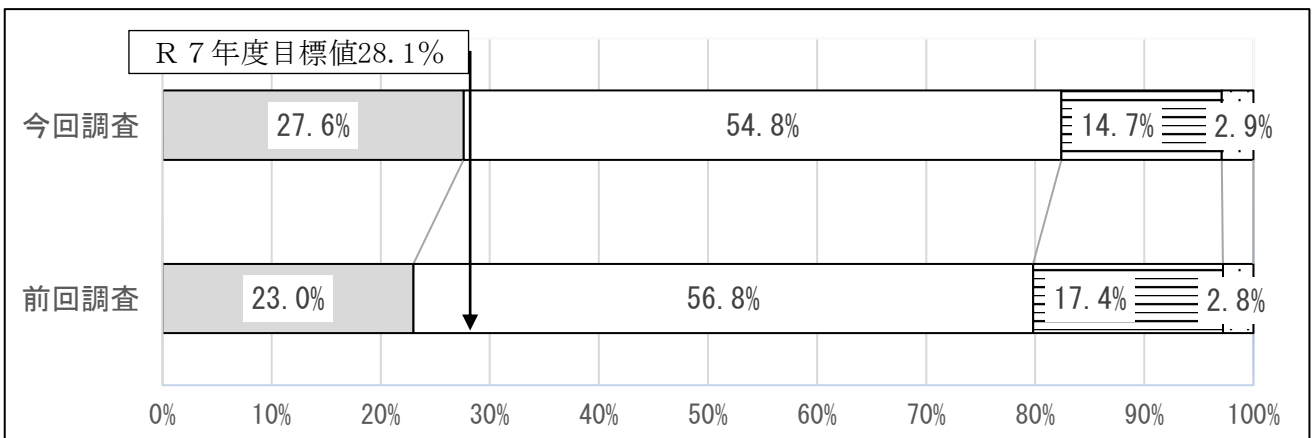


基本目的	Ⅳ 経済と都市
------	---------

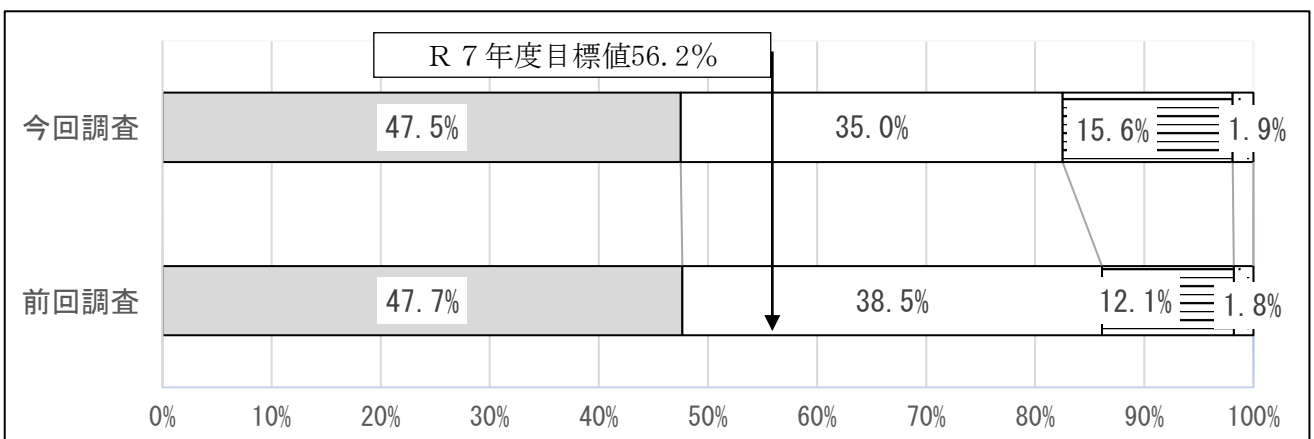
施策目的	2 5 居住環境
項目	上水道の整備への満足度



施策目的	2 5 居住環境
項目	情報基盤の充実度への満足度

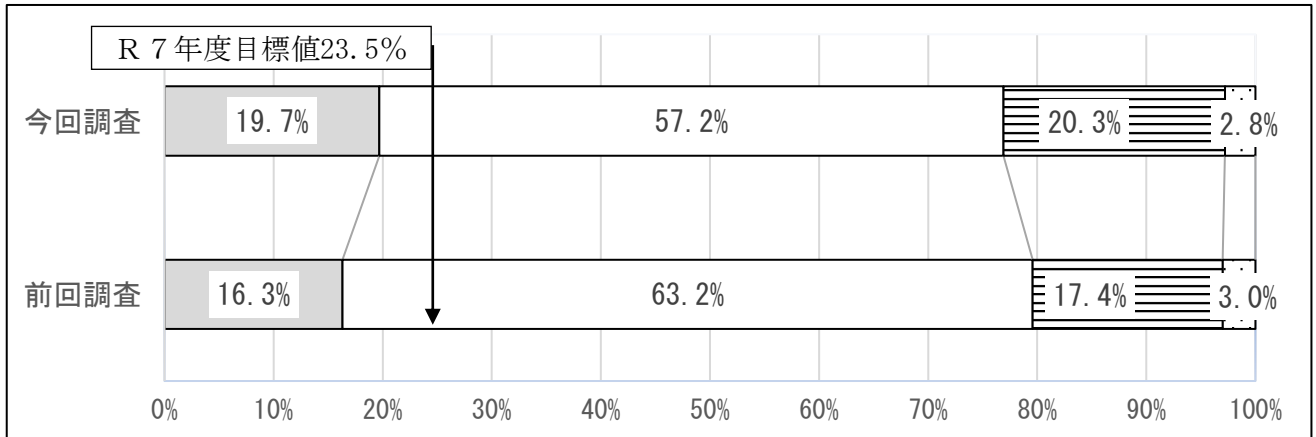


施策目的	2 6 公園・緑地
項目	公園・緑地など緑の充実度への満足度

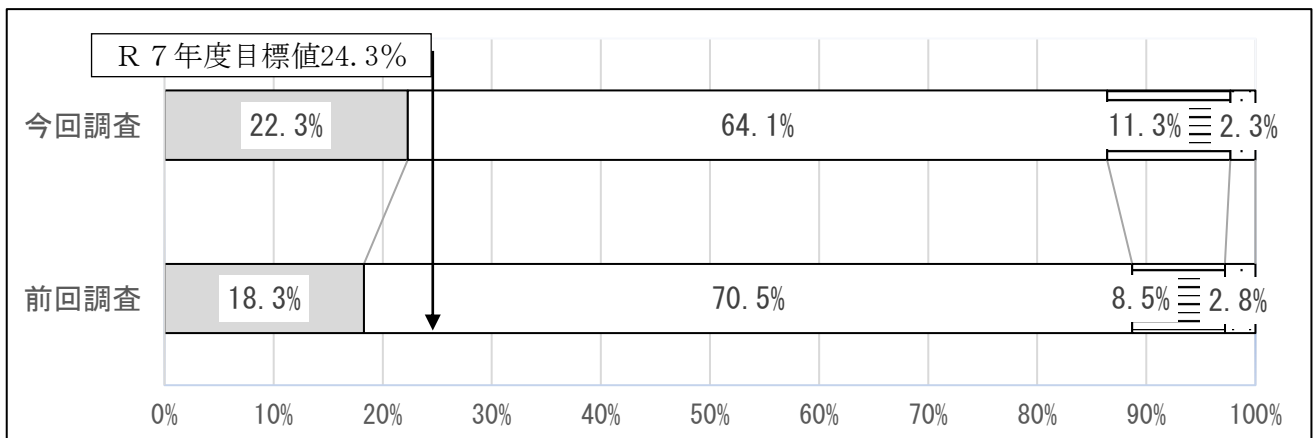


基本目的	V 行政経営
------	--------

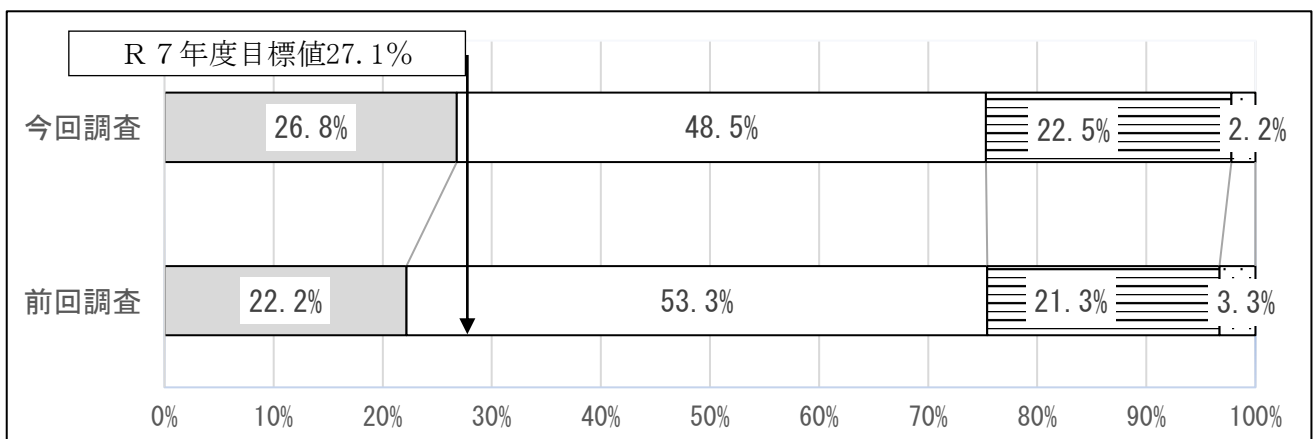
施策目的	27 市民協働
項目	まちづくりの活発さ・充実度への満足度



施策目的	28 人権の尊重
項目	人権の尊重の充実度への満足度

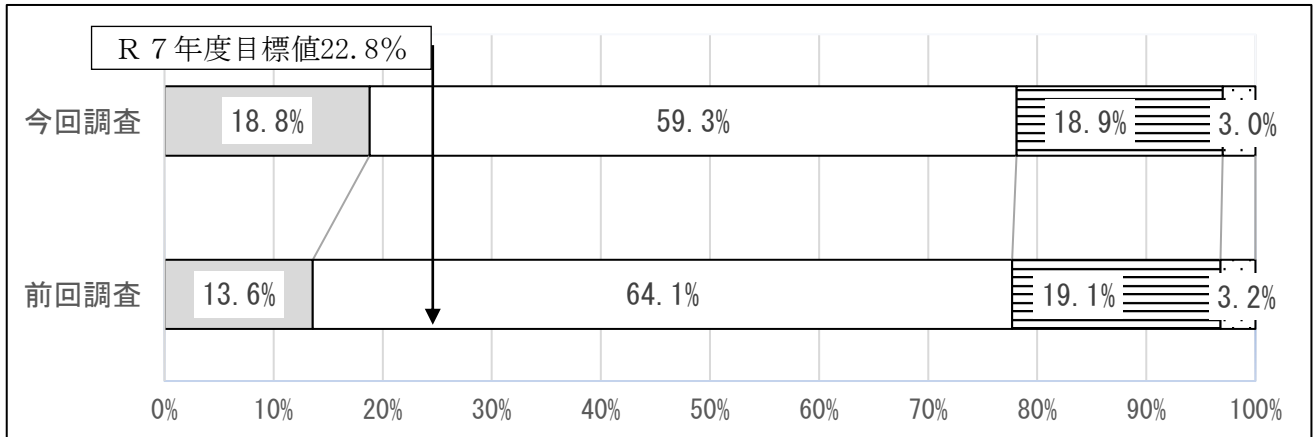


施策目的	29 行政活動
項目	行政サービスの充実度への満足度

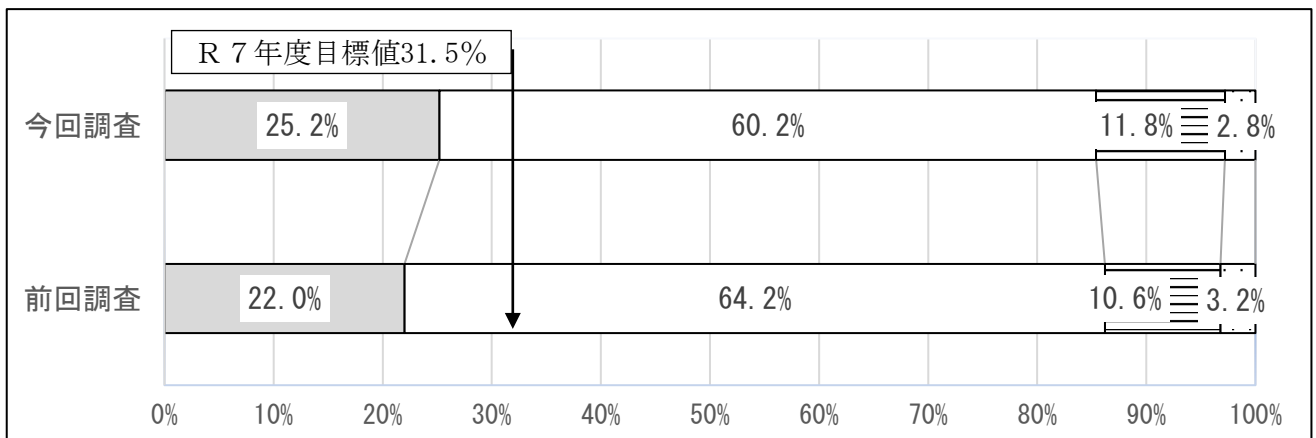


基本目的	V 行政経営
------	--------

施策目的	29 行政活動
項目	行財政の運営への満足度



施策目的	30 情報の共有
項目	住民参加の充実度への満足度



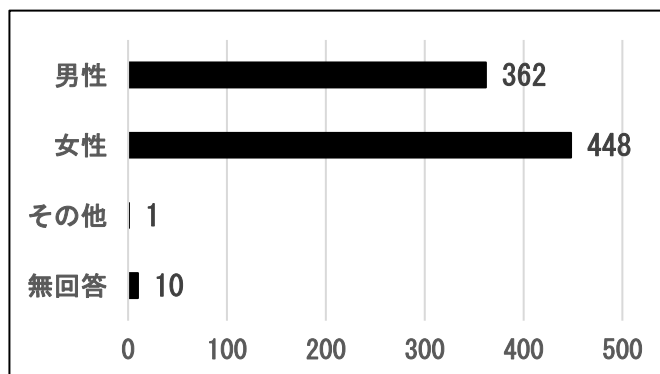
4 グラフ等一覧

I 回答者の属性

問 1

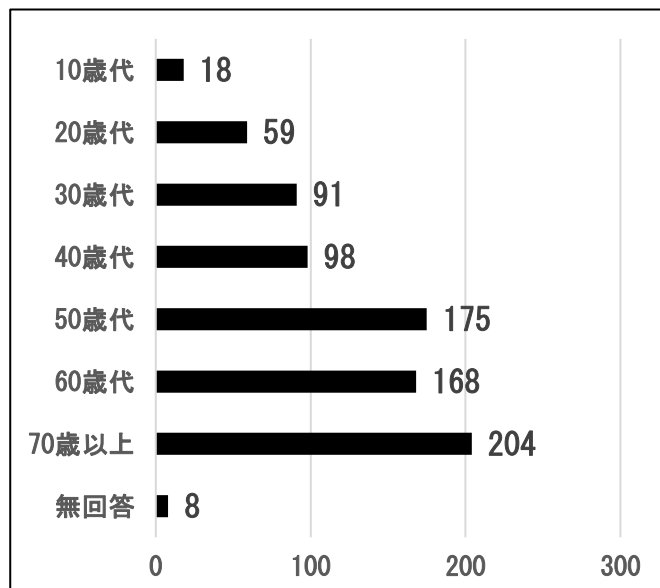
(1) 性別

No.	設問項目	回答数 (人)	構成比
1	男性	362	44.1%
2	女性	448	54.6%
3	その他	1	0.1%
	無回答	10	1.2%
	計	821	100.0%



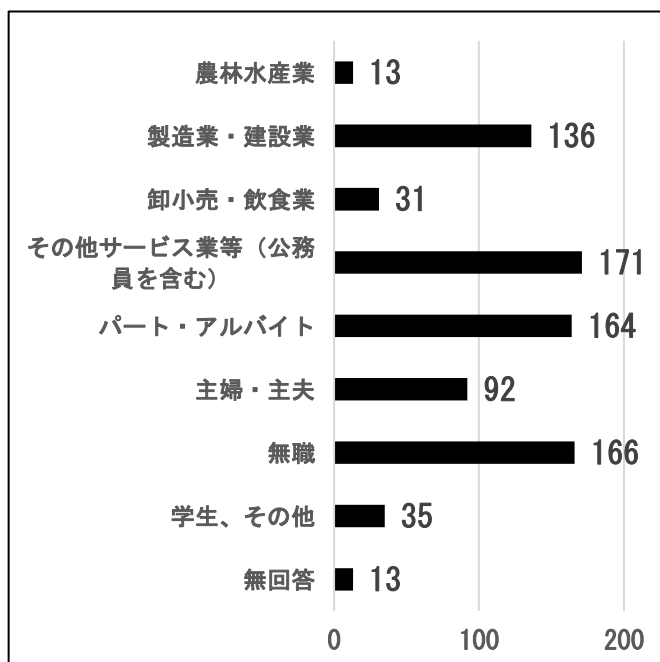
(2) 年齢

No.	設問項目	回答数 (人)	構成比
1	10歳代	18	2.2%
2	20歳代	59	7.2%
3	30歳代	91	11.1%
4	40歳代	98	11.9%
5	50歳代	175	21.3%
6	60歳代	168	20.5%
7	70歳以上	204	24.8%
	無回答	8	1.0%
	計	821	100.0%



(3) 職業

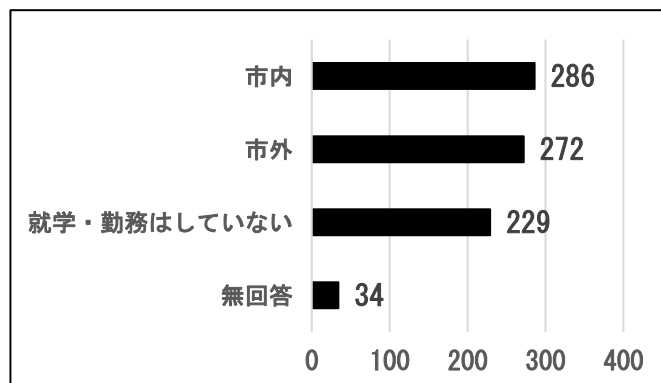
No.	設問項目	回答数 (人)	構成比
1	農林水産業	13	1.6%
2	製造業・建設業	136	16.6%
3	卸小売・飲食業	31	3.8%
4	その他サービス業等 (公務員を含む)	171	20.8%
5	パート・アルバイト	164	20.0%
6	主婦・主夫	92	11.2%
7	無職	166	20.2%
8	学生、その他	35	4.2%
	無回答	13	1.6%
	計	821	100.0%



I 回答者の属性

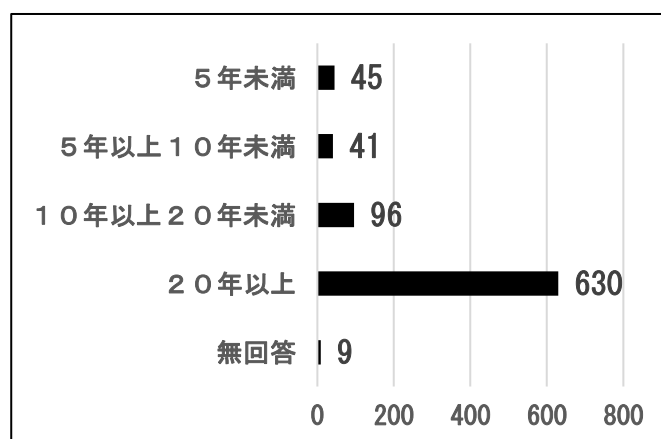
(4) 就学先・勤務先

No.	設問項目	回答数（人）	構成比
1	市内	286	34.9%
2	市外	272	33.1%
3	就学・勤務はしていない	229	27.9%
	無回答	34	4.1%
	計	821	100.0%



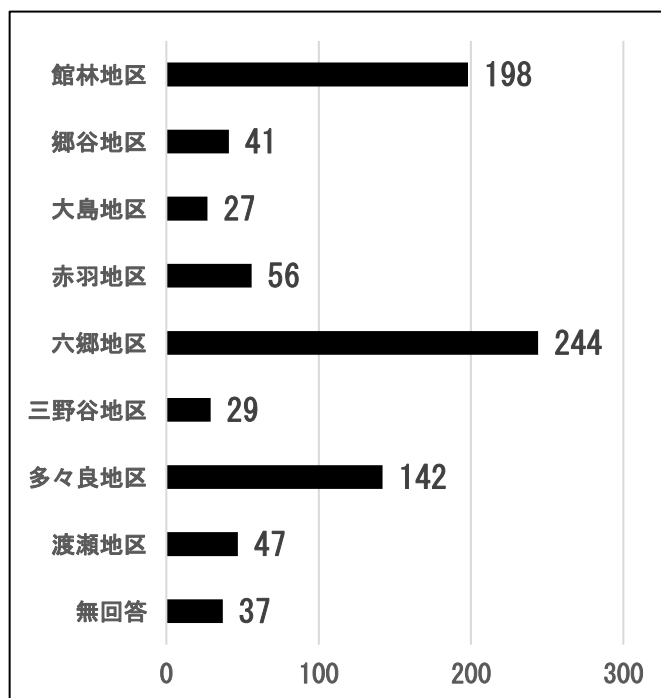
(5) 居住年数

No.	設問項目	回答数（人）	構成比
1	5年未満	45	5.5%
2	5年以上10年未満	41	5.0%
3	10年以上20年未満	96	11.7%
4	20年以上	630	76.7%
	無回答	9	1.1%
	計	821	100.0%



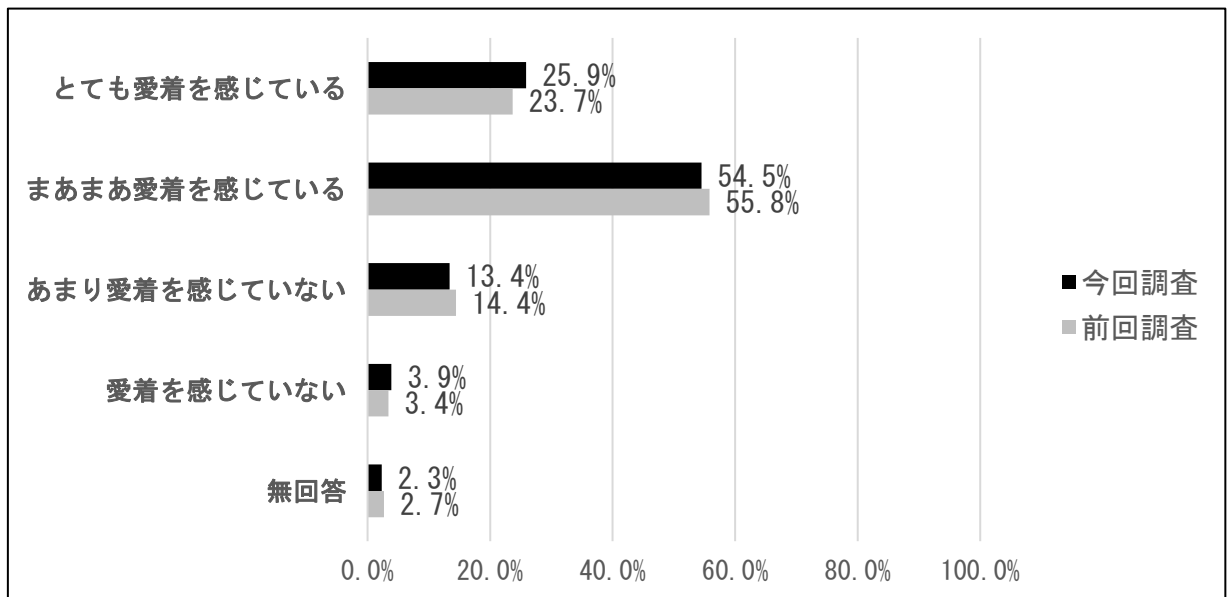
(6) 居住地区

No.	設問項目	回答数（人）	構成比
1	館林地区	198	24.2%
2	郷谷地区	41	5.0%
3	大島地区	27	3.3%
4	赤羽地区	56	6.8%
5	六郷地区	244	29.7%
6	三野谷地区	29	3.5%
7	多々良地区	142	17.3%
8	渡瀬地区	47	5.7%
	無回答	37	4.5%
	計	821	100.0%

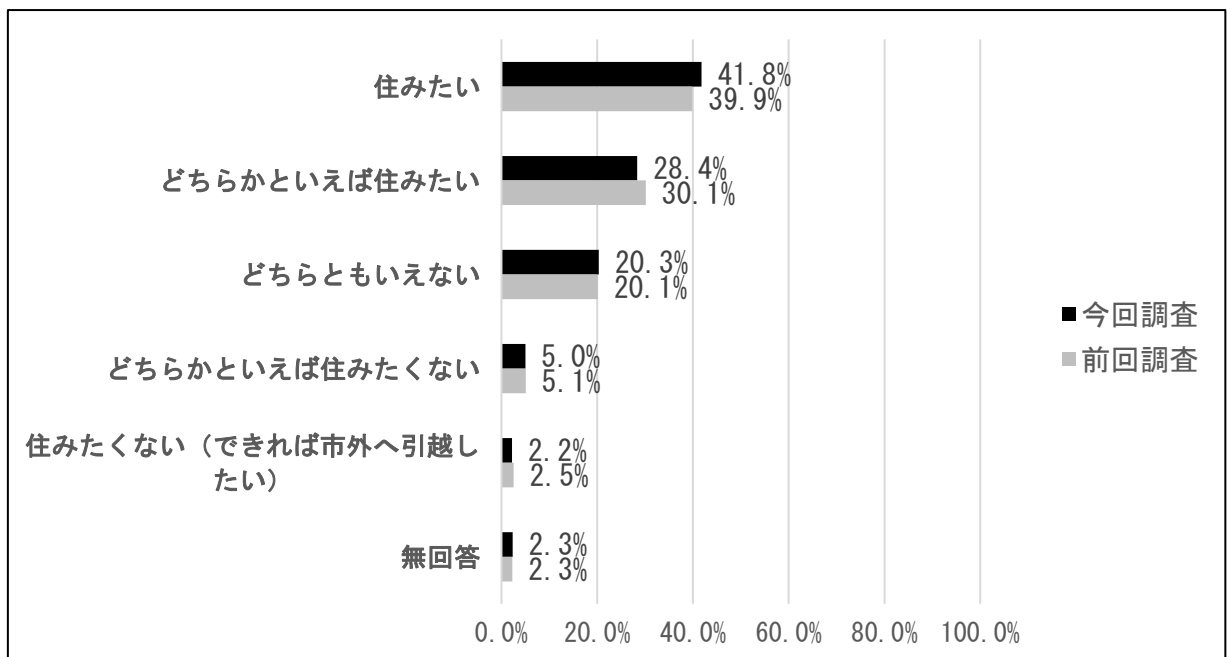


Ⅱ まちへの愛着度・定住意向

問2 館林市に「自分のまち」としての愛着をどの程度感じているか

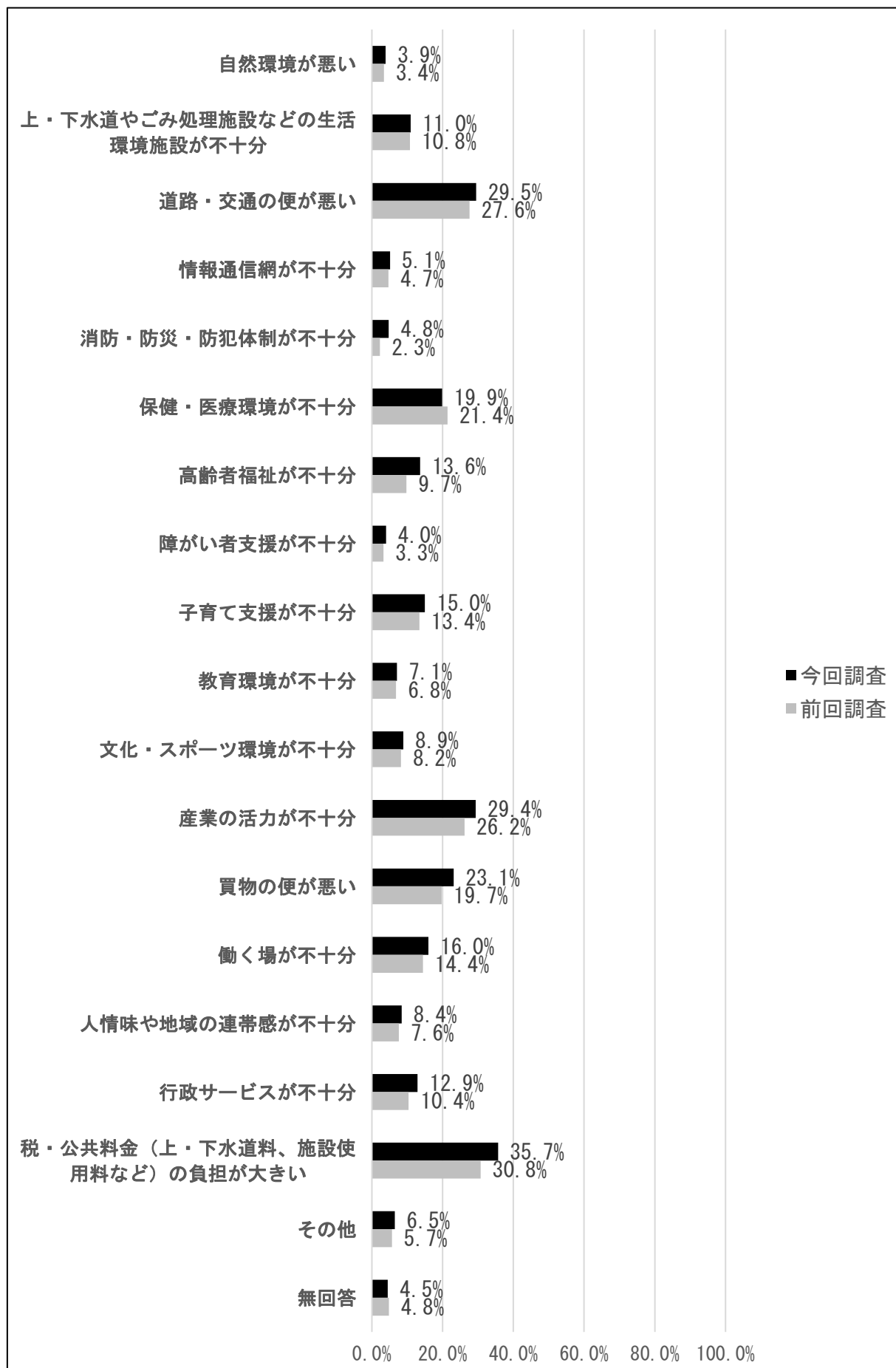


問3 これからも館林市に住みたいと思うか



Ⅱ まちへの愛着度・定住意向

問4 館林市に不足しているものは何か（3つまで）

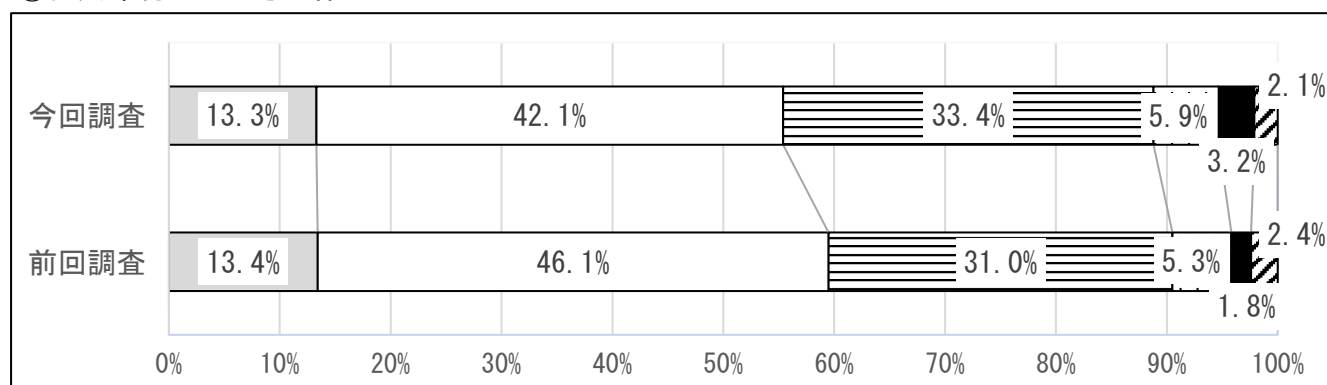


Ⅲ 市政に対する現状評価と今後の期待【満足度】

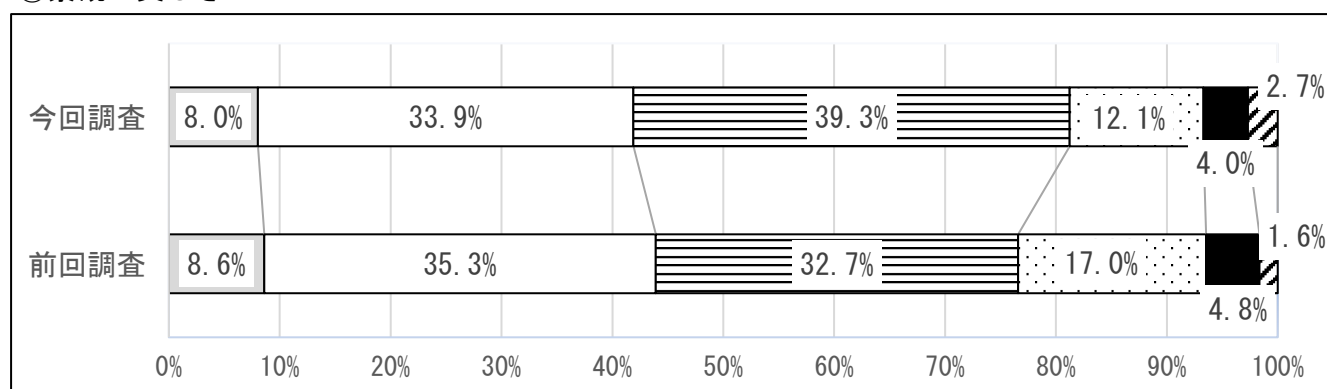
☐ 満足している ☐ どちらかといえば満足している ☐ どちらともいえない
☐ どちらかといえば不満である ☐ 不満である ☐ 無回答

問5 1 生活環境分野

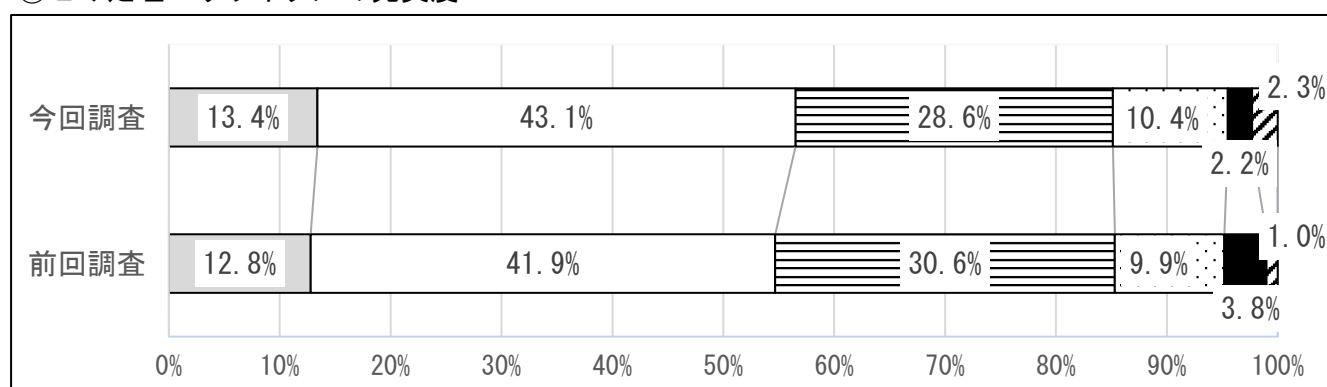
①自然環境の豊かさと保全



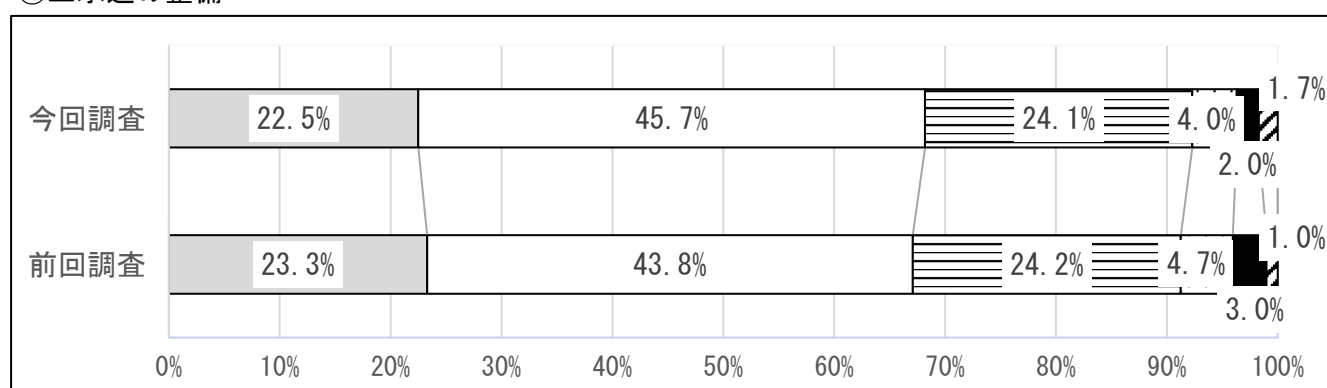
②景観の美しさ



③ごみ処理・リサイクルの充実度



④上水道の整備

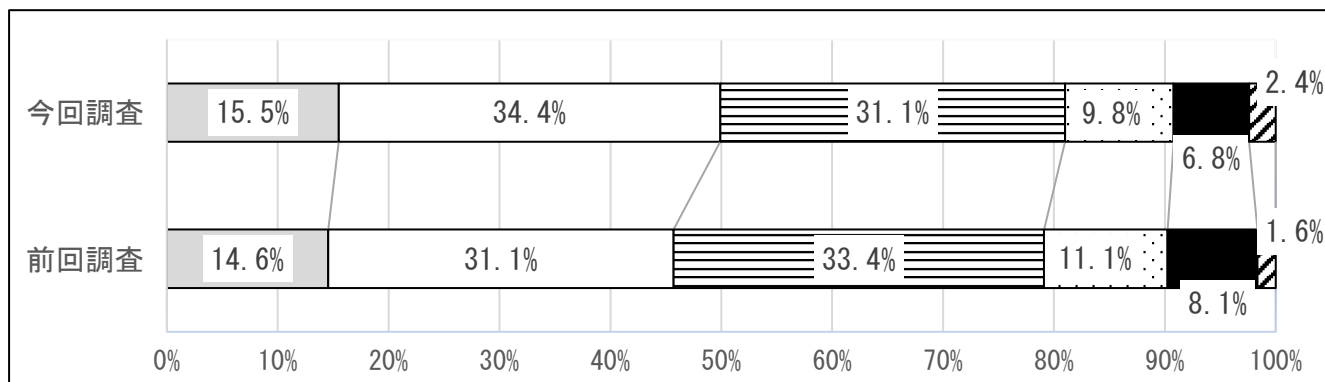


Ⅲ 市政に対する現状評価と今後の期待【満足度】

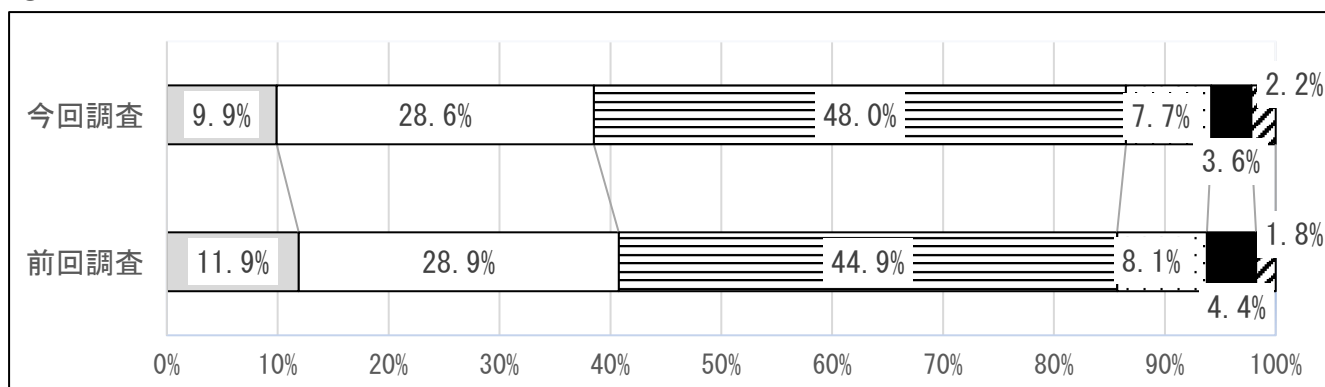
☐ 満足している ☐ どちらかといえば満足している ☐ どちらともいえない
☐ どちらかといえば不満である ☐ 不満である ☐ 無回答

問5 1 生活環境分野

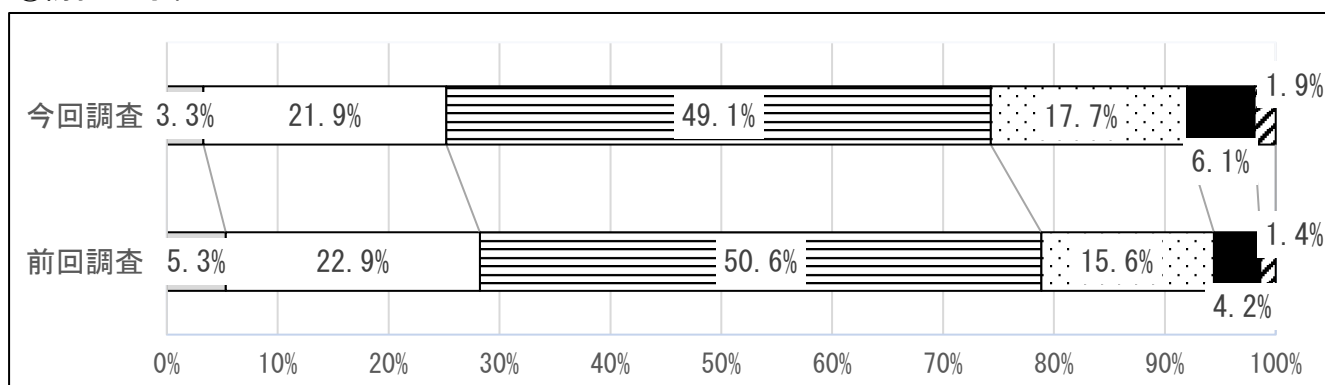
⑤下水道の整備



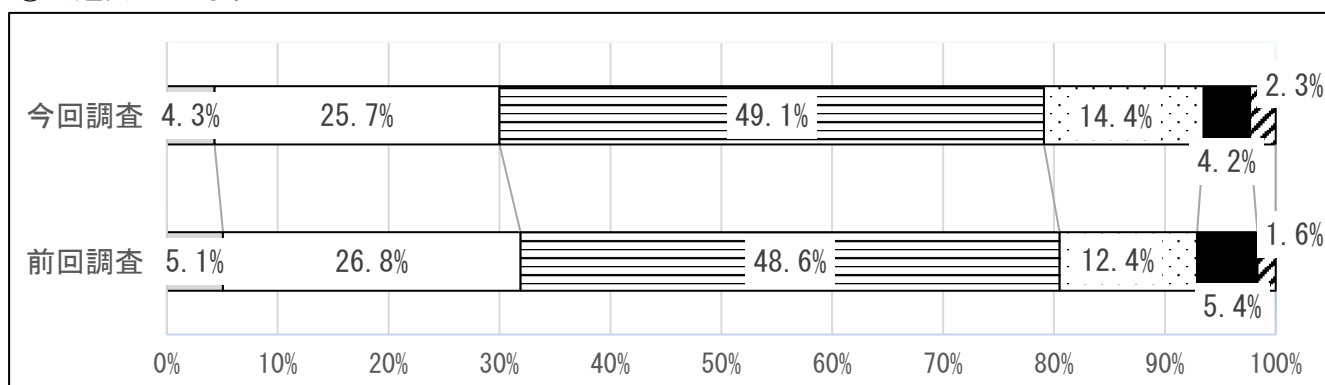
⑥災害の対策



⑦防犯の対策



⑧交通安全の対策

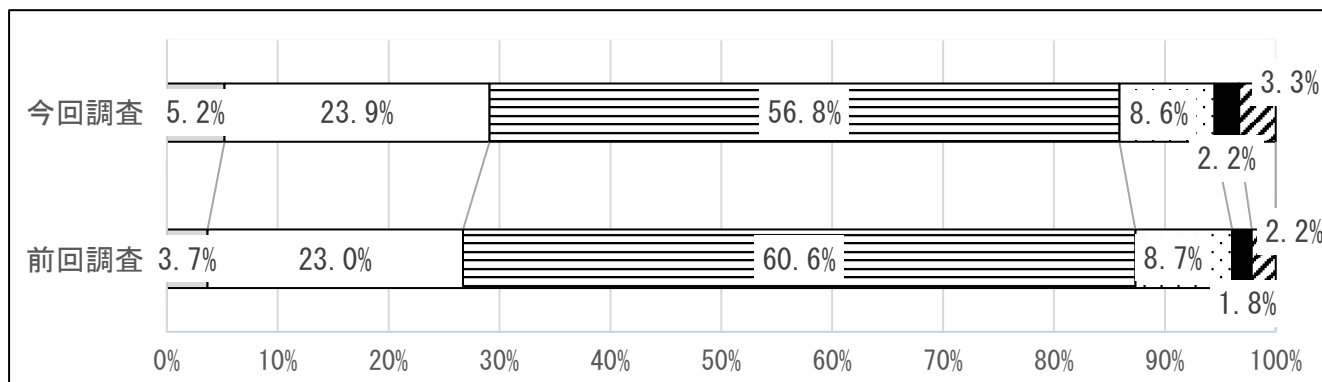


Ⅲ 市政に対する現状評価と今後の期待【満足度】

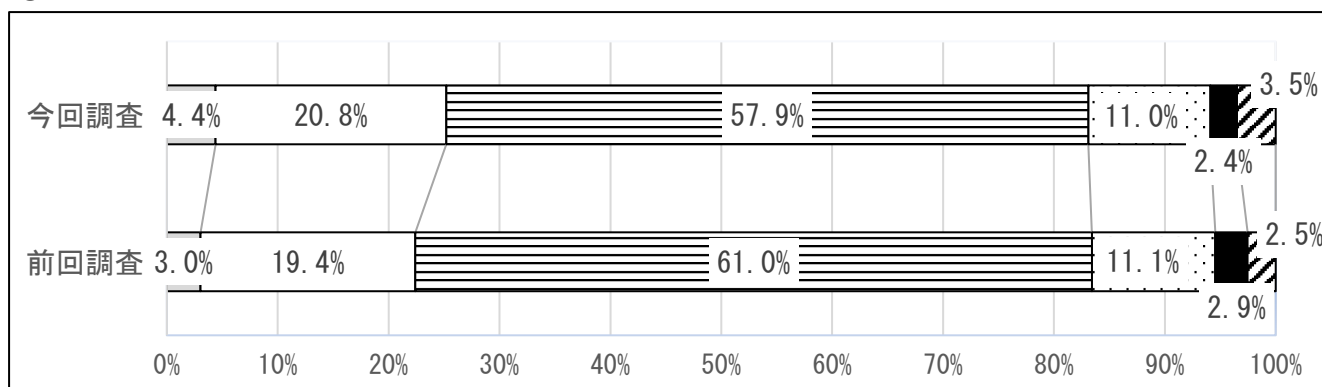
☐ 満足している ☐ どちらかといえば満足している ☐ どちらともいえない
☐ どちらかといえば不満である ☐ 不満である ☐ 無回答

問5 2 福祉分野

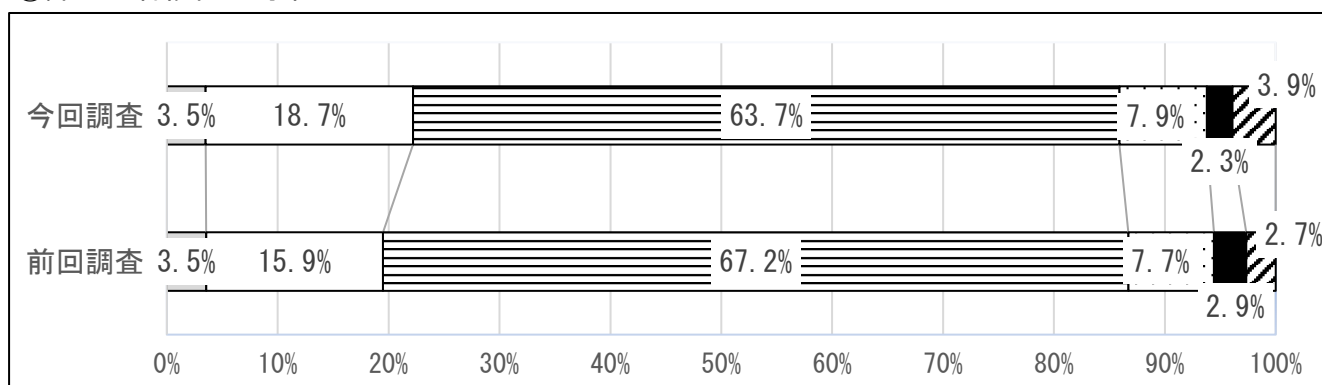
①地域福祉の対策



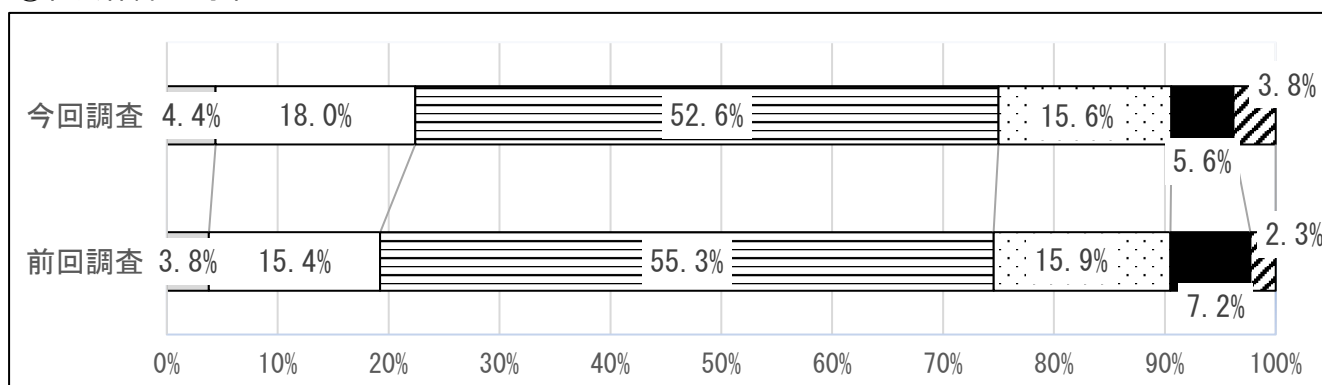
②高齢者の対策



③障がい者福祉の対策



④社会保障の対策

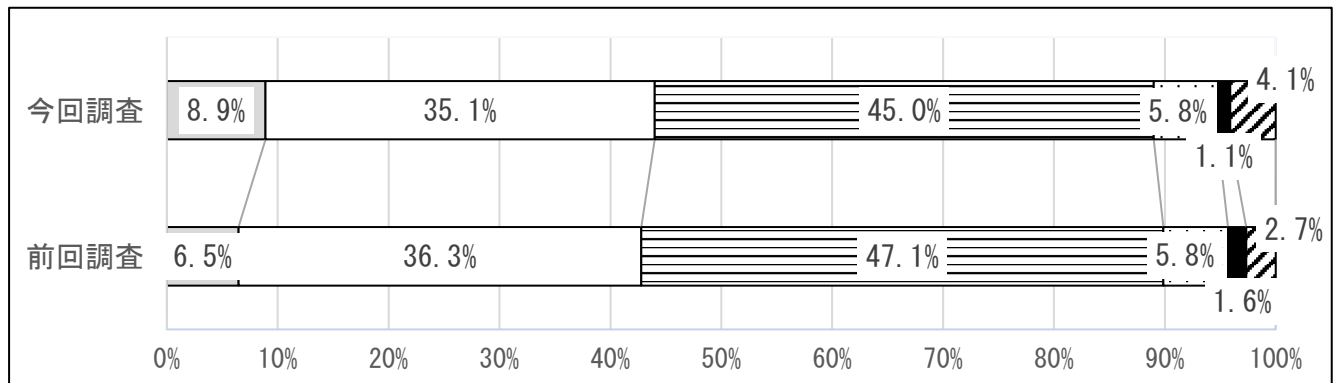


Ⅲ 市政に対する現状評価と今後の期待【満足度】

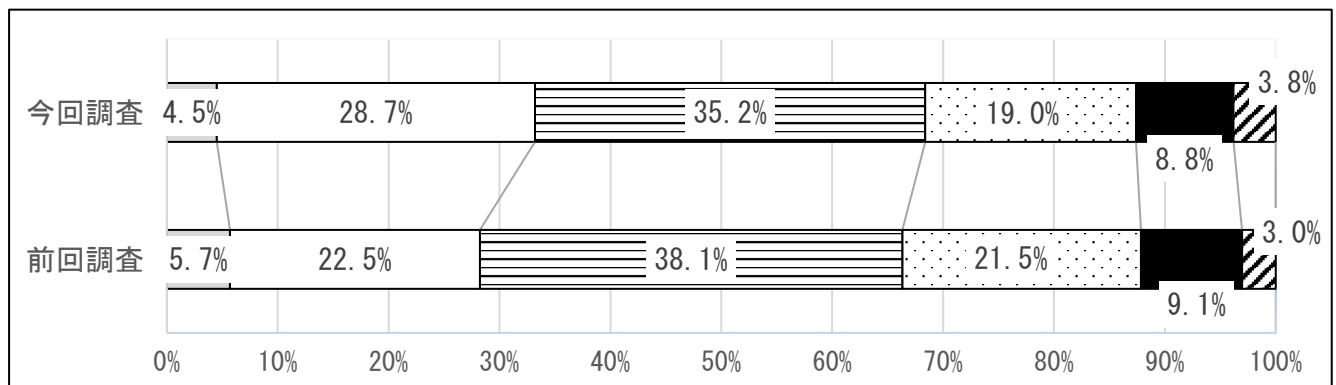
☐ 満足している ☐ どちらかといえば満足している ☐ どちらともいえない
☐ どちらかといえば不満である ☐ 不満である ☐ 無回答

問5 3 保健・医療分野

①保健活動の充実度

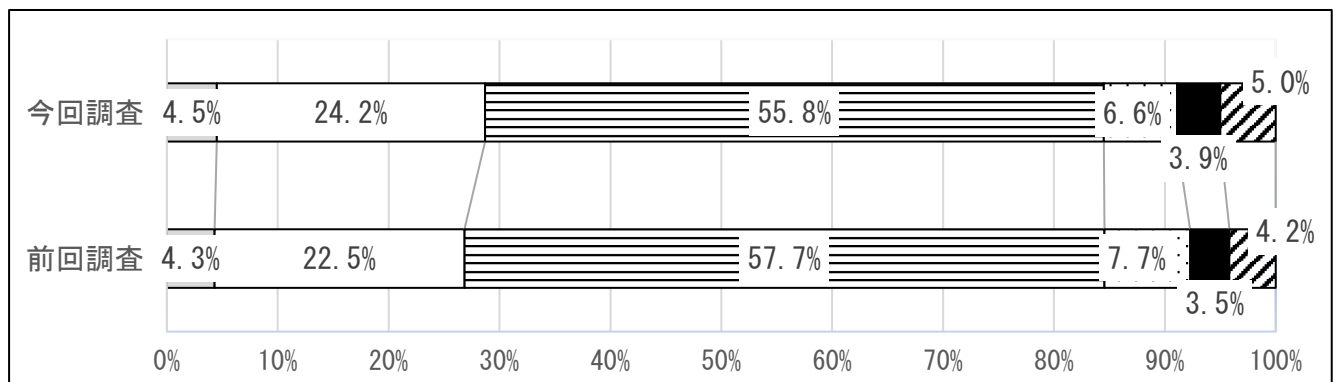


②医療体制の充実度

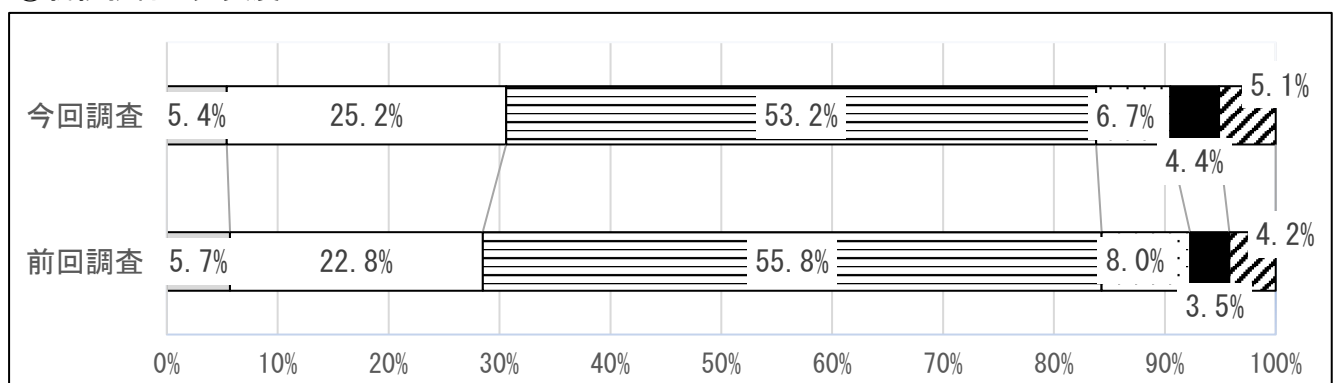


問5 4 子育て・教育分野

①子育て環境の充実度



②義務教育の充実度

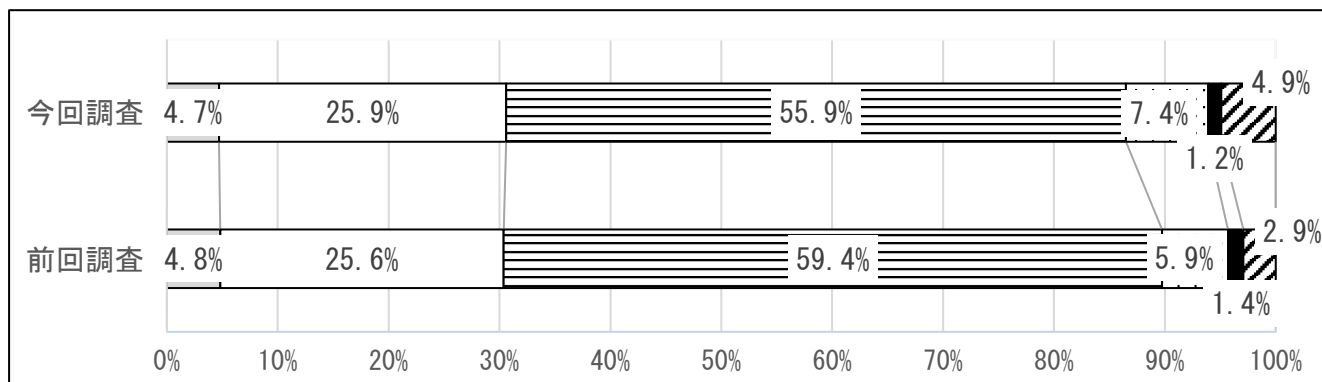


Ⅲ 市政に対する現状評価と今後の期待【満足度】

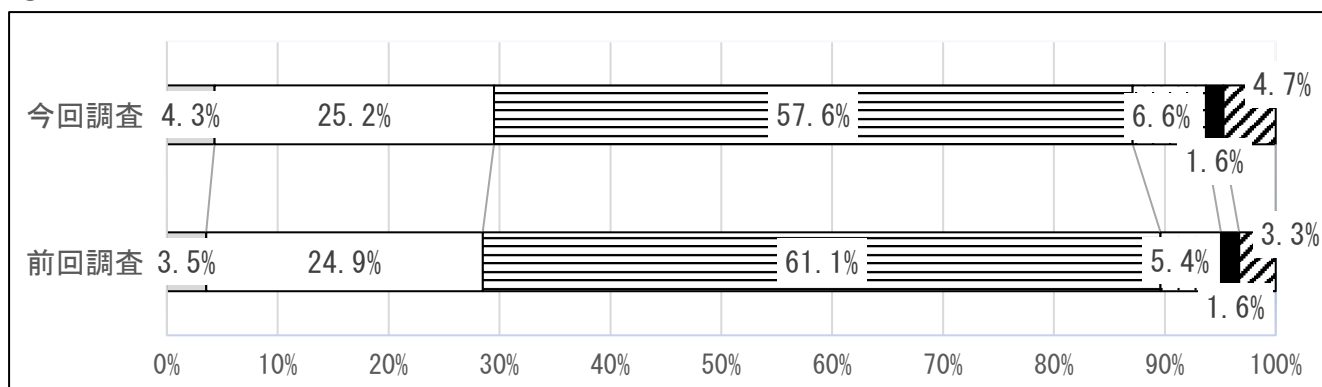
☐ 満足している ☐ どちらかといえば満足している ☐ どちらともいえない
☐ どちらかといえば不満である ☐ 不満である ☐ 無回答

問5 5 生涯学習・文化・スポーツ分野

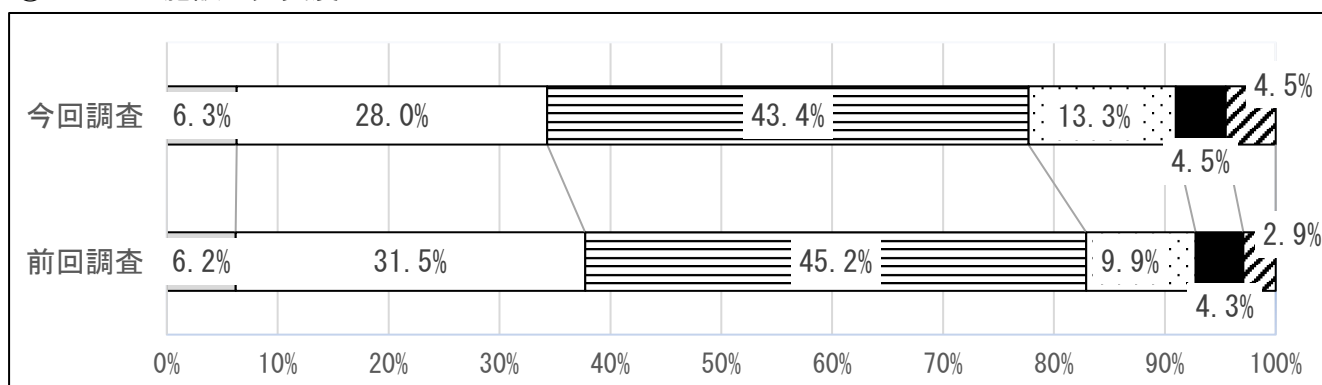
①生涯学習活動の充実度



②文化活動の充実度



③スポーツ施設の充実度

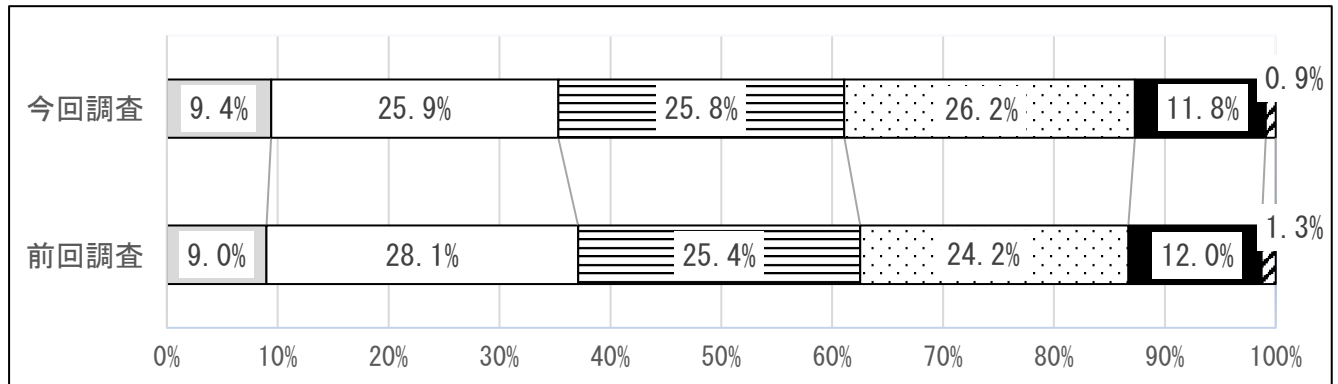


Ⅲ 市政に対する現状評価と今後の期待【満足度】

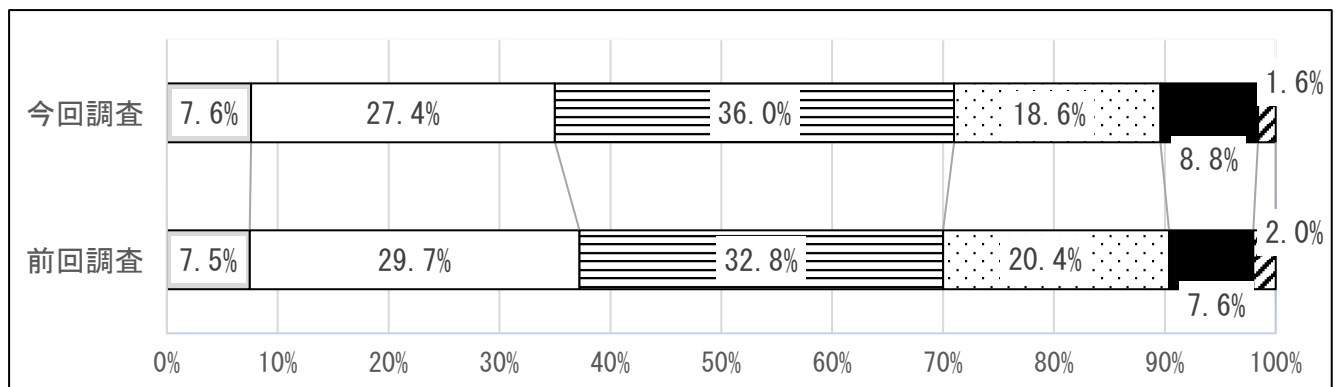
☐ 満足している ☐ どちらかといえば満足している ☐ どちらともいえない
☐ どちらかといえば不満である ☐ 不満である ☐ 無回答

問5 6 快適・環境分野

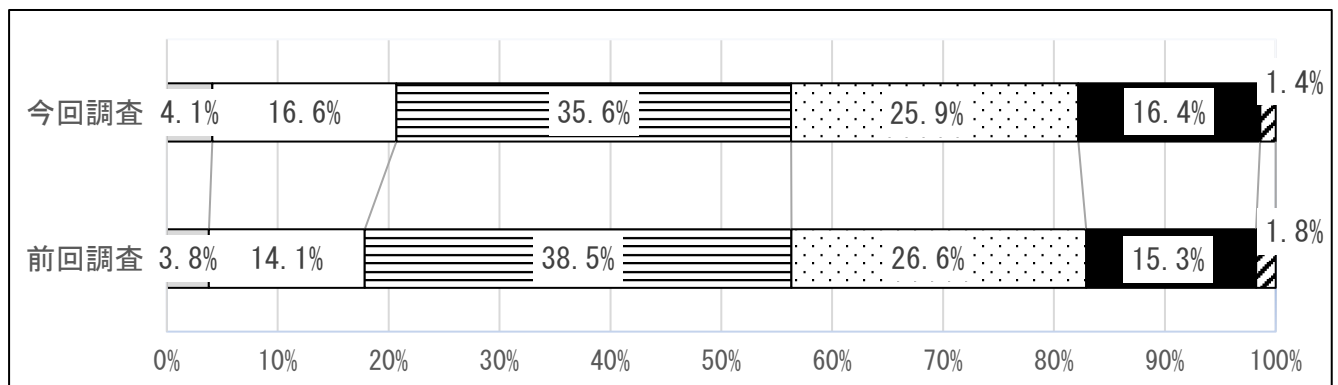
①買物の便利さ、まちなかのにぎわい



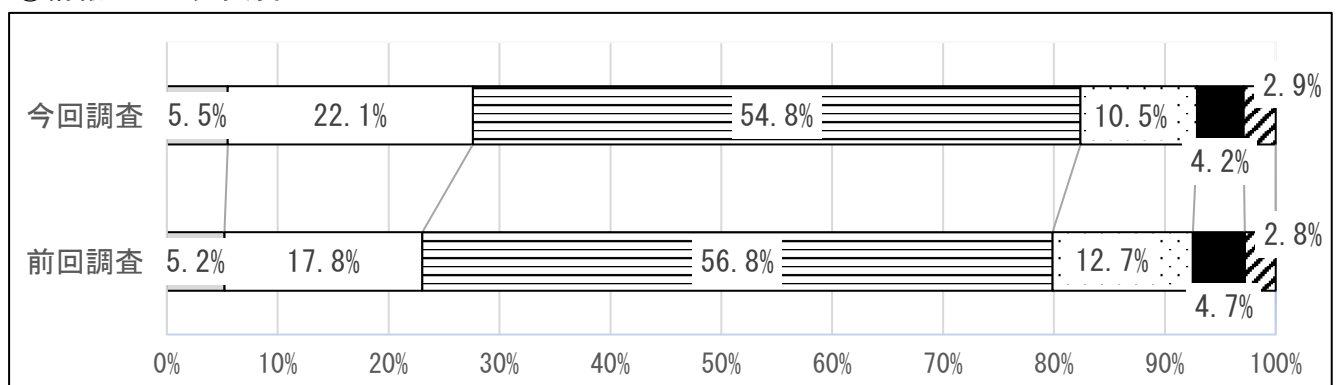
②道路網の充実度



③公共交通の充実度



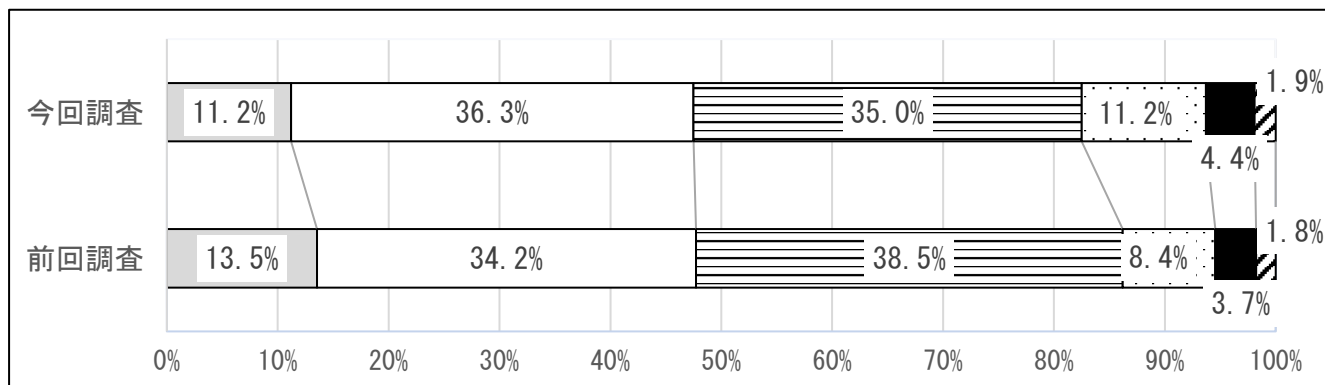
④情報基盤の充実度



Ⅲ 市政に対する現状評価と今後の期待【満足度】

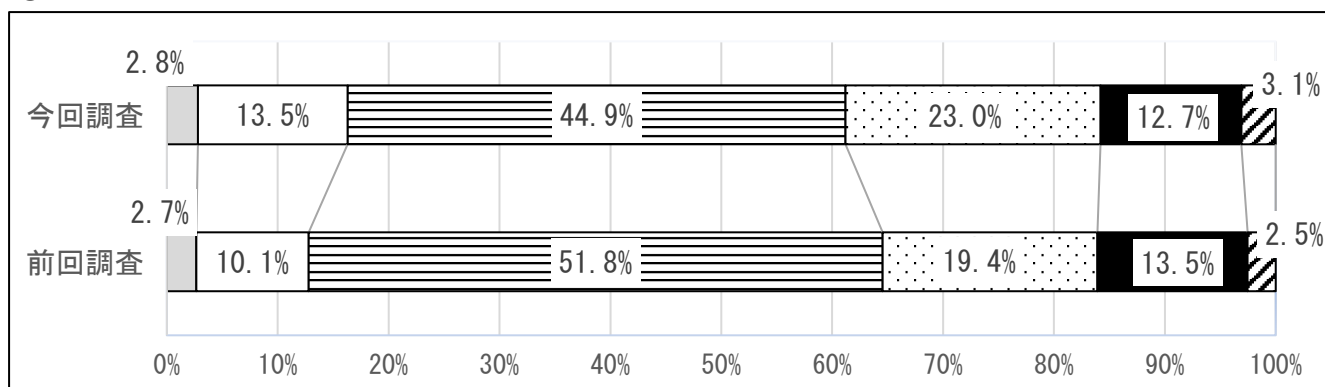
☐ 満足している ☐ どちらかといえば満足している ☐ どちらともいえない
☐ どちらかといえば不満である ☐ 不満である ☐ 無回答

⑤公園・緑地など緑の充実度

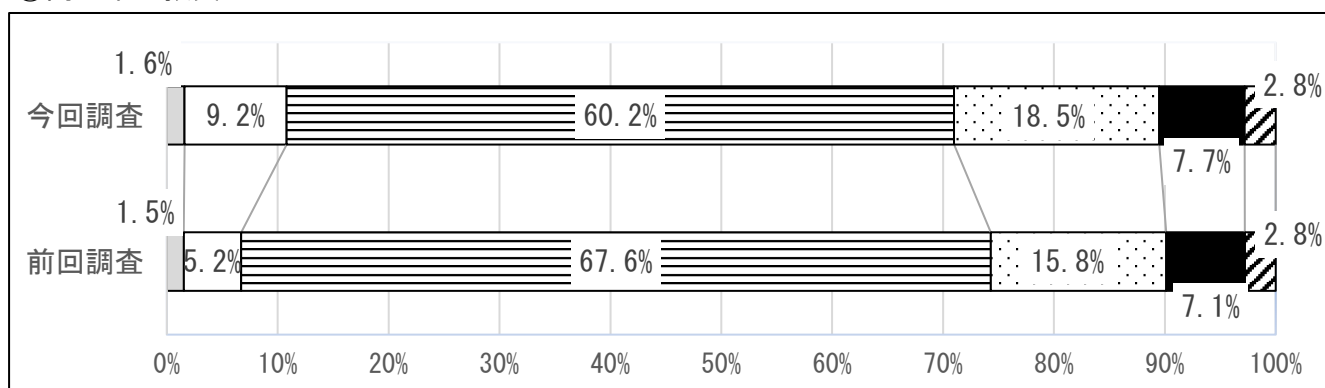


問5 7 産業・観光・交流分野

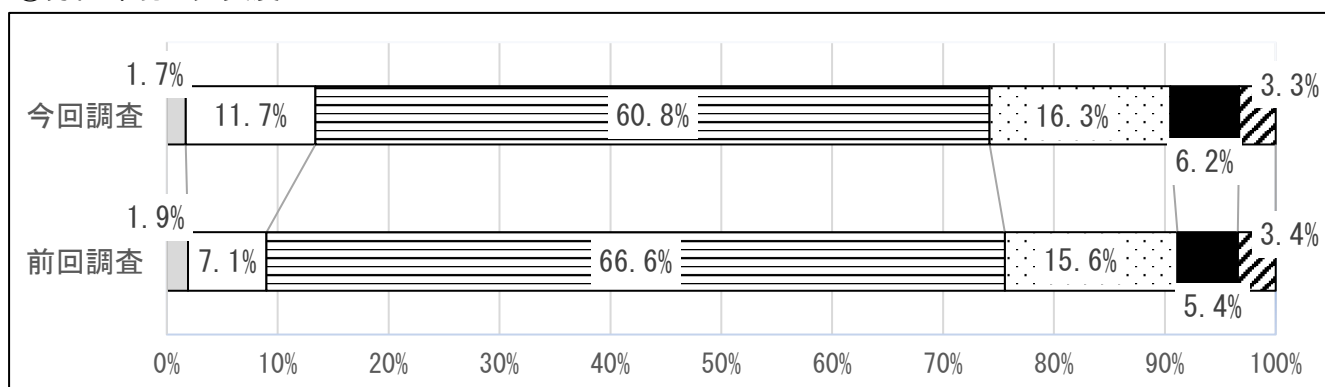
①企業誘致・起業の振興



②商工業の振興



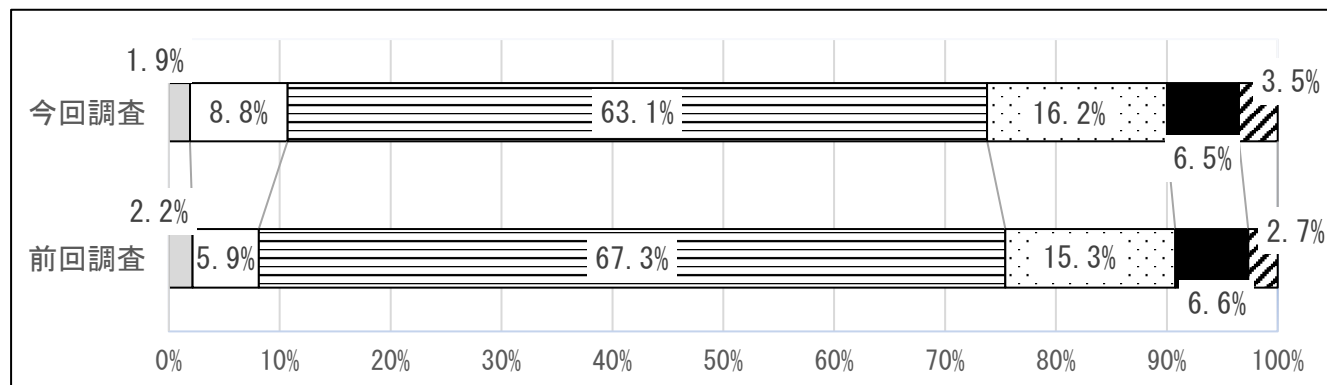
③労働環境の充実度



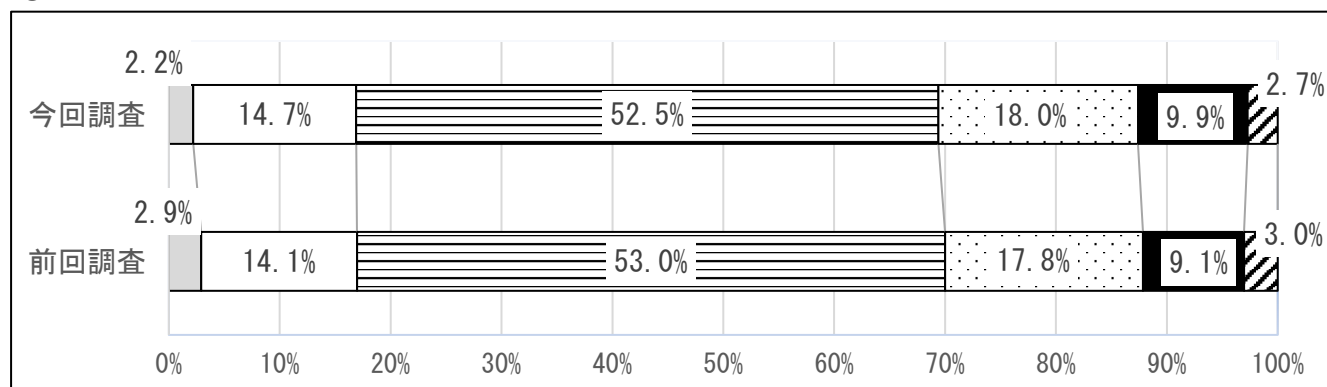
Ⅲ 市政に対する現状評価と今後の期待【満足度】

☐ 満足している ☐ どちらかといえば満足している ☐ どちらともいえない
☐ どちらかといえば不満である ☐ 不満である ☐ 無回答

④農林業の振興

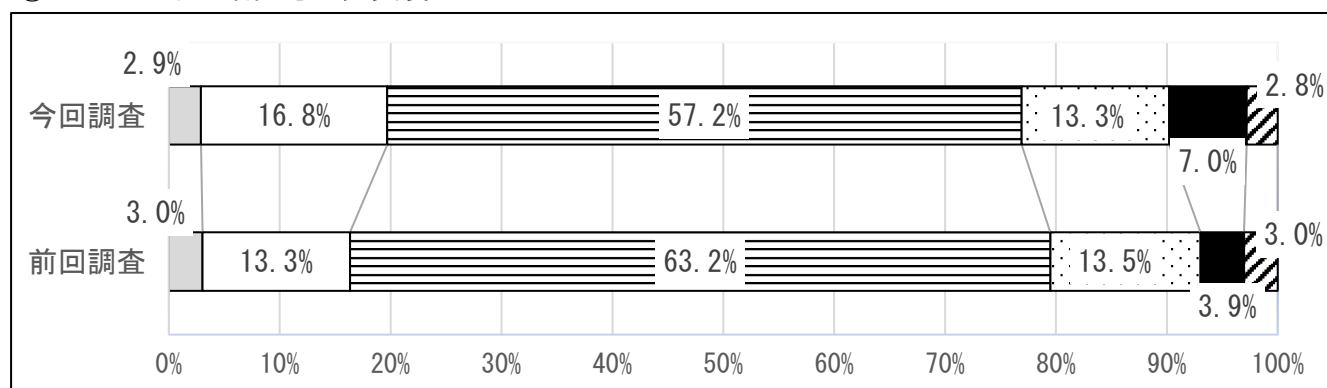


⑤観光産業の振興

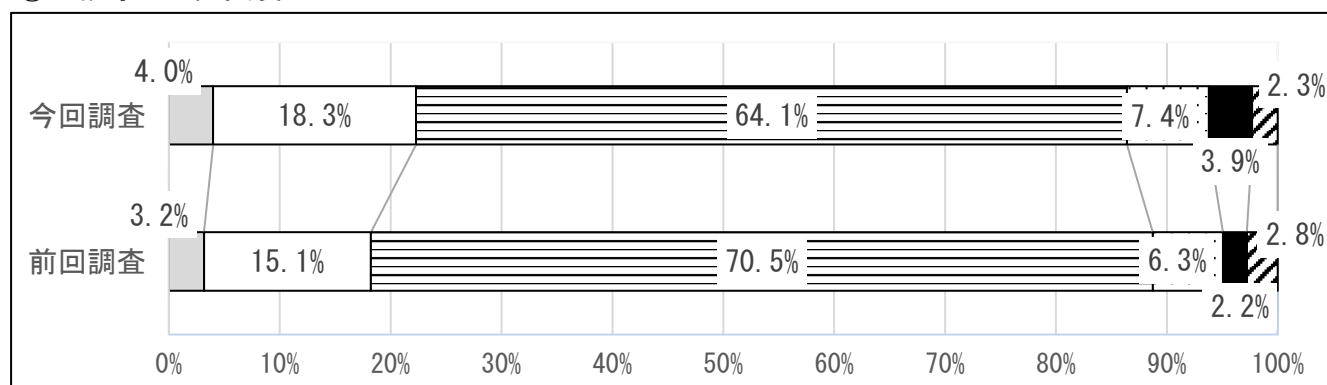


問5 8 住民参画・協働・行財政分野

①まちづくりの活発さ・充実度



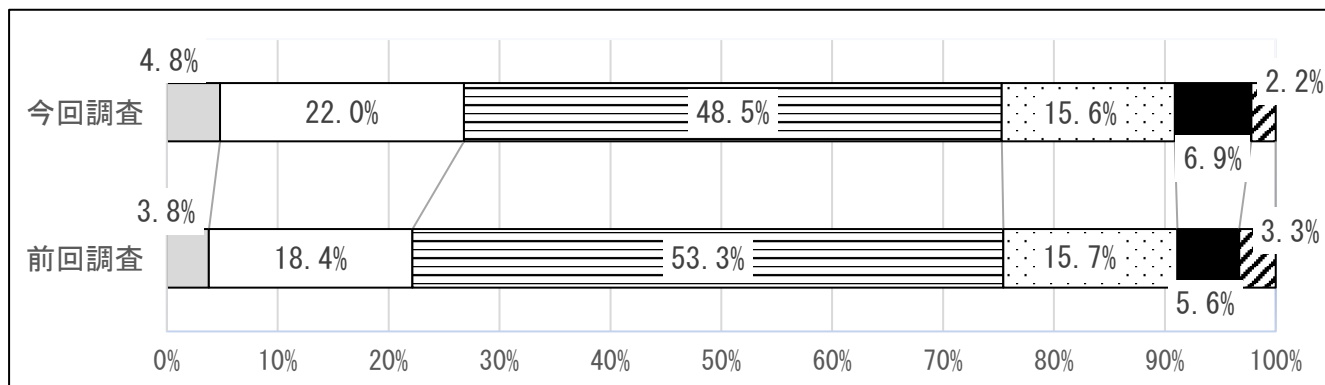
②人権尊重の充実度



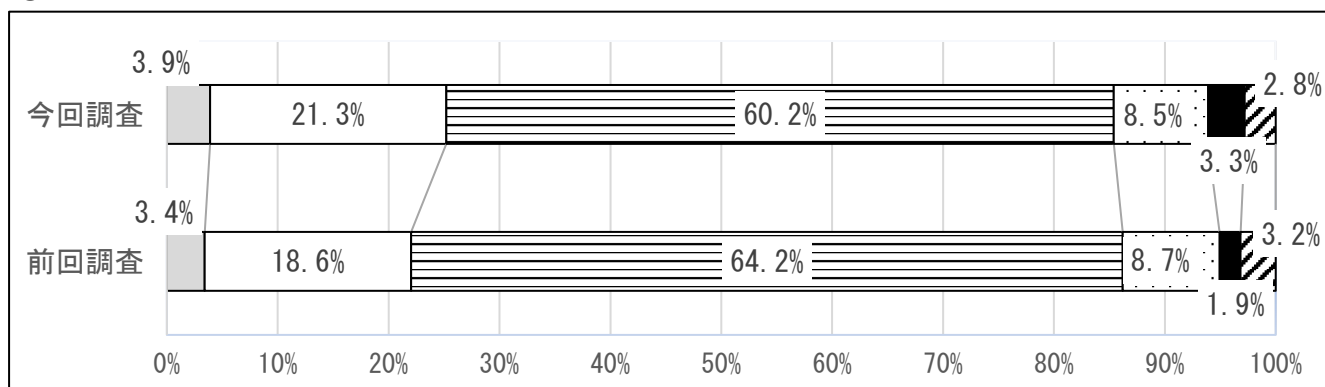
Ⅲ 市政に対する現状評価と今後の期待【満足度】

☐ 満足している ☐ どちらかといえば満足している ☐ どちらともいえない
☐ どちらかといえば不満である ☐ 不満である ☐ 無回答

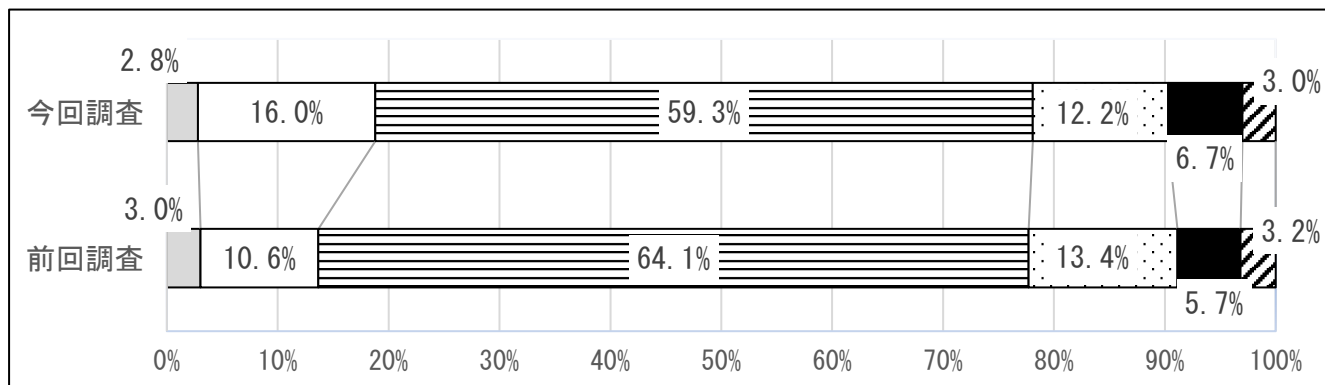
③行政サービスの充実度



④住民参加の充実度



⑤行財政の運営

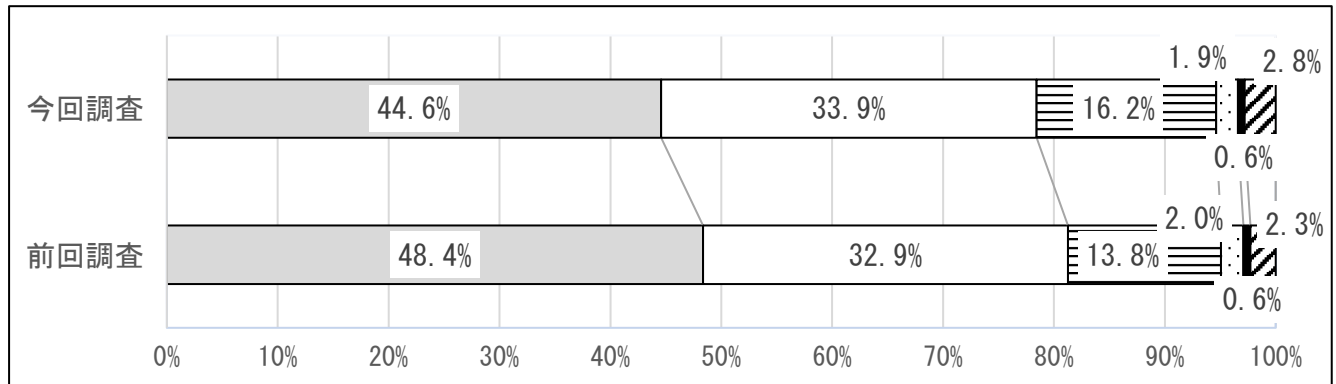


Ⅲ 市政に対する現状評価と今後の期待【重要度】

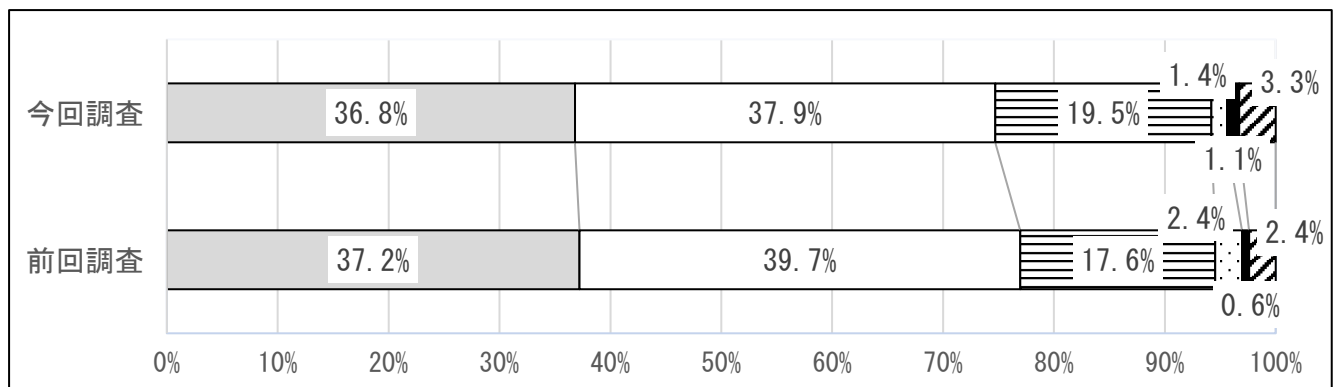
☐重要である ☐やや重要である ☐どちらともいえない
☐あまり重要でない ☒重要でない ☒無回答

問5 1 生活環境分野

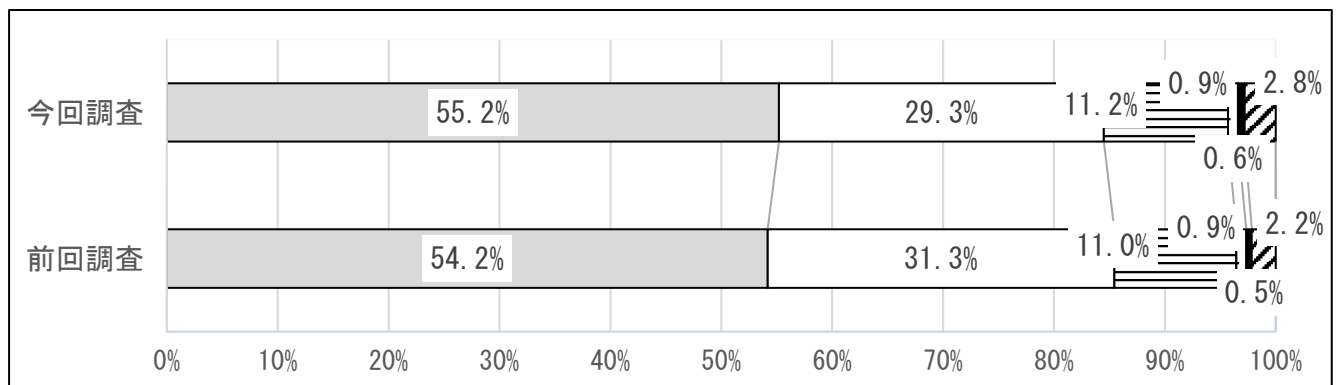
①自然環境の豊かさと保全



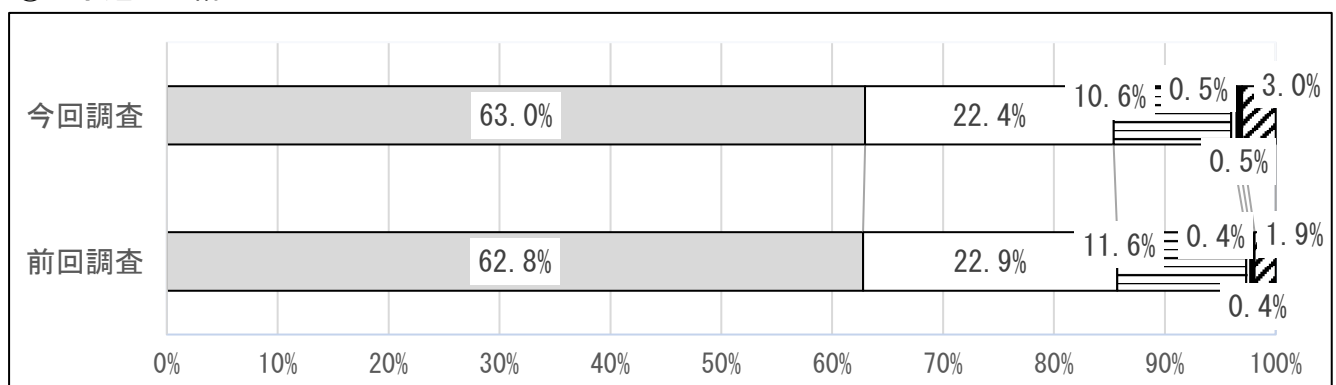
②景観の美しさ



③ごみ処理・リサイクルの充実度



④上水道の整備

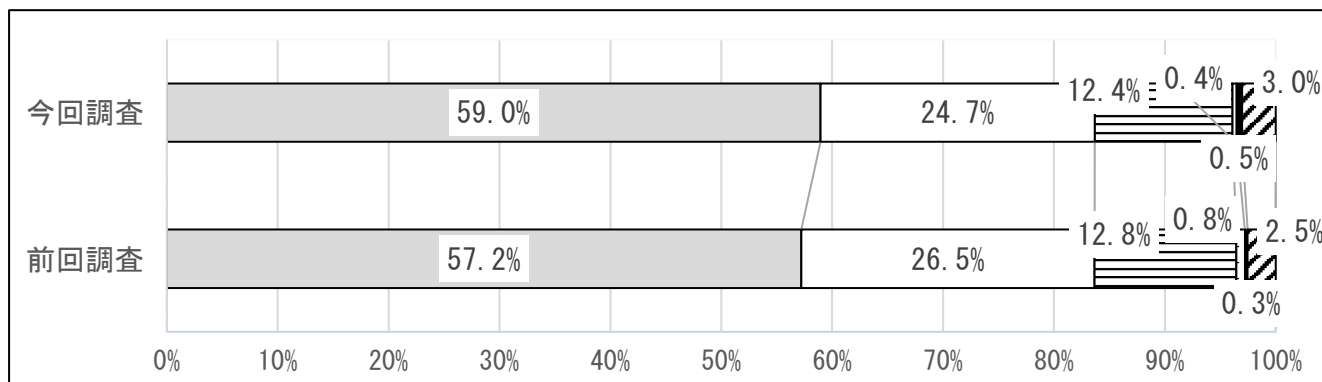


Ⅲ 市政に対する現状評価と今後の期待【重要度】

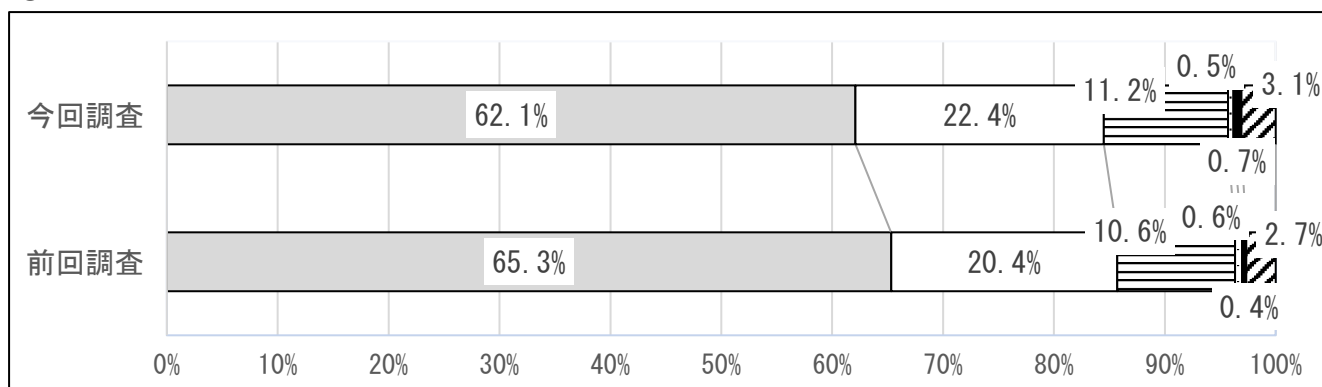
□重要である □やや重要である □どちらともいえない
 □あまり重要でない ■重要でない ■無回答

問5 1 生活環境分野

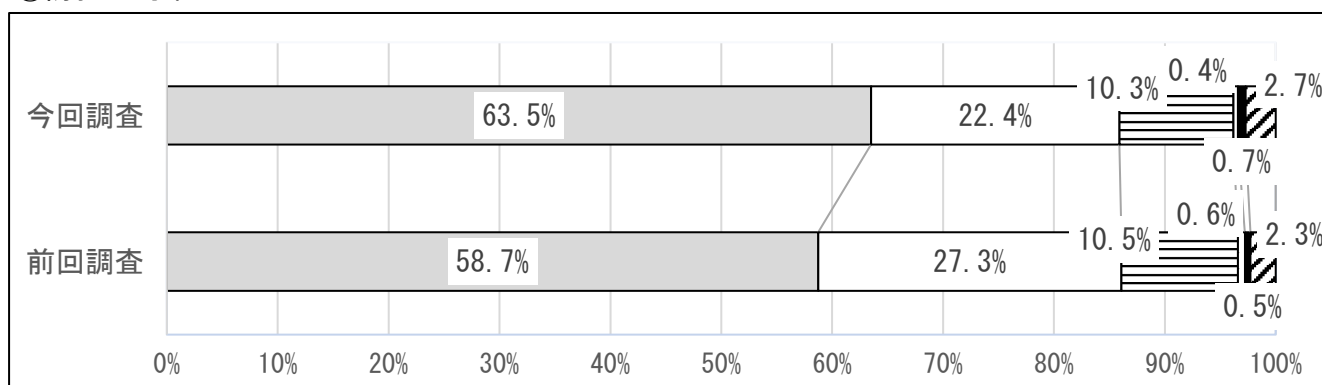
⑤下水道の整備



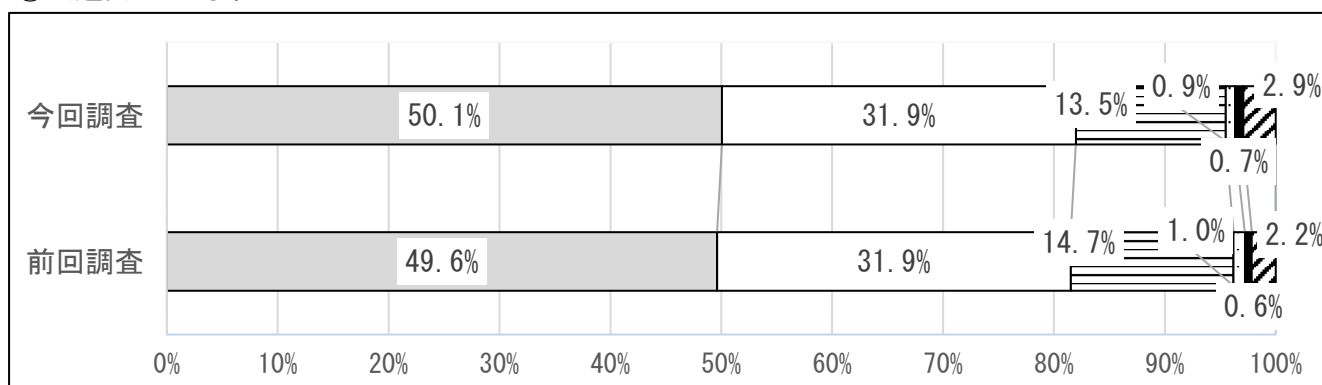
⑥災害の対策



⑦防犯の対策



⑧交通安全の対策

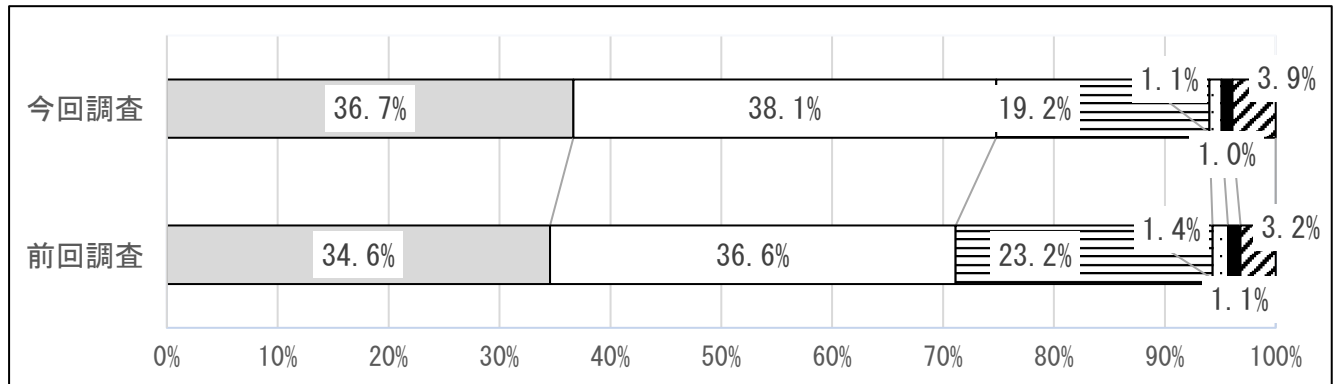


Ⅲ 市政に対する現状評価と今後の期待【重要度】

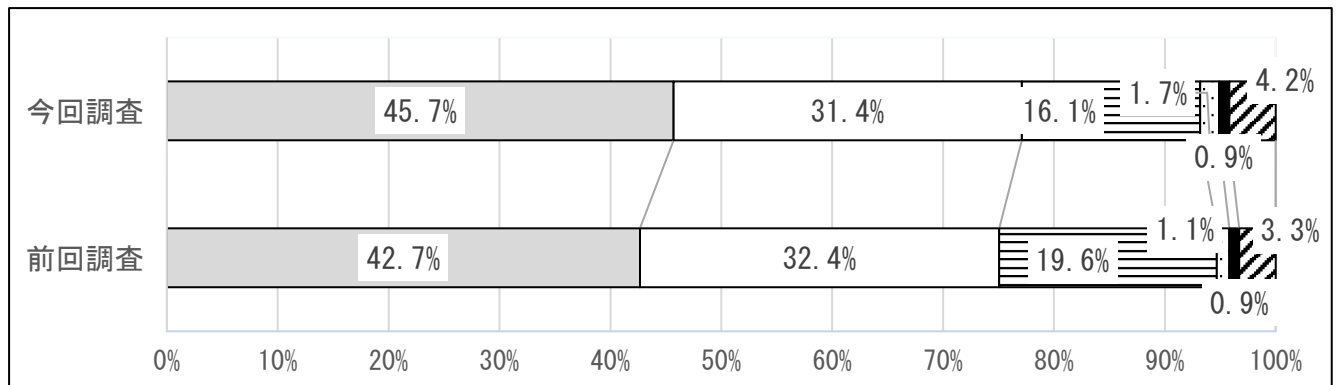
☐重要である ☐やや重要である ☐どちらともいえない
☐あまり重要でない ☒重要でない ☒無回答

問5 2 福祉分野

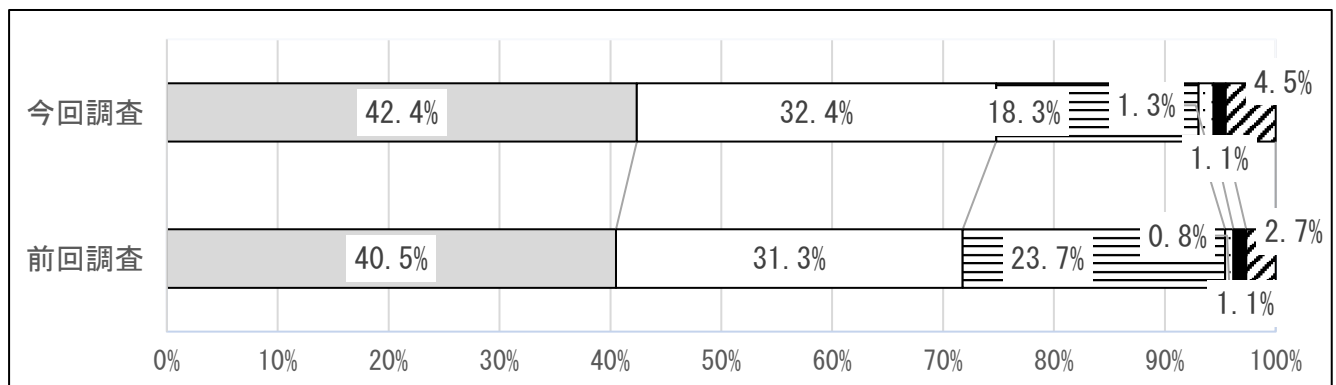
①地域福祉の対策



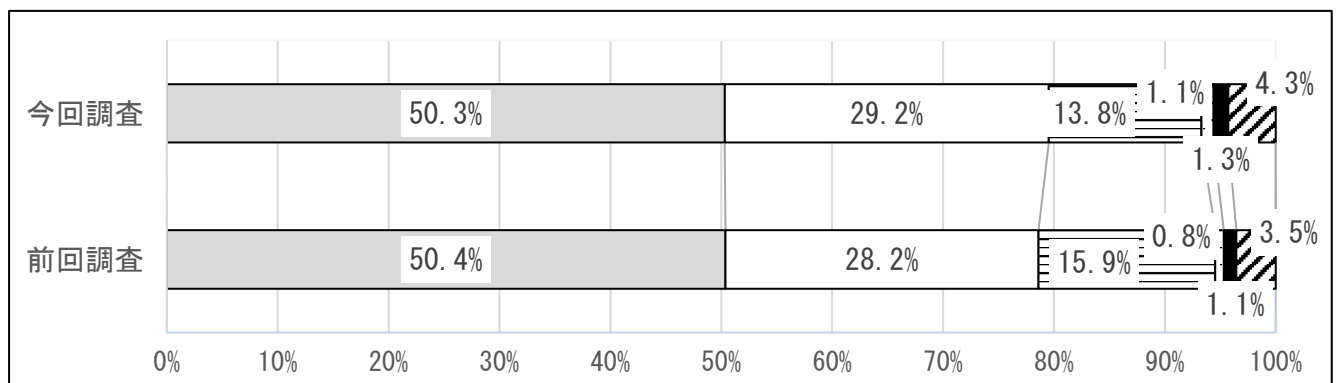
②高齢者の対策



③障がい者福祉の対策



④社会保障の対策

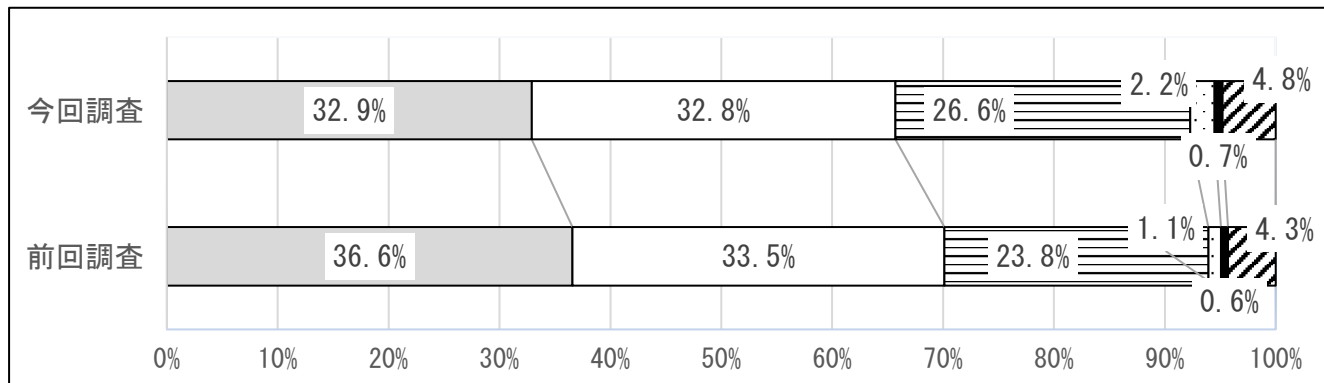


Ⅲ 市政に対する現状評価と今後の期待【重要度】

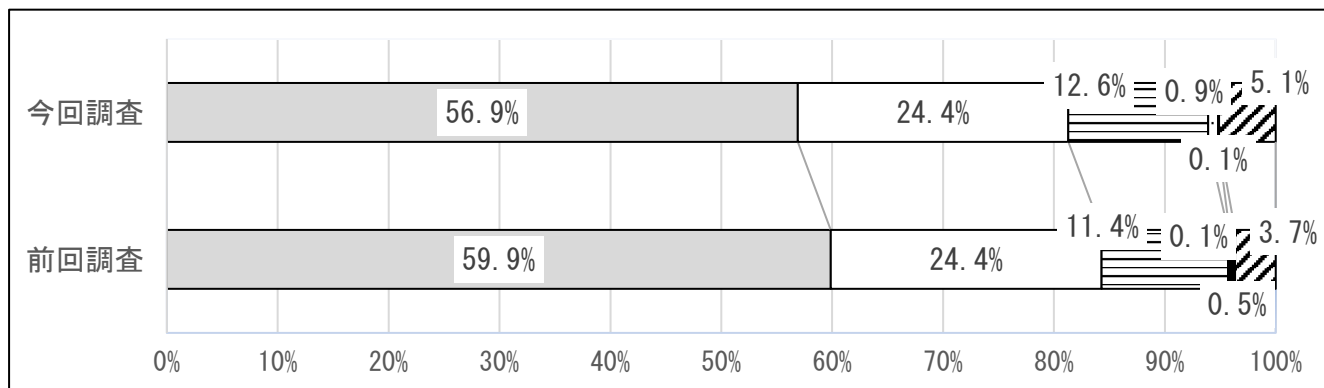
□重要である □やや重要である □どちらともいえない
□あまり重要でない ■重要でない ■無回答

問5 3 保健・医療分野

①保健活動の充実度

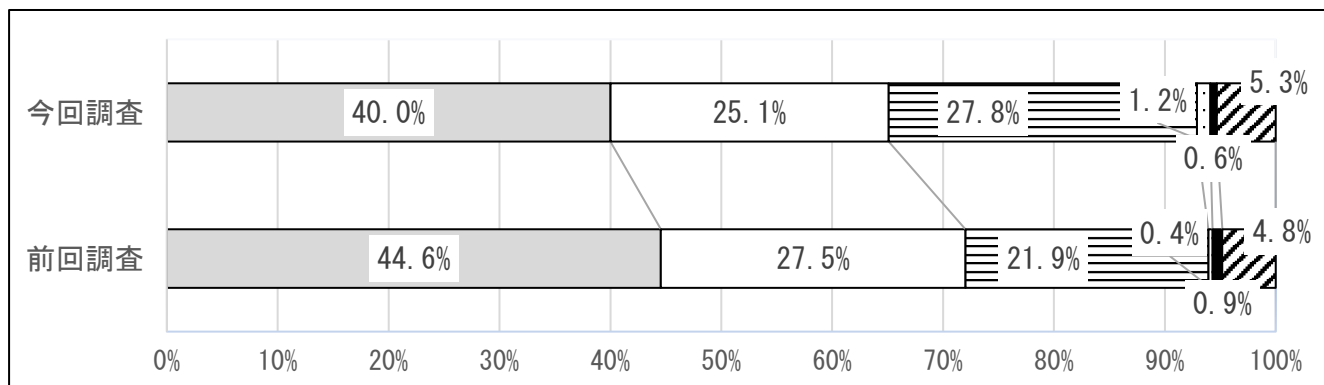


②医療体制の充実度

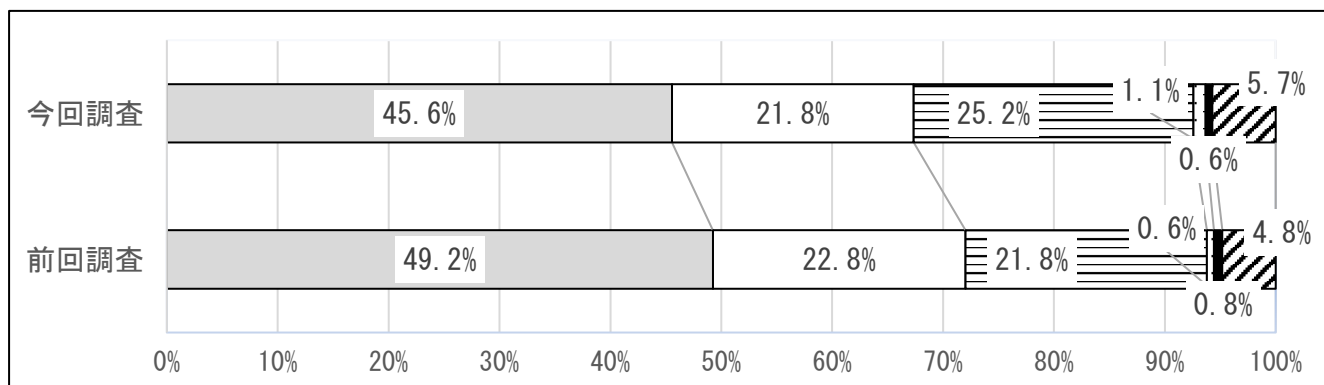


問5 4 子育て・教育分野

①子育て環境の充実度



②義務教育の充実度

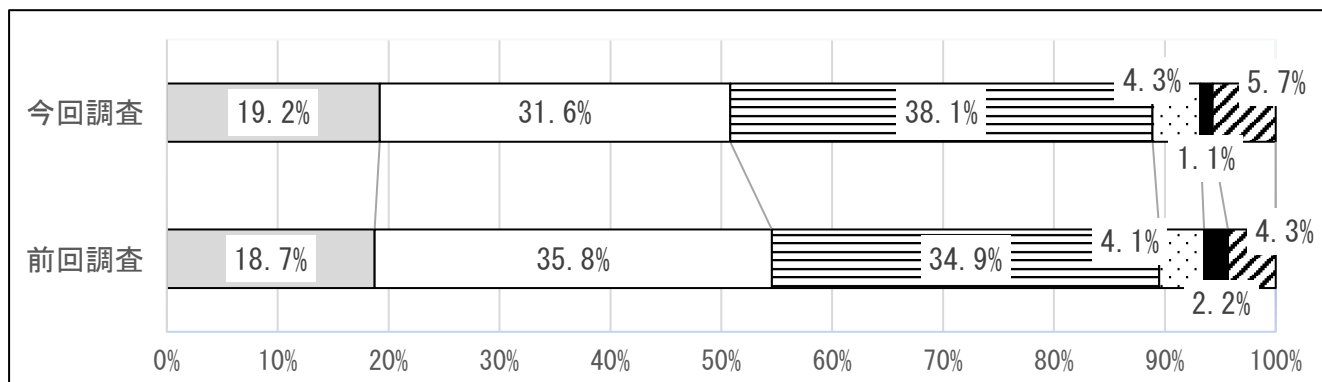


Ⅲ 市政に対する現状評価と今後の期待【重要度】

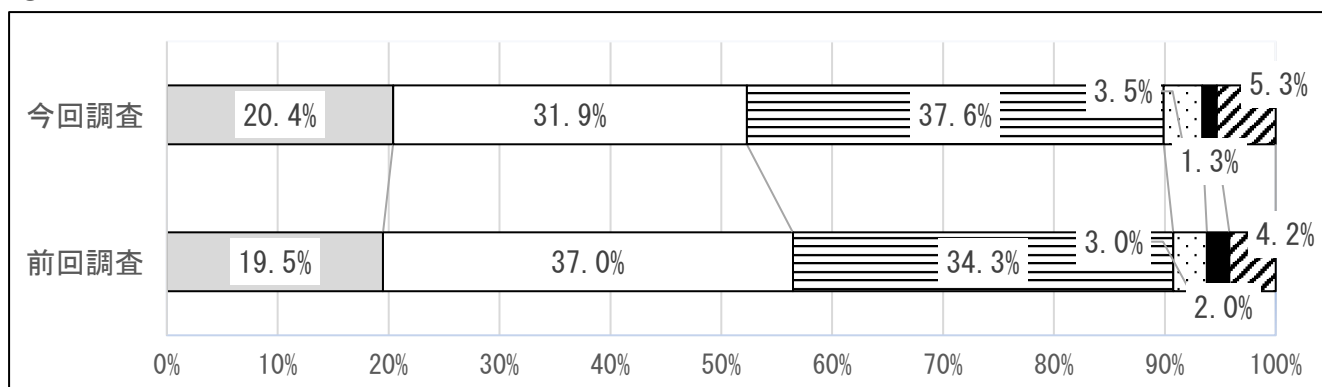
☐重要である ☐やや重要である ☐どちらともいえない
☐あまり重要でない ☒重要でない ☒無回答

問5 5 生涯学習・文化・スポーツ分野

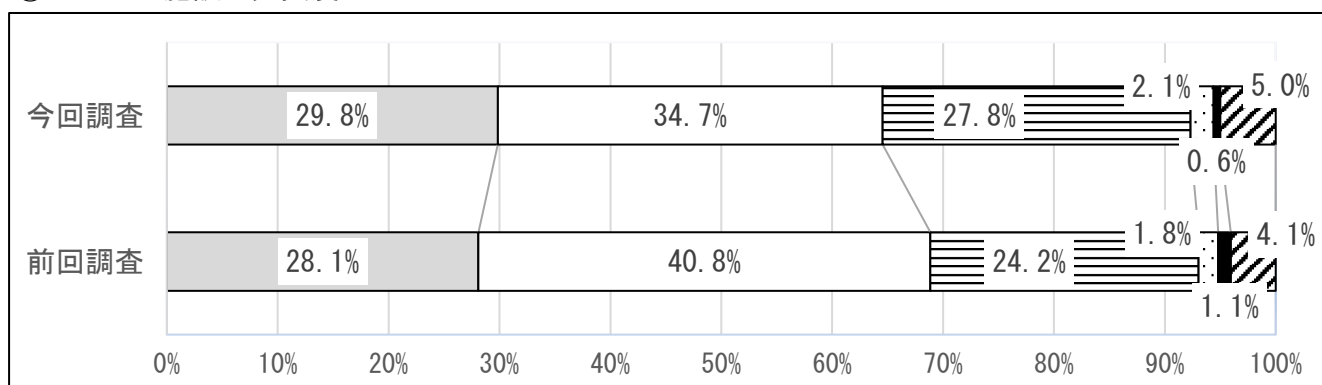
①生涯学習活動の充実度



②文化活動の充実度



③スポーツ施設の充実度

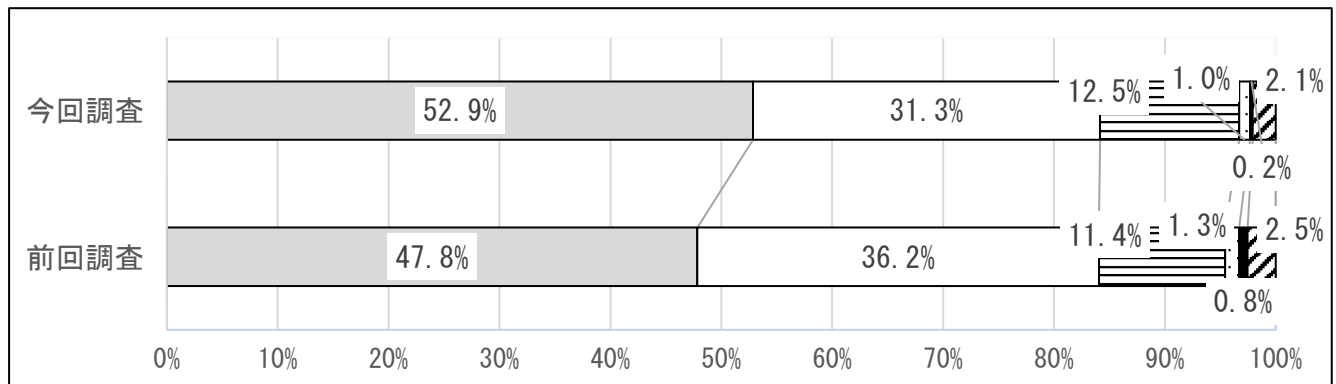


Ⅲ 市政に対する現状評価と今後の期待【重要度】

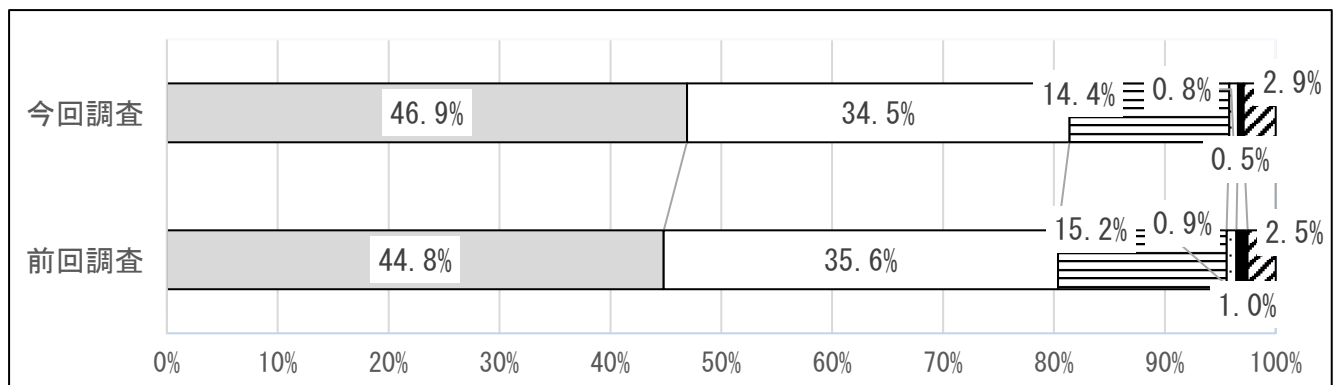
☐重要である ☐やや重要である ☐どちらともいえない
☐あまり重要でない ☒重要でない ☒無回答

問5 6 快適・環境分野

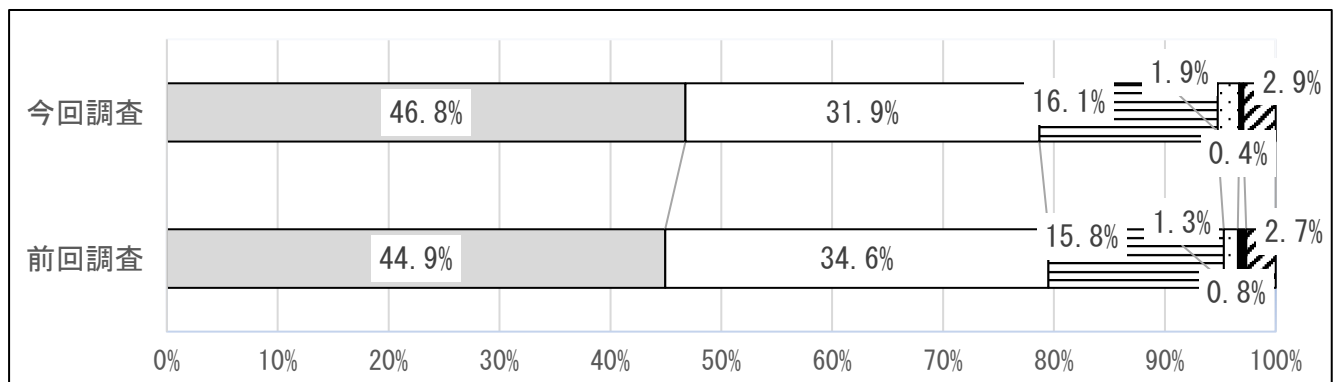
①買物の便利さ、まちなかのにぎわい



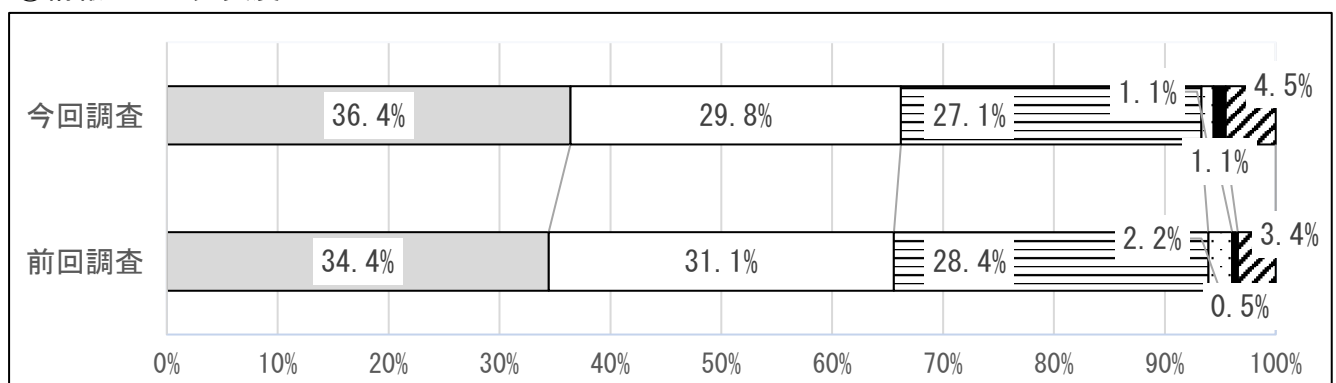
②道路網の充実度



③公共交通の充実度



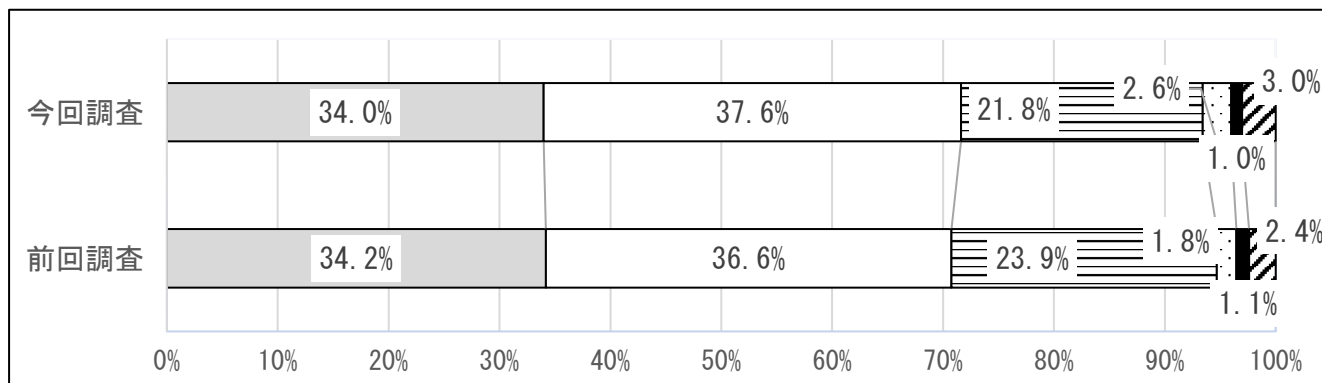
④情報基盤の充実度



Ⅲ 市政に対する現状評価と今後の期待【重要度】

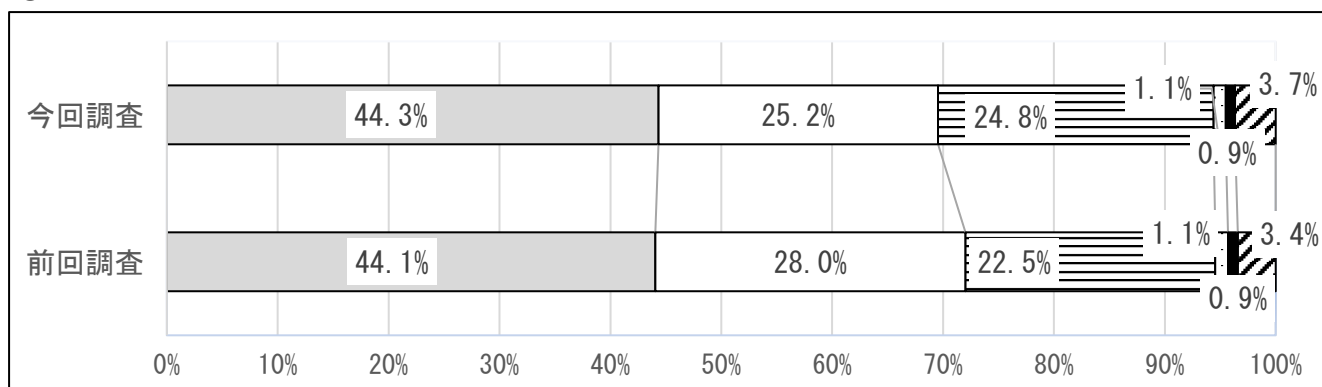
☐重要である ☐やや重要である ☐どちらともいえない
☐あまり重要でない ☒重要でない ☒無回答

⑤公園・緑地など緑の充実度

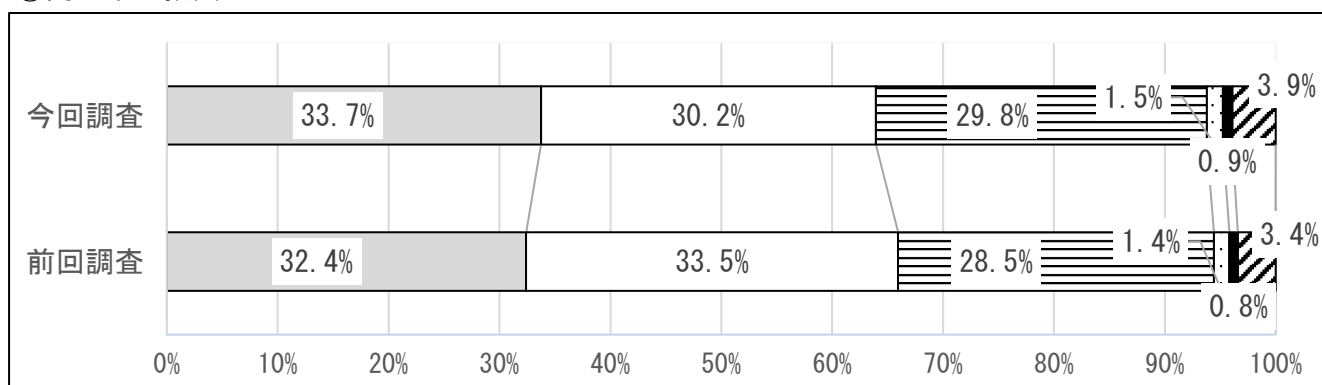


問5 7 産業・観光・交流分野

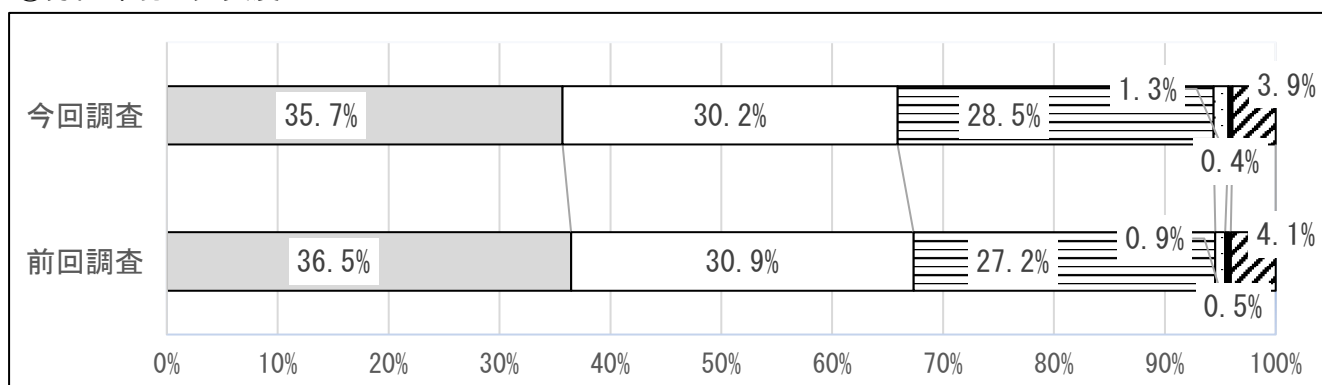
①企業誘致・起業の振興



②商工業の振興



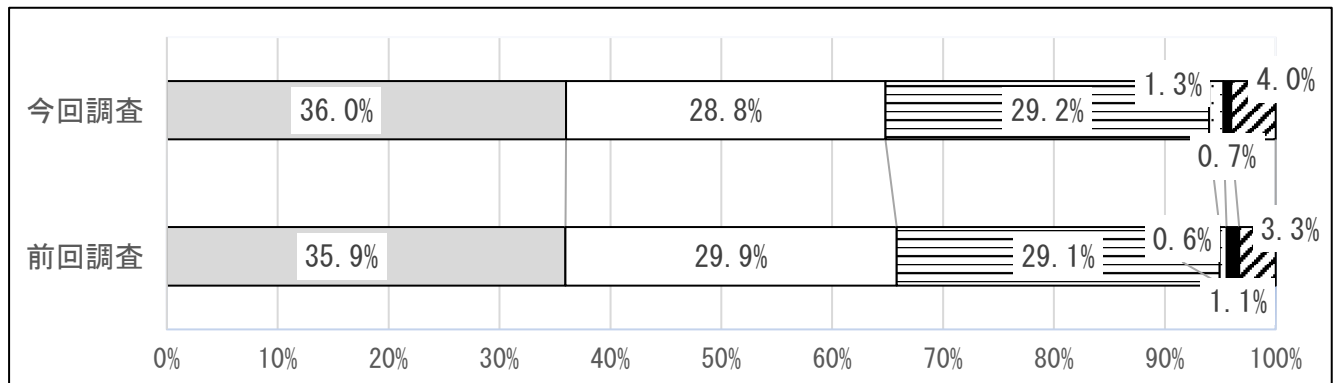
③労働環境の充実度



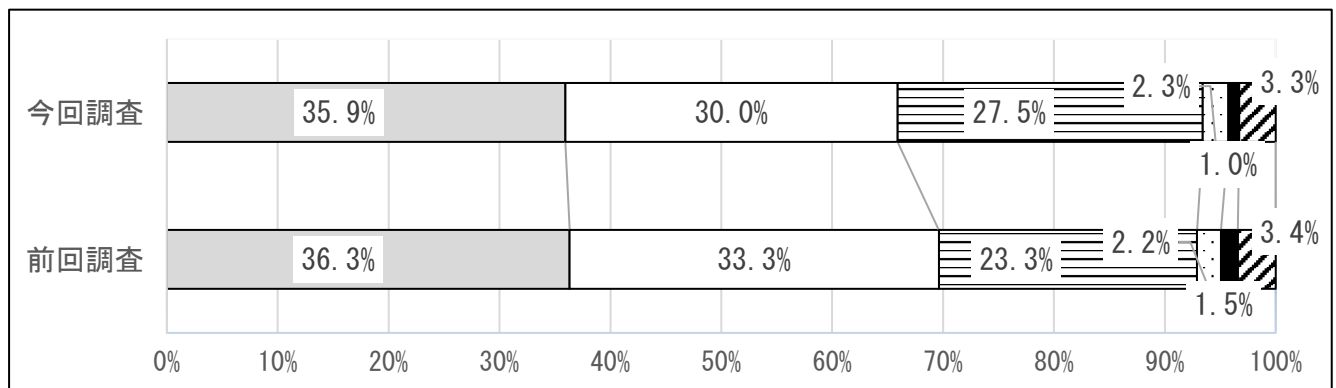
Ⅲ 市政に対する現状評価と今後の期待【重要度】

☐重要である ☐やや重要である ☐どちらともいえない
☐あまり重要でない ☒重要でない ☒無回答

④農林業の振興

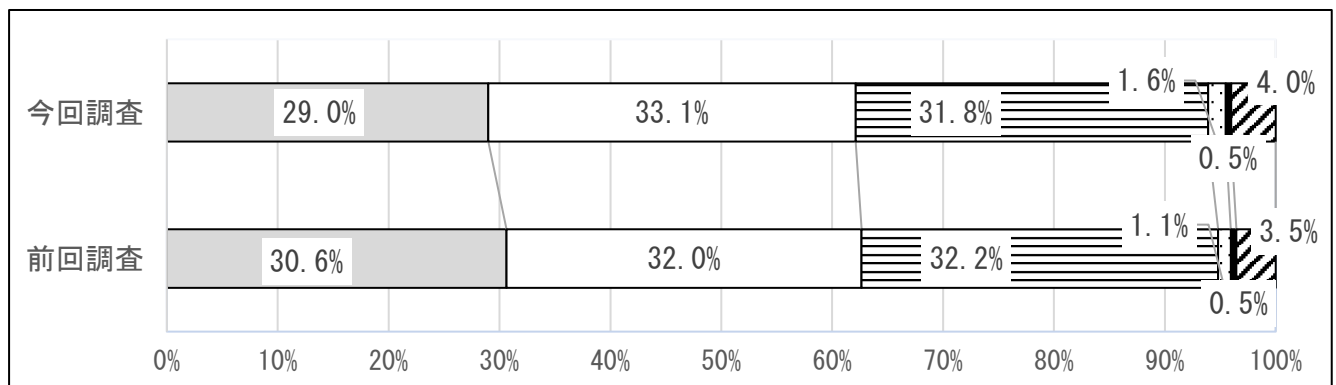


⑤観光産業の振興

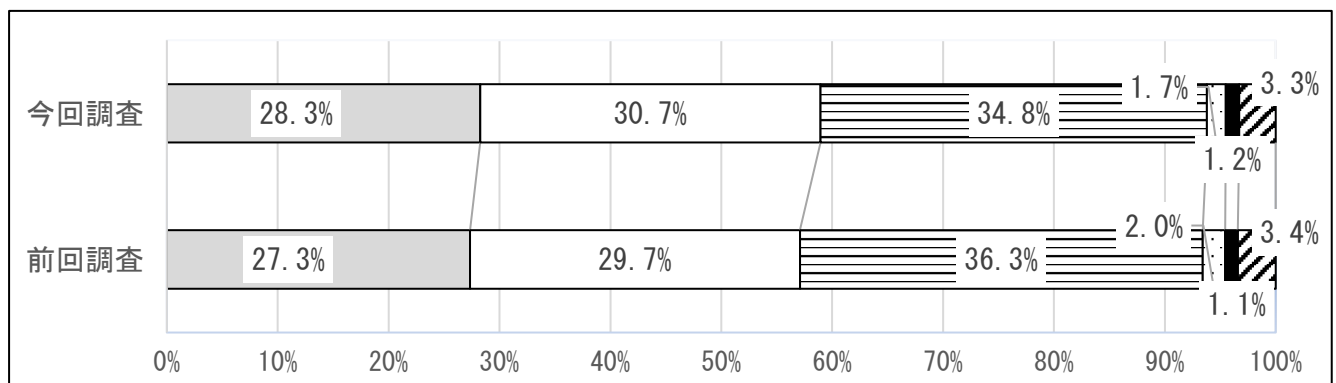


問5 8 住民参画・協働・行財政分野

①まちづくりの活発さ・充実度



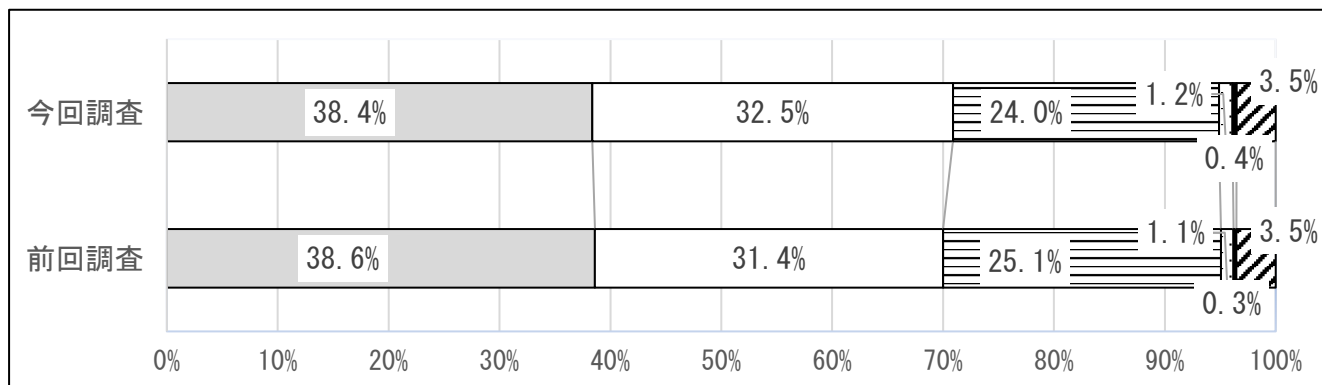
②人権尊重の充実度



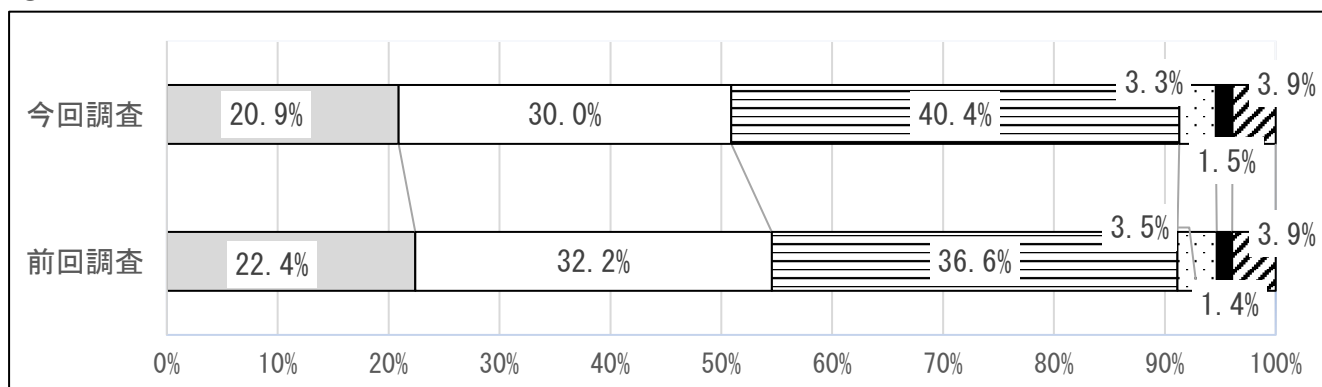
Ⅲ 市政に対する現状評価と今後の期待【重要度】

☐重要である ☐やや重要である ☐どちらともいえない
☐あまり重要でない ☒重要でない ☒無回答

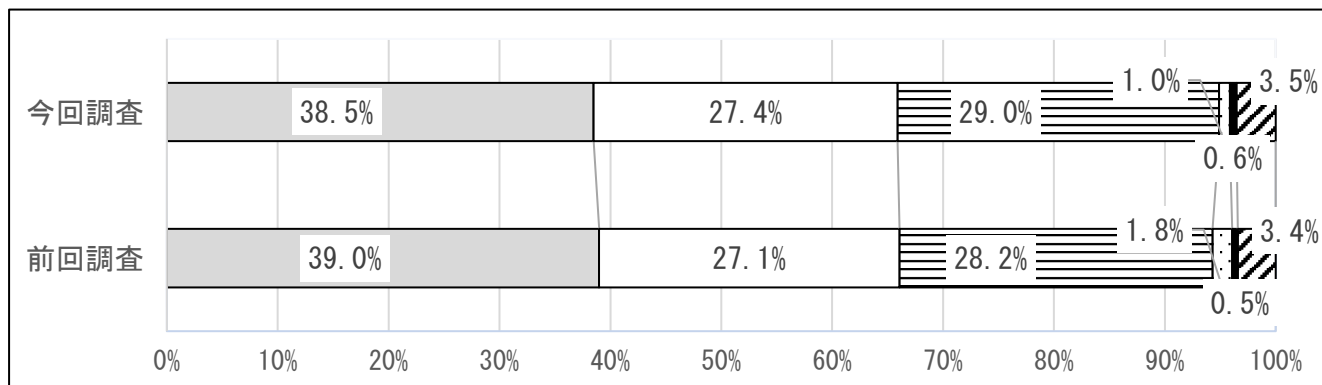
③行政サービスの充実度



④住民参加の充実度

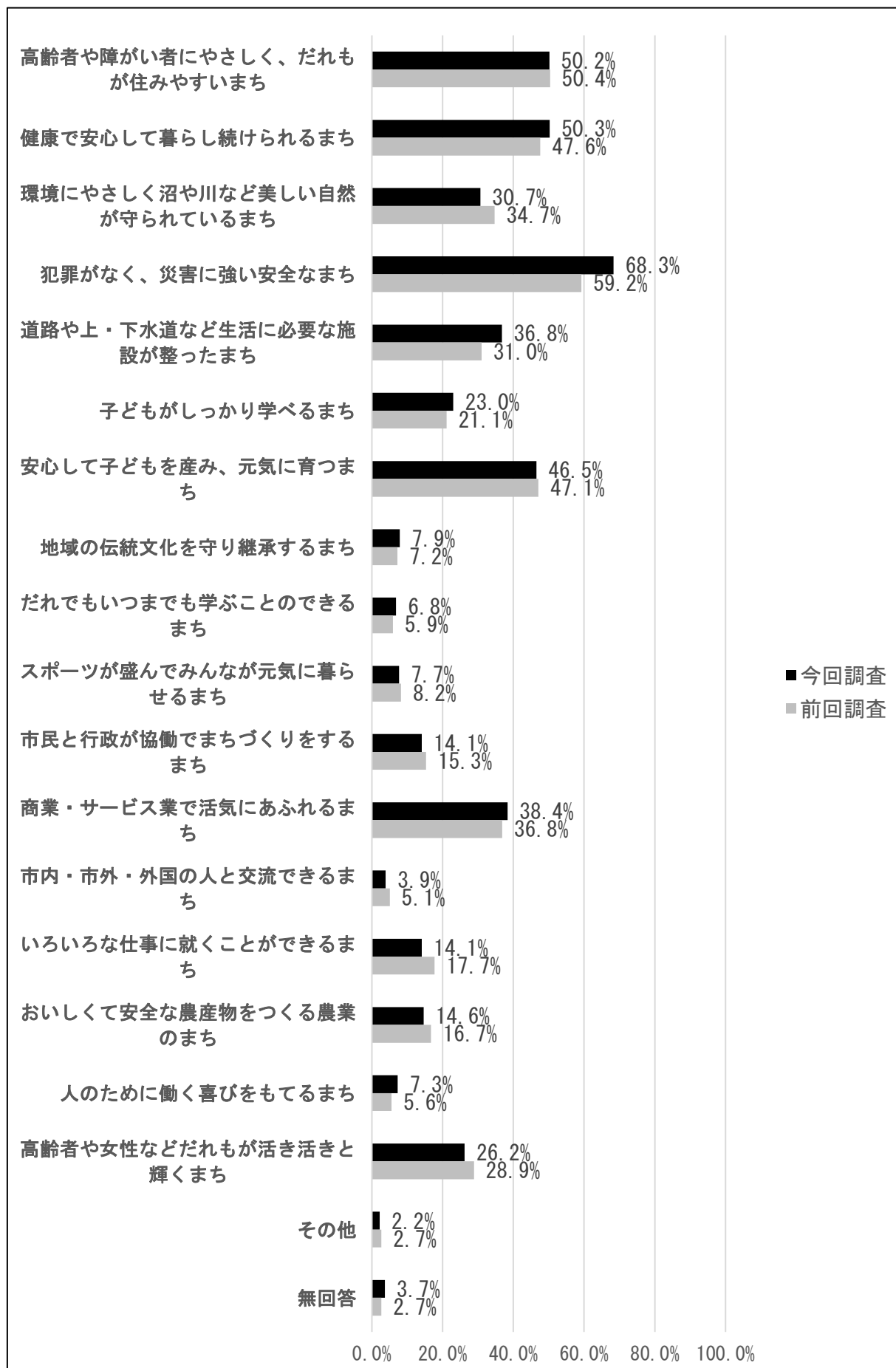


⑤行財政の運営



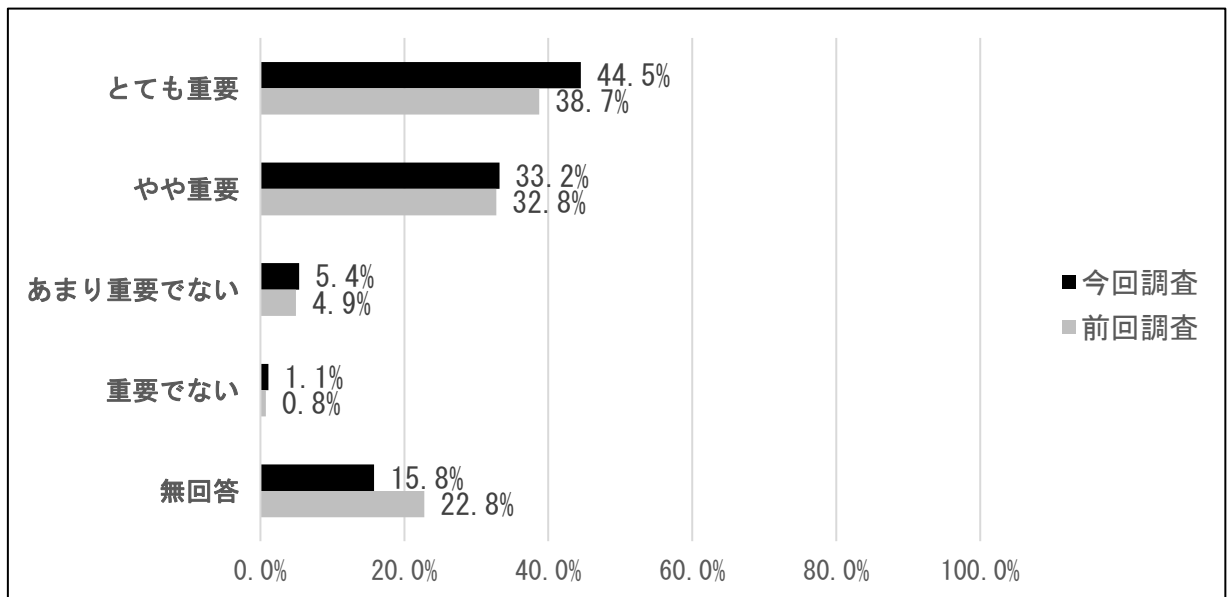
IV 館林市の将来像

問6 今後どのようなまちづくりをめざしていくべきか（5つまで）

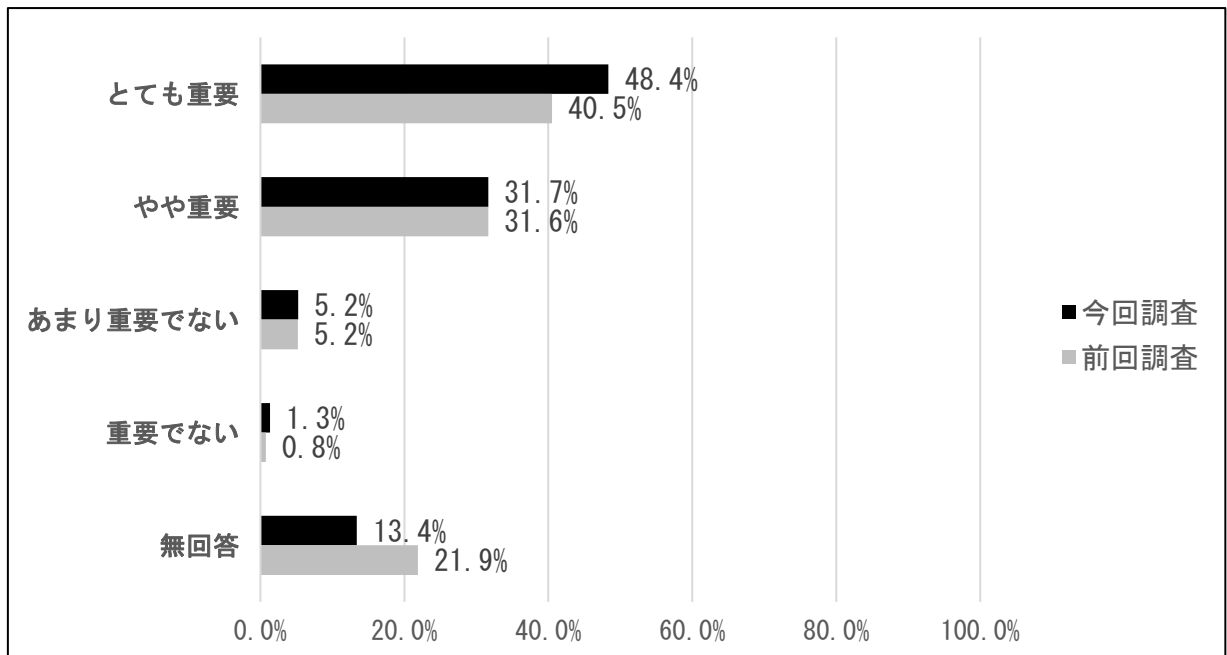


V 協働のまちづくり

問7 自分で自分を助ける「自助」についてどう考えるか（重要性）

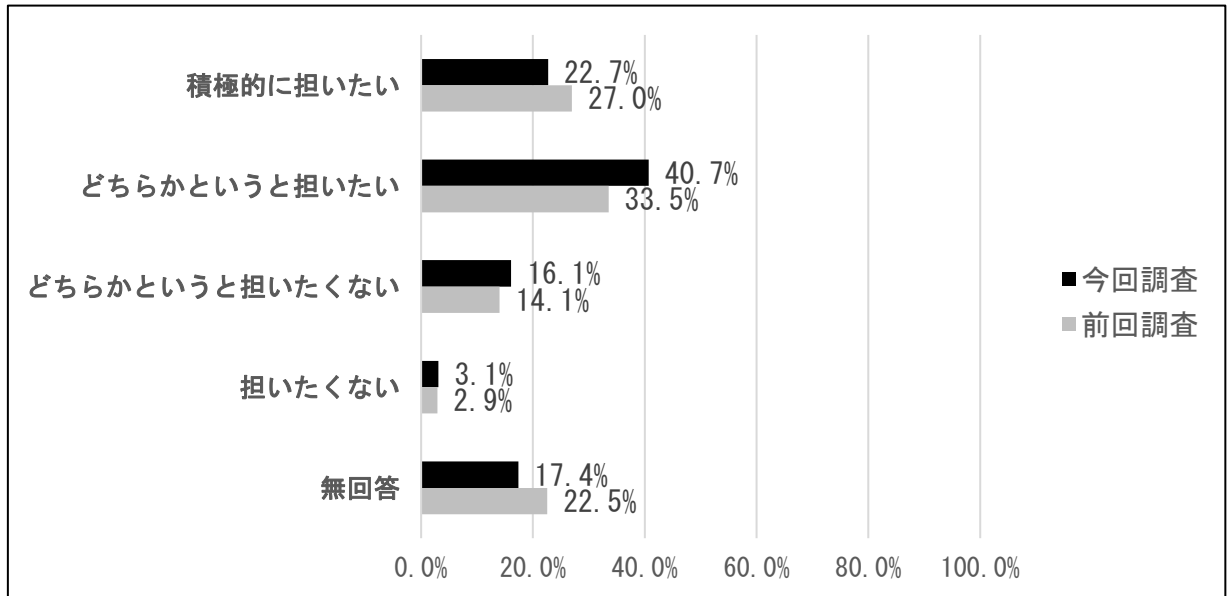


問7 お互いに助け合う「共助」についてどう考えるか（重要性）

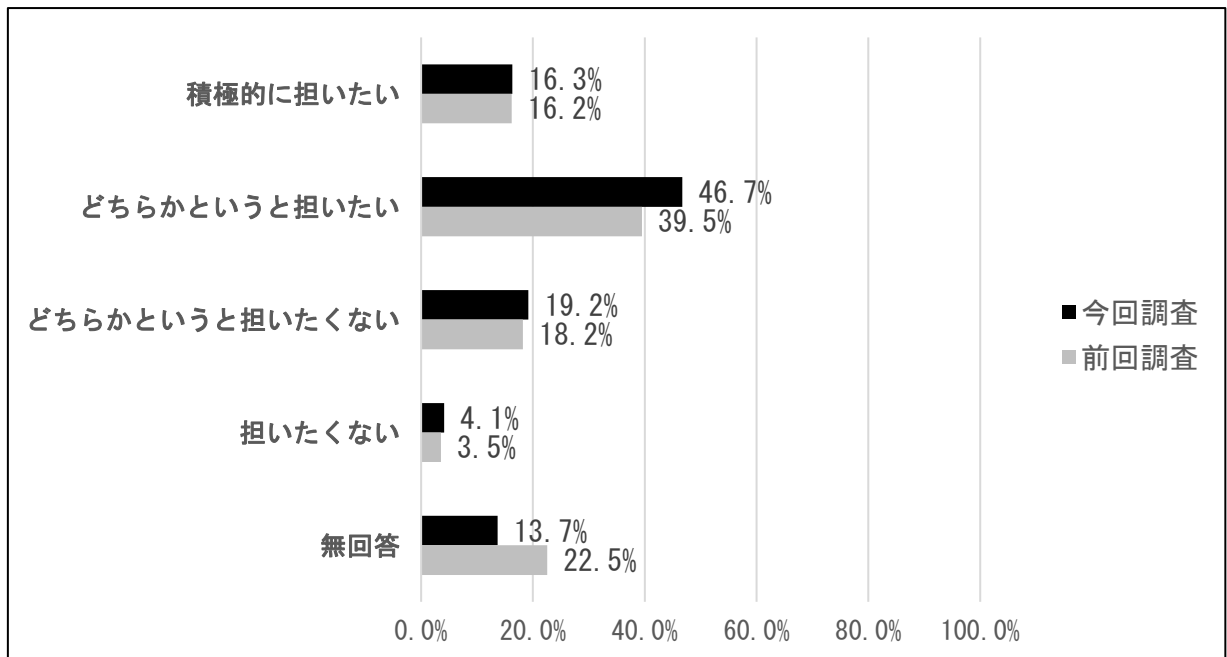


V 協働のまちづくり

問7 自分で自分を助ける「自助」についてどう考えるか（関わり方）

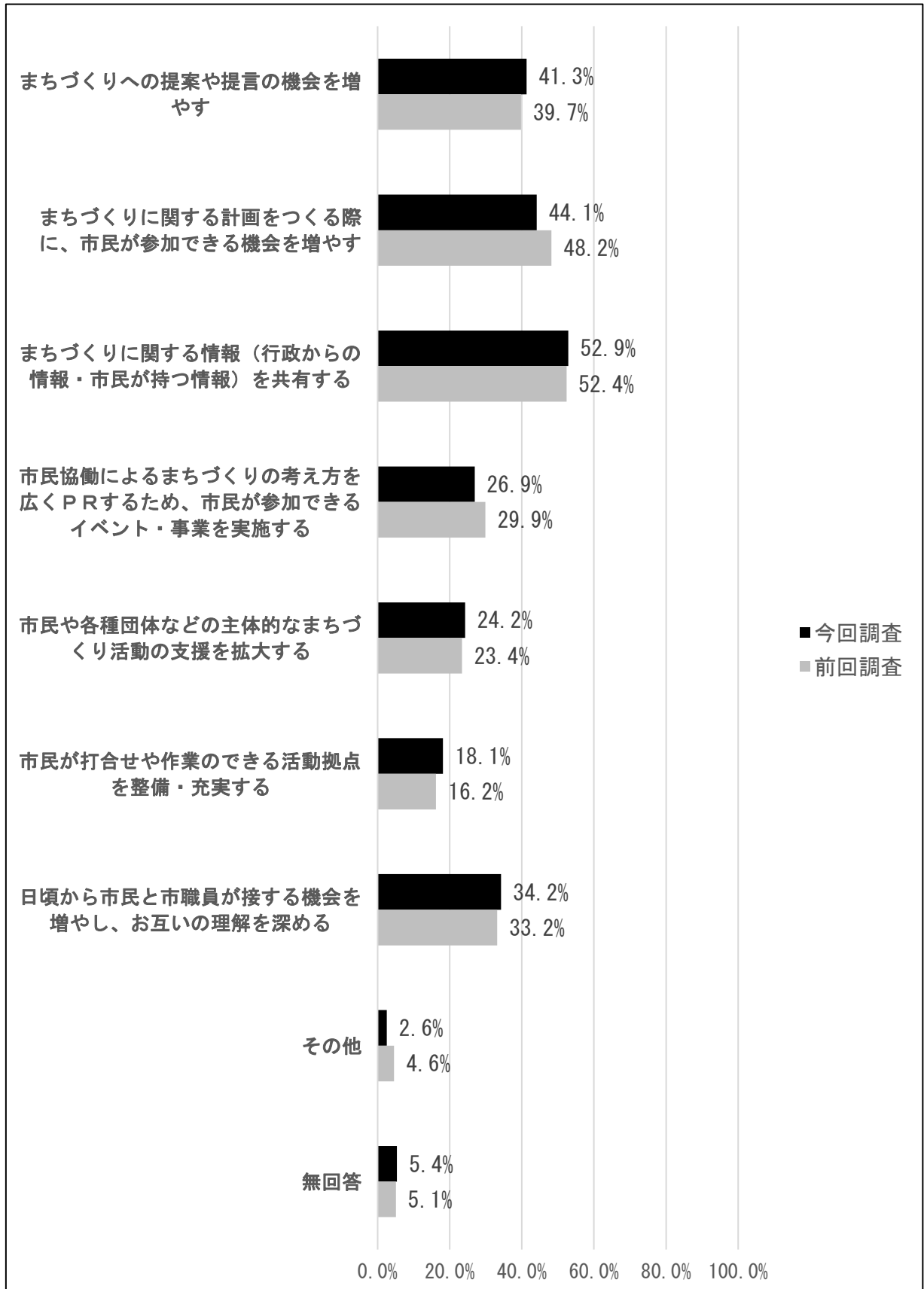


問7 お互いに助け合う「共助」についてどう考えるか（関わり方）



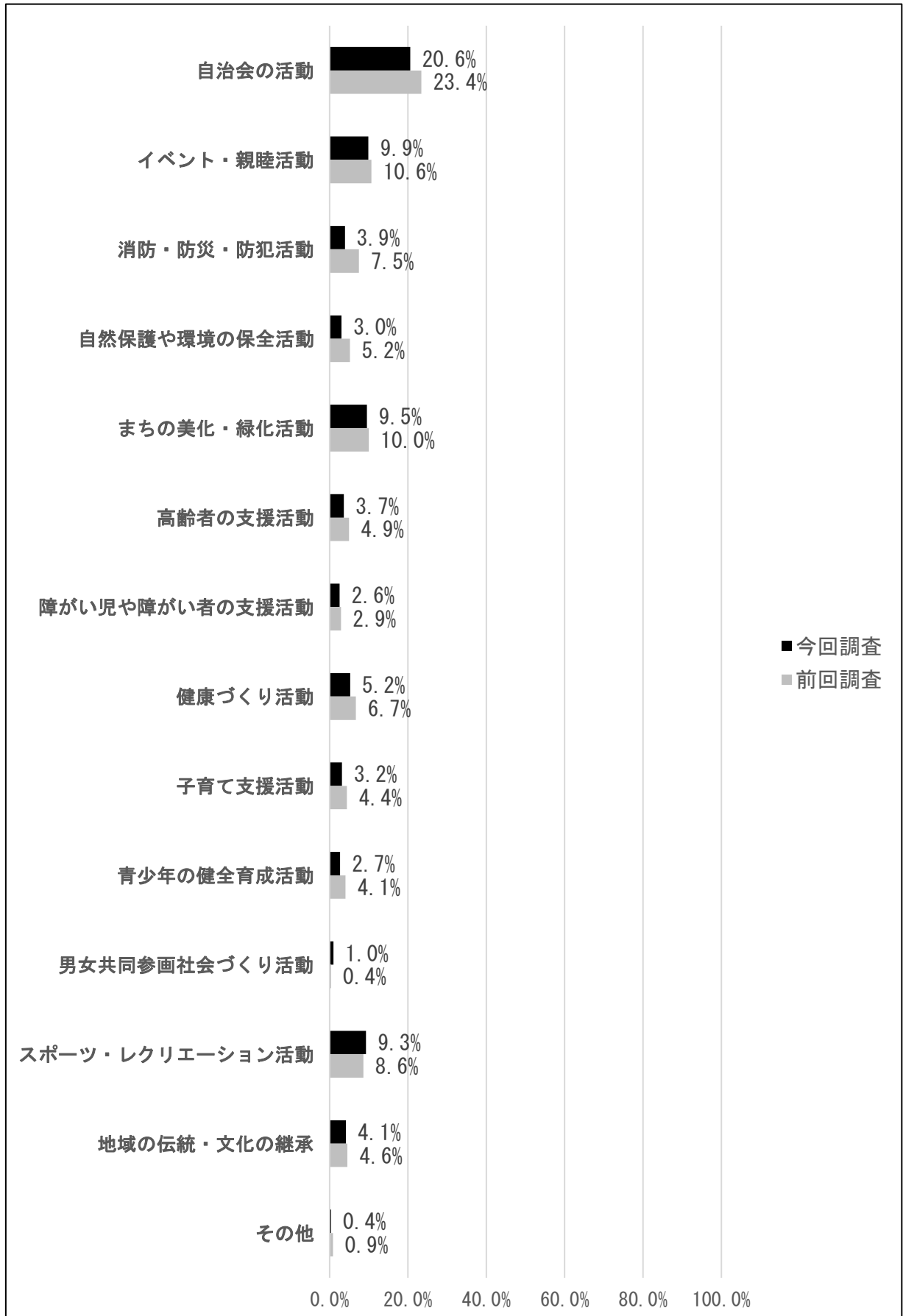
V 協働のまちづくり

問 8 協働のまちづくりを推進するうえで、重要だと思うことはなにか（該当するすべて）



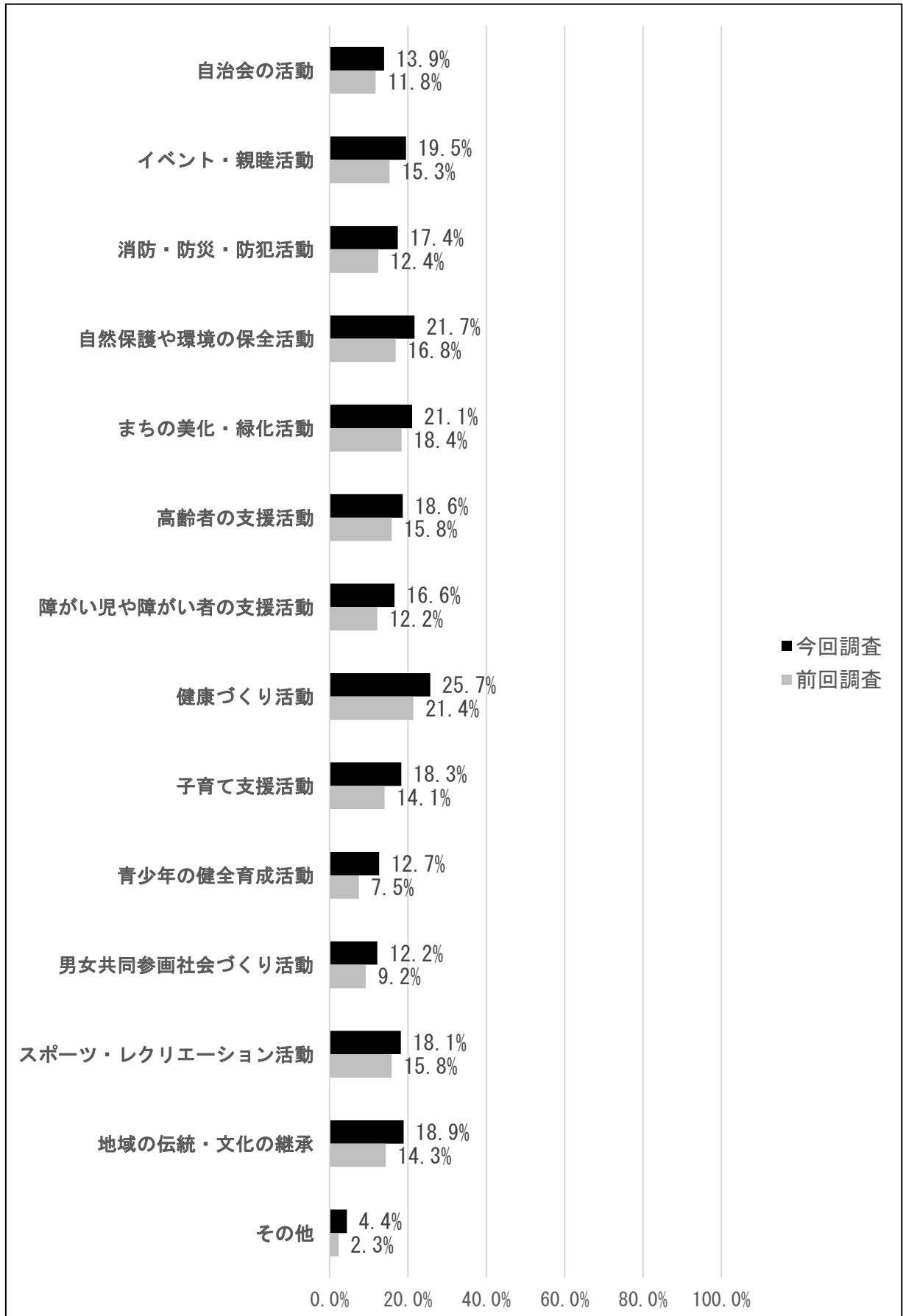
V 協働のまちづくり

問9 現在、どのようなまちづくりに参加しているか（該当するすべて）



V 協働のまちづくり

問9 今後、どのようなまちづくりに参加したいか（該当するすべて）

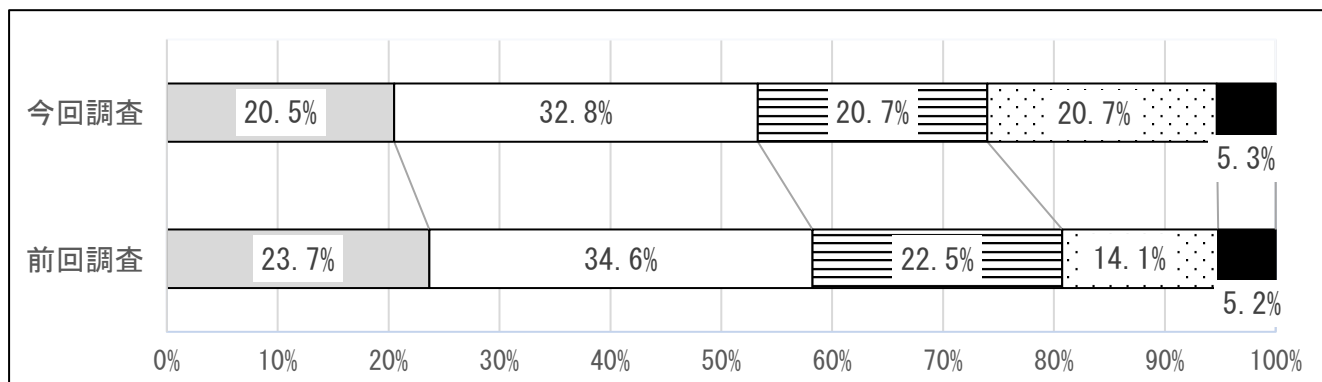


V 協働のまちづくり

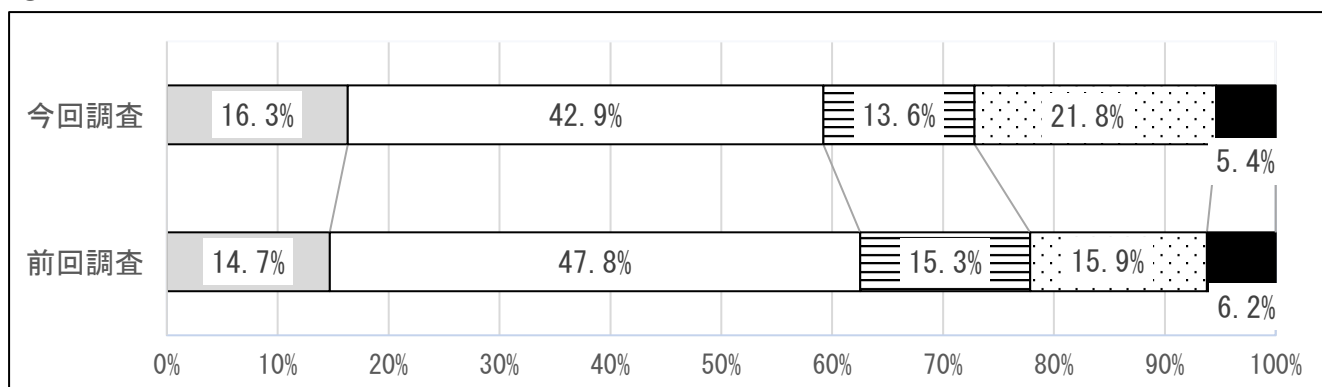
□ 地域が主体となって取組むべき □ 地域で取組める可能性がある
 ▨ 地域で取組むことが困難 □ 分からない
 ■ 無回答

問 10 下記の活動を地域（隣組や各区など）で取組むことについて、どう思うか

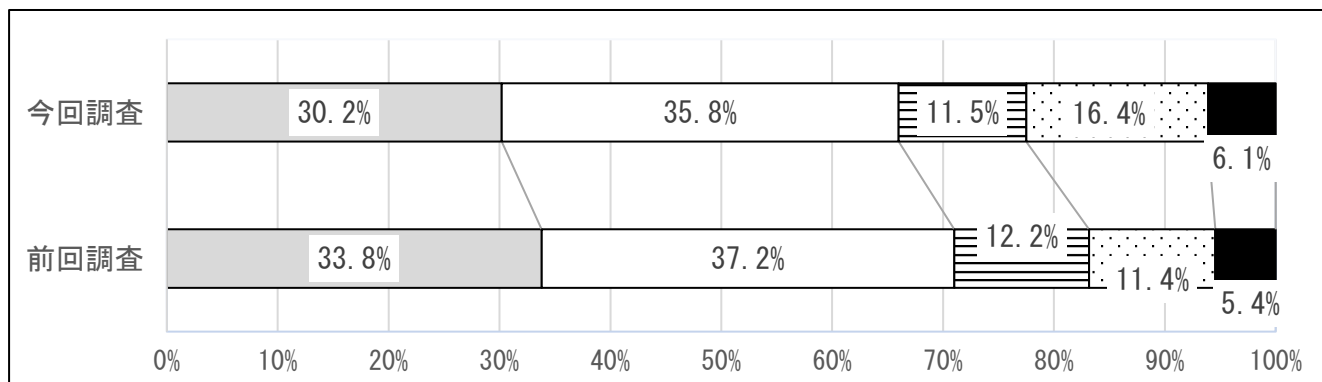
① 高齢者のお世話や子育て支援等



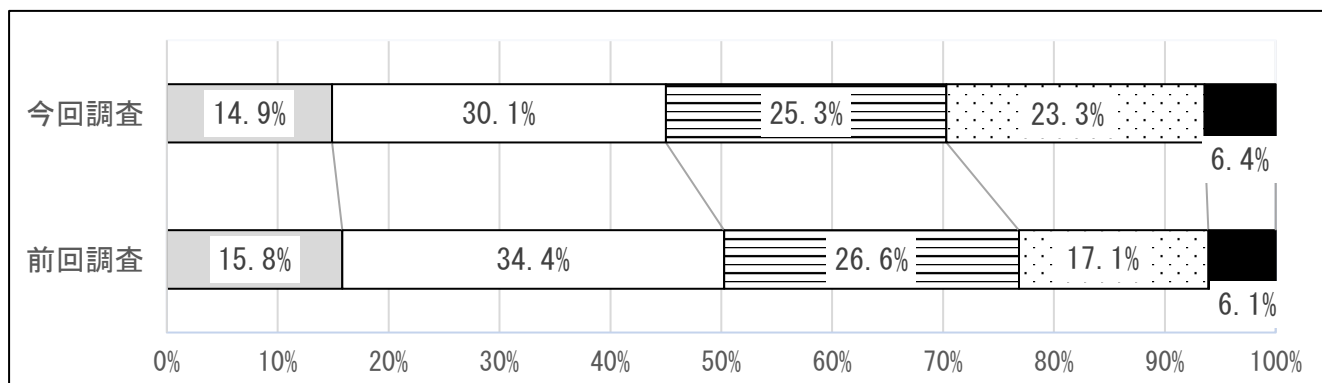
② 健康づくり活動



③ 地域での祭りや親睦行事等



④ 文化・芸術、スポーツなど催しの運営等

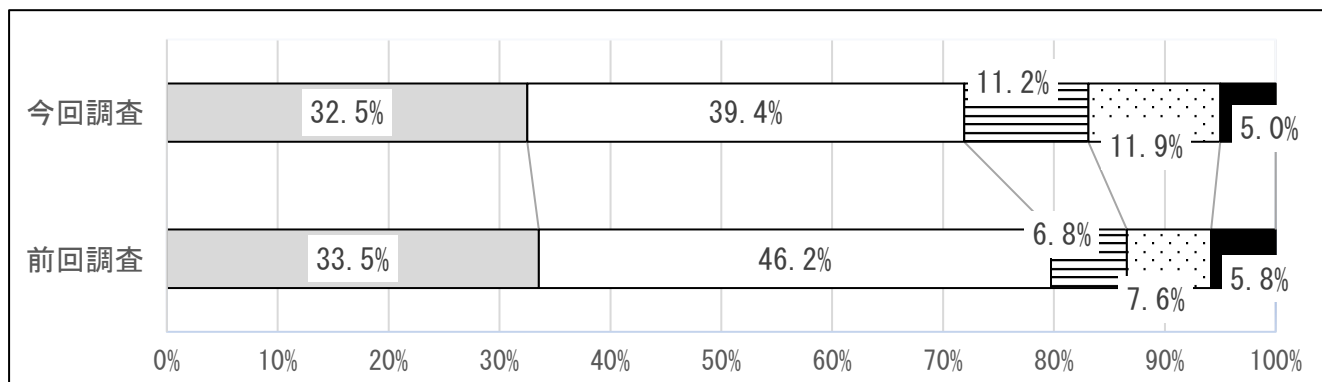


V 協働のまちづくり

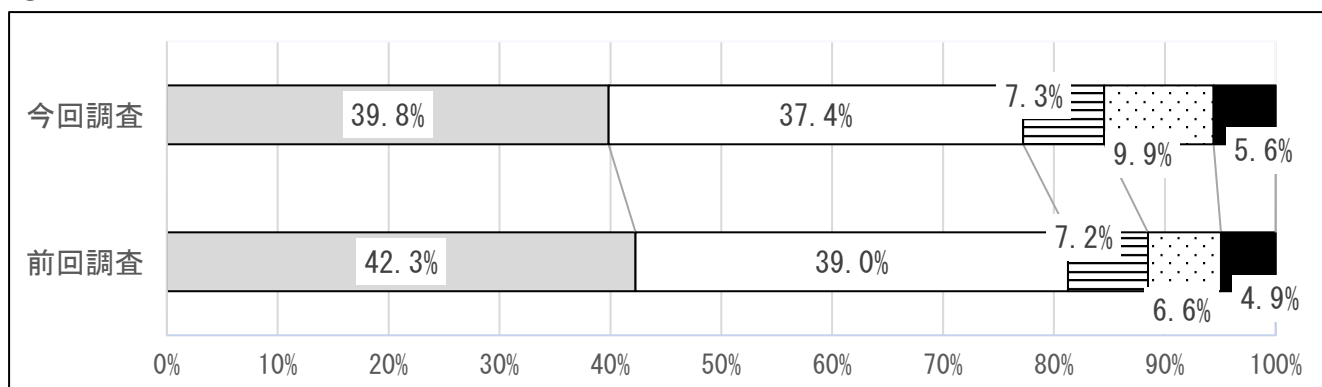
☐ 地域が主体となって取組むべき ☐ 地域で取組める可能性がある
☐ 地域で取組むことが困難 ☐ 分からない
☐ 無回答

問 10 下記の活動を地域（隣組や各区など）で取組むことについて、どう思うか

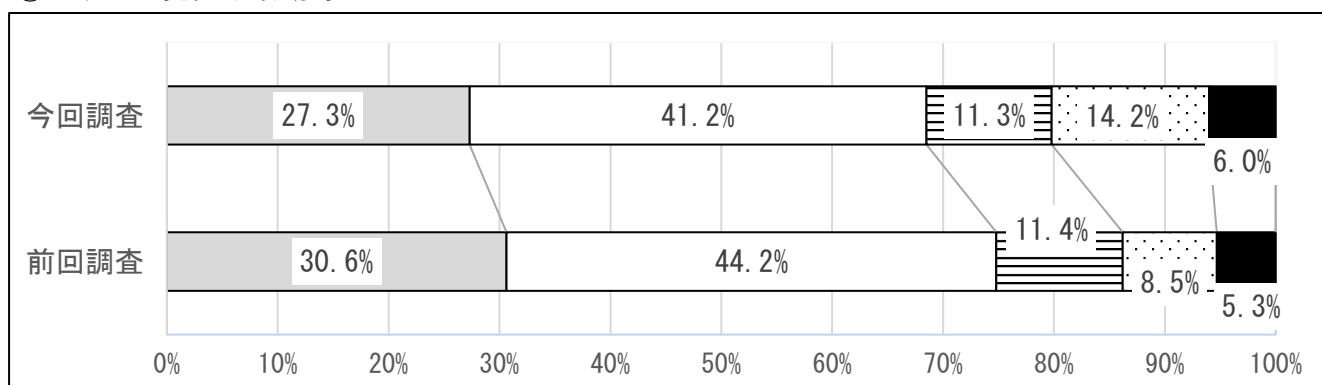
⑤地域での美化活動、資源回収、清掃活動等



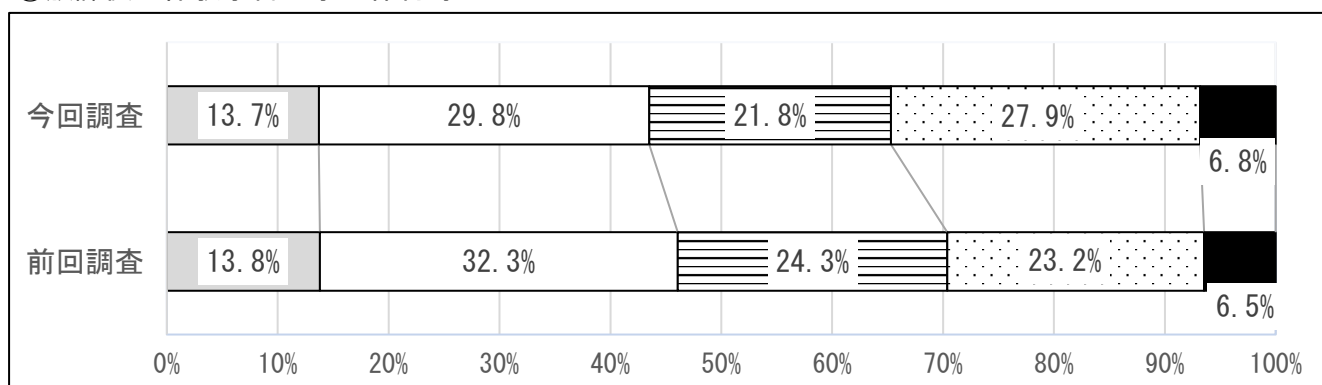
⑥災害時の声かけなどの支援活動等



⑦地域での見回り活動等



⑧放課後の体験学習・学童保育等

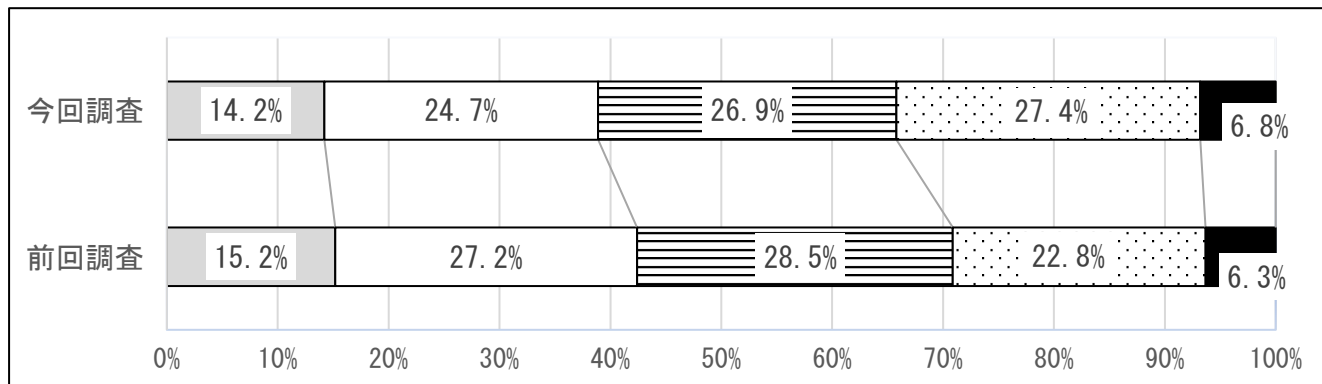


V 協働のまちづくり

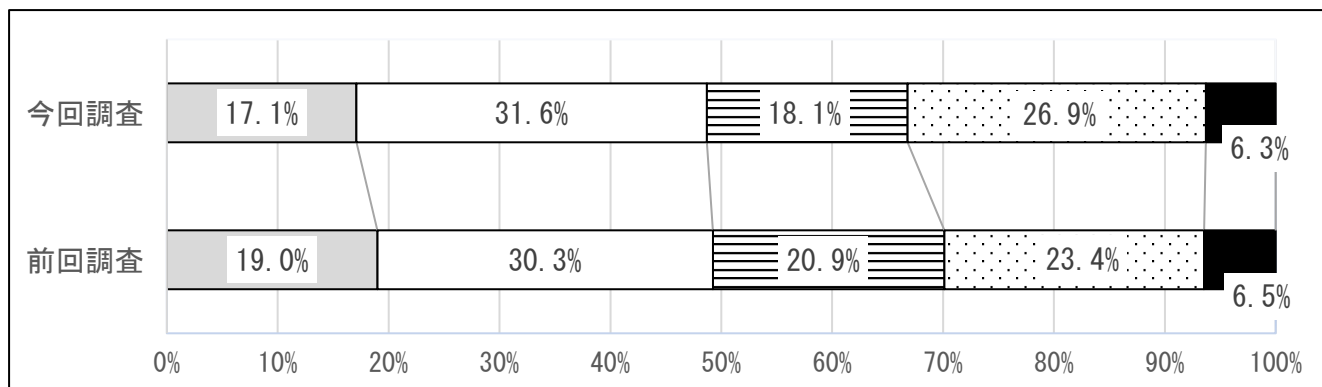
□ 地域が主体となって取組むべき □ 地域で取組める可能性がある
 ▨ 地域で取組むことが困難 □ 分からない
 ■ 無回答

問 10 下記の活動を地域（隣組や各区など）で取組むことについて、どう思うか

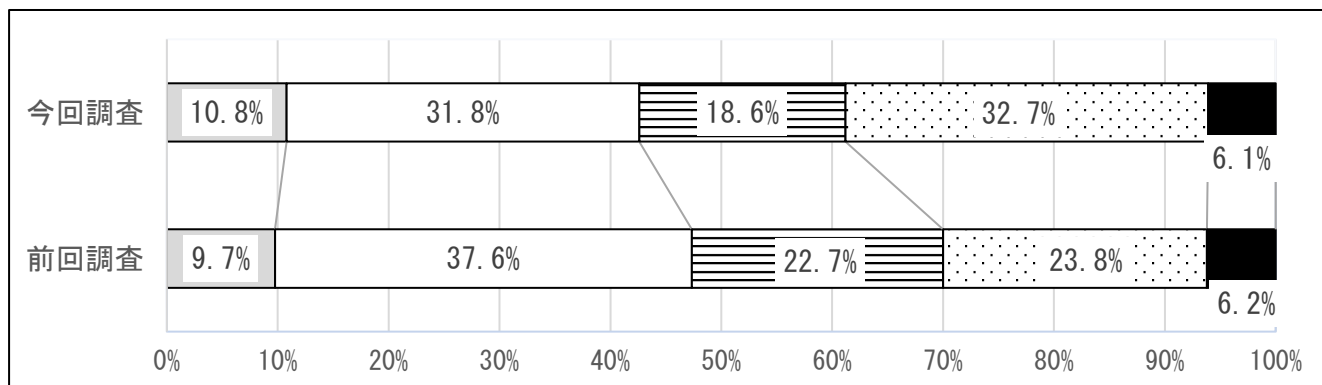
⑨ 広報紙など地域情報誌の発行等



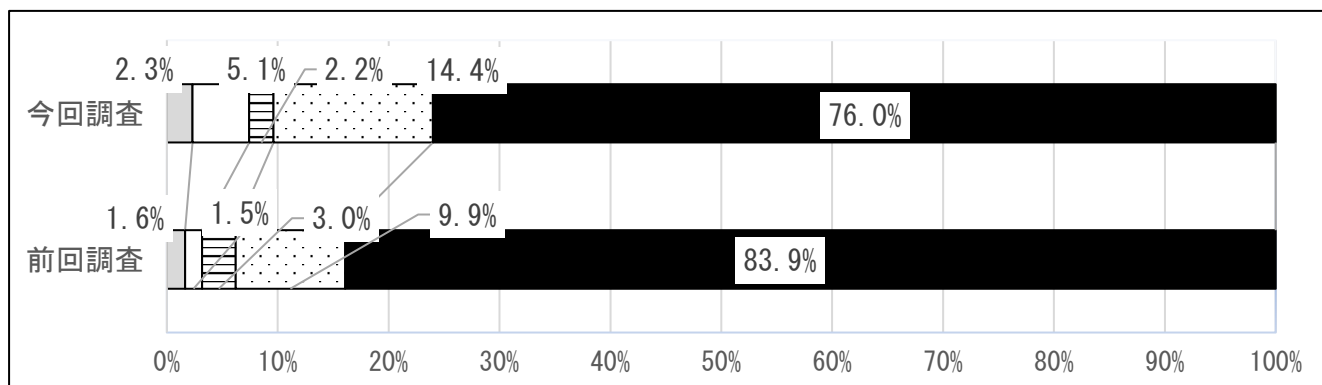
⑩ 地域の伝統・文化の継承



⑪ バザー、特産品開発等

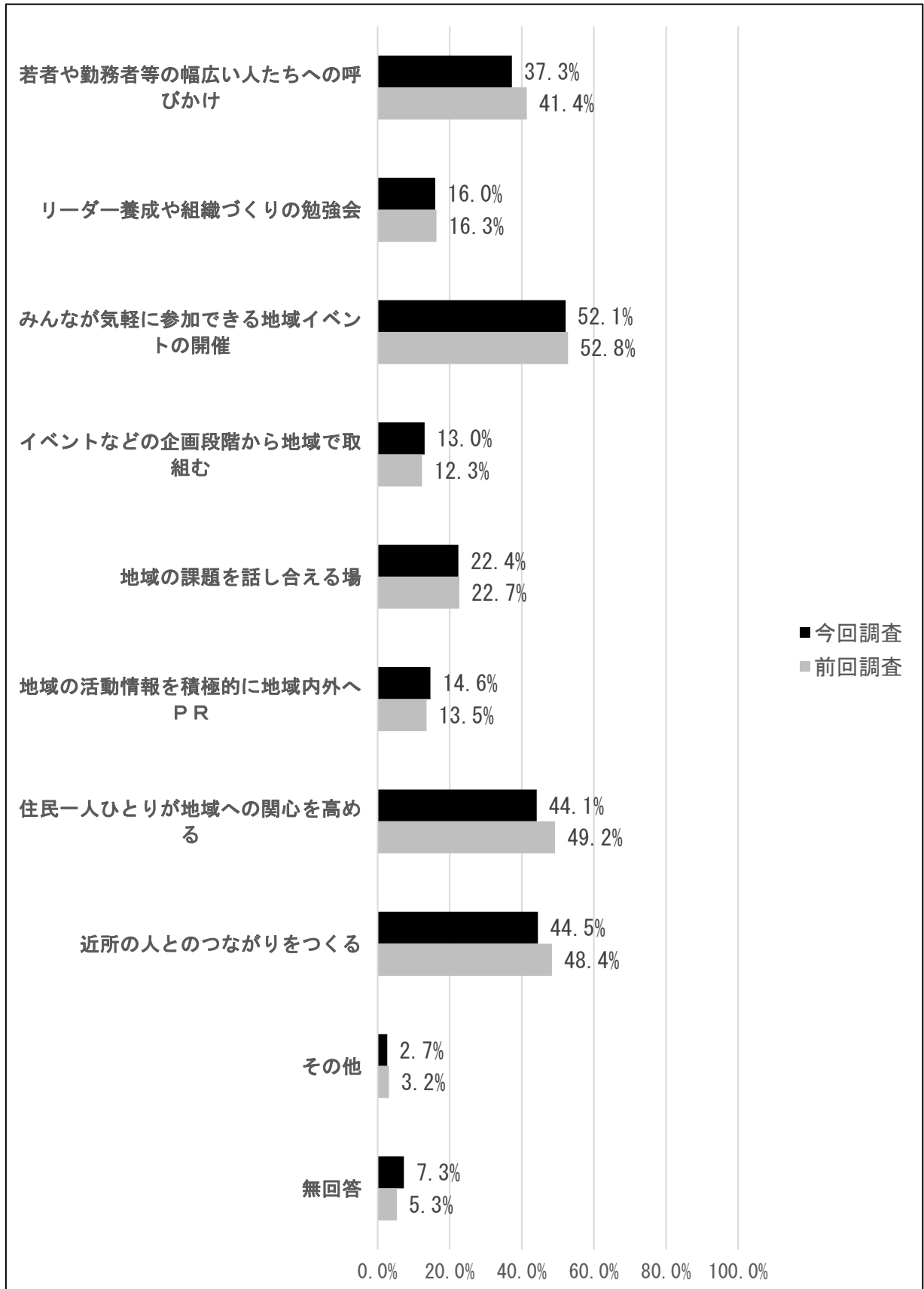


⑫ その他



V 協働のまちづくり

問 1 1 地域の活動をより活発にするために主に何が必要だと思うか（該当するすべて）



IV 集計表

(1)問1(1)性別

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	男性	362	163	199	44.1%
2	女性	448	179	269	54.6%
3	その他	1	0	1	0.1%
	無回答	10	3	7	1.2%
	計	821	345	476	100.0%

(2)問1(2)年齢

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	10歳代	18	16	2	2.2%
2	20歳代	59	44	15	7.2%
3	30歳代	91	67	24	11.1%
4	40歳代	98	56	42	11.9%
5	50歳代	175	90	85	21.3%
6	60歳代	168	52	116	20.5%
7	70歳以上	204	20	184	24.8%
	無回答	8	0	8	1.0%
	計	821	345	476	100.0%

(3)問1(3)職業

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	農林水産業	13	1	12	1.6%
2	製造業・建設業	136	86	50	16.6%
3	卸小売・飲食業	31	20	11	3.8%
4	その他サービス業等(公務員を含む)	171	105	66	20.8%
5	パート・アルバイト	164	64	100	20.0%
6	主婦・主夫	92	24	68	11.2%
7	無職	166	21	145	20.2%
8	学生、その他	35	24	11	4.2%
	無回答	13	0	13	1.6%
	計	821	345	476	100.0%

(4)問1(4)就学先・勤務先

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	市内	286	134	152	34.9%
2	市外	272	167	105	33.1%
3	就学・勤務はしていない	229	41	188	27.9%
	無回答	34	3	31	4.1%
	計	821	345	476	100.0%

(5)問1(5)居住年数

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	5年未満	45	32	13	5.5%
2	5年以上10年未満	41	27	14	5.0%
3	10年以上20年未満	96	67	29	11.7%
4	20年以上	630	218	412	76.7%
	無回答	9	1	8	1.1%
	計	821	345	476	100.0%

(6)問1 (6) 居住地区

No.	設問項目	回答数（人）	オンライン	郵送	構成比
1	館林地区	198	94	104	24.2%
2	郷谷地区	41	13	28	5.0%
3	大島地区	27	6	21	3.3%
4	赤羽地区	56	22	34	6.8%
5	六郷地区	244	110	134	29.7%
6	三野谷地区	29	9	20	3.5%
7	多々良地区	142	60	82	17.3%
8	渡瀬地区	47	22	25	5.7%
	無回答	37	9	28	4.5%
	計	821	345	476	100.0%

(7) 問 2 館林市への愛着度

No.	設問項目	回答数（人）	オンライン	郵送	構成比
1	とても愛着を感じている	213	77	136	25.9%
2	まあまあ愛着を感じている	447	186	261	54.5%
3	あまり愛着を感じていない	110	65	45	13.4%
4	愛着を感じていない	32	16	16	3.9%
	無回答	19	1	18	2.3%
	計	821	345	476	100.0%

(8) 問 3 館林市に住みたいか

No.	設問項目	回答数（人）	オンライン	郵送	構成比
1	住みたい	343	117	226	41.8%
2	どちらかといえば住みたい	233	106	127	28.4%
3	どちらともいえない	167	89	78	20.3%
4	どちらかといえば住みたくない	41	24	17	5.0%
5	住みたくない（できれば市外へ引越したい）	18	9	9	2.2%
	無回答	19	0	19	2.3%
	計	821	345	476	100.0%

(9) 問 4 館林市に不足しているもの

No.	設問項目	回答数（人）	オンライン	郵送	構成比
1	自然環境が悪い	32	10	22	3.9%
2	上・下水道やごみ処理施設などの生活環境施設が不十分	90	42	48	11.0%
3	道路・交通の便が悪い	242	105	137	29.5%
4	情報通信網が不十分	42	15	27	5.1%
5	消防・防災・防犯体制が不十分	39	17	22	4.8%
6	保健・医療環境が不十分	163	65	98	19.9%
7	高齢者福祉が不十分	112	27	85	13.6%
8	障がい者支援が不十分	33	9	24	4.0%
9	子育て支援が不十分	123	78	45	15.0%
10	教育環境が不十分	58	33	25	7.1%
11	文化・スポーツ環境が不十分	73	33	40	8.9%
12	産業の活力が不十分	241	97	144	29.4%
13	買物の便が悪い	190	63	127	23.1%
14	働く場が不十分	131	63	68	16.0%
15	人情味や地域の連帯感が不十分	69	16	53	8.4%
16	行政サービスが不十分	106	47	59	12.9%
17	税・公共料金（上・下水道料、施設使用料など）の負担が大きい	293	113	180	35.7%
18	その他	53	23	30	6.5%
	無回答	37	3	34	4.5%
	計	2,127	859	1,268	259.3%
		821	345	476	100.0%

(10) 問5(1)満足度1-①自然環境の豊かさと保全...(SA)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	109	59	50	13.3%
2	どちらかといえば満足している	346	145	201	42.1%
3	どちらともいえない	274	115	159	33.4%
4	どちらかといえば不満である	49	14	35	5.9%
5	不満である	26	11	15	3.2%
	無回答	17	1	16	2.1%
	計	821	345	476	100.0%

(11) 問5(1)満足度1-②景観の美しさ...(SA)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	66	27	39	8.0%
2	どちらかといえば満足している	278	131	147	33.9%
3	どちらともいえない	323	126	197	39.3%
4	どちらかといえば不満である	99	42	57	12.1%
5	不満である	33	15	18	4.0%
	無回答	22	4	18	2.7%
	計	821	345	476	100.0%

(12) 問5(1)満足度1-③ごみ処理・リサイクルの充実度...(SA)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	110	55	55	13.4%
2	どちらかといえば満足している	354	138	216	43.1%
3	どちらともいえない	235	99	136	28.6%
4	どちらかといえば不満である	85	42	43	10.4%
5	不満である	18	5	13	2.2%
	無回答	19	6	13	2.3%
	計	821	345	476	100.0%

(13) 問5(1)満足度1-④上水道の整備...(SA)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	185	91	94	22.5%
2	どちらかといえば満足している	375	161	214	45.7%
3	どちらともいえない	198	75	123	24.1%
4	どちらかといえば不満である	33	10	23	4.0%
5	不満である	16	8	8	2.0%
	無回答	14	0	14	1.7%
	計	821	345	476	100.0%

(14) 問5(1)満足度1-⑤下水道の整備...(SA)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	127	70	57	15.5%
2	どちらかといえば満足している	283	120	163	34.4%
3	どちらともいえない	255	106	149	31.1%
4	どちらかといえば不満である	80	25	55	9.8%
5	不満である	56	24	32	6.8%
	無回答	20	0	20	2.4%
	計	821	345	476	100.0%

(15) 問5(1)満足度1-⑥災害の対策...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	81	41	40	9.9%
2	どちらかといえば満足している	235	105	130	28.6%
3	どちらともいえない	394	160	234	48.0%
4	どちらかといえば不満である	63	24	39	7.7%
5	不満である	30	13	17	3.6%
	無回答	18	2	16	2.2%
	計	821	345	476	100.0%

(16) 問5(1)満足度1-⑦防犯の対策...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	27	12	15	3.3%
2	どちらかといえば満足している	180	85	95	21.9%
3	どちらともいえない	403	157	246	49.1%
4	どちらかといえば不満である	145	67	78	17.7%
5	不満である	50	24	26	6.1%
	無回答	16	0	16	1.9%
	計	821	345	476	100.0%

(17) 問5(1)満足度1-⑧交通安全の対策...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	35	18	17	4.3%
2	どちらかといえば満足している	211	97	114	25.7%
3	どちらともいえない	403	154	249	49.1%
4	どちらかといえば不満である	118	56	62	14.4%
5	不満である	35	16	19	4.2%
	無回答	19	4	15	2.3%
	計	821	345	476	100.0%

(18) 問5(1)満足度2-①地域福祉の対策...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	43	22	21	5.2%
2	どちらかといえば満足している	196	102	94	23.9%
3	どちらともいえない	466	195	271	56.8%
4	どちらかといえば不満である	71	20	51	8.6%
5	不満である	18	6	12	2.2%
	無回答	27	0	27	3.3%
	計	821	345	476	100.0%

(19) 問5(1)満足度2-②高齢者の対策...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	36	22	14	4.4%
2	どちらかといえば満足している	171	81	90	20.8%
3	どちらともいえない	475	207	268	57.9%
4	どちらかといえば不満である	90	29	61	11.0%
5	不満である	20	5	15	2.4%
	無回答	29	1	28	3.5%
	計	821	345	476	100.0%

(20) 問5(1)満足度2-③障がい者福祉の対策...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	29	17	12	3.5%
2	どちらかといえば満足している	153	73	80	18.7%
3	どちらともいえない	523	231	292	63.7%
4	どちらかといえば不満である	65	17	48	7.9%
5	不満である	19	6	13	2.3%
	無回答	32	1	31	3.9%
	計	821	345	476	100.0%

(21) 問5(1)満足度2-④社会保障の対策...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	36	15	21	4.4%
2	どちらかといえば満足している	148	67	81	18.0%
3	どちらともいえない	432	197	235	52.6%
4	どちらかといえば不満である	128	48	80	15.6%
5	不満である	46	16	30	5.6%
	無回答	31	2	29	3.8%
	計	821	345	476	100.0%

(22) 問5(1)満足度3-①保健活動の充実度...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	73	28	45	8.9%
2	どちらかといえば満足している	288	136	152	35.1%
3	どちらともいえない	369	154	215	45.0%
4	どちらかといえば不満である	48	21	27	5.8%
5	不満である	9	3	6	1.1%
	無回答	34	3	31	4.1%
	計	821	345	476	100.0%

(23) 問5(1)満足度3-②医療体制の充実度...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	37	16	21	4.5%
2	どちらかといえば満足している	236	109	127	28.7%
3	どちらともいえない	289	105	184	35.2%
4	どちらかといえば不満である	156	77	79	19.0%
5	不満である	72	38	34	8.8%
	無回答	31	0	31	3.8%
	計	821	345	476	100.0%

(24) 問5(1)満足度4-①子育て環境の充実度...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	37	22	15	4.5%
2	どちらかといえば満足している	199	104	95	24.2%
3	どちらともいえない	458	169	289	55.8%
4	どちらかといえば不満である	54	29	25	6.6%
5	不満である	32	18	14	3.9%
	無回答	41	3	38	5.0%
	計	821	345	476	100.0%

(25) 問5(1)満足度4-②義務教育の充実度...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	44	22	22	5.4%
2	どちらかといえば満足している	207	116	91	25.2%
3	どちらともいえない	437	158	279	53.2%
4	どちらかといえば不満である	55	30	25	6.7%
5	不満である	36	18	18	4.4%
	無回答	42	1	41	5.1%
	計	821	345	476	100.0%

(26) 問5(1)満足度5-①生涯学習活動の充実度...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	38	16	22	4.7%
2	どちらかといえば満足している	213	95	118	25.9%
3	どちらともいえない	459	198	261	55.9%
4	どちらかといえば不満である	61	27	34	7.4%
5	不満である	10	5	5	1.2%
	無回答	40	4	36	4.9%
	計	821	345	476	100.0%

(27) 問5(1)満足度5-②文化活動の充実度...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	35	15	20	4.3%
2	どちらかといえば満足している	207	100	107	25.2%
3	どちらともいえない	473	193	280	57.6%
4	どちらかといえば不満である	54	26	28	6.6%
5	不満である	13	7	6	1.6%
	無回答	39	4	35	4.7%
	計	821	345	476	100.0%

(28) 問5(1)満足度5-③スポーツ施設の充実度...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	52	27	25	6.3%
2	どちらかといえば満足している	230	110	120	28.0%
3	どちらともいえない	356	123	233	43.4%
4	どちらかといえば不満である	109	61	48	13.3%
5	不満である	37	21	16	4.5%
	無回答	37	3	34	4.5%
	計	821	345	476	100.0%

(29) 問5(1)満足度6-①買物の便利さ、まちなかのにぎわい...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	77	32	45	9.4%
2	どちらかといえば満足している	213	106	107	25.9%
3	どちらともいえない	212	81	131	25.8%
4	どちらかといえば不満である	215	87	128	26.2%
5	不満である	97	39	58	11.8%
	無回答	7	0	7	0.9%
	計	821	345	476	100.0%

(30) 問5(1)満足度6-②道路網の充実度...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	62	28	34	7.6%
2	どちらかといえば満足している	225	108	117	27.4%
3	どちらともいえない	296	97	199	36.0%
4	どちらかといえば不満である	153	80	73	18.6%
5	不満である	72	32	40	8.8%
	無回答	13	0	13	1.6%
	計	821	345	476	100.0%

(31) 問5(1)満足度6-③公共交通の充実度...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	34	19	15	4.1%
2	どちらかといえば満足している	136	56	80	16.6%
3	どちらともいえない	292	113	179	35.6%
4	どちらかといえば不満である	213	97	116	25.9%
5	不満である	134	60	74	16.4%
	無回答	12	0	12	1.4%
	計	821	345	476	100.0%

(32) 問5(1)満足度6-④情報基盤の充実度...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	45	29	16	5.5%
2	どちらかといえば満足している	181	96	85	22.1%
3	どちらともいえない	450	152	298	54.8%
4	どちらかといえば不満である	86	50	36	10.5%
5	不満である	35	18	17	4.2%
	無回答	24	0	24	2.9%
	計	821	345	476	100.0%

(33) 問5(1)満足度6-⑤公園・緑地など緑の充実度...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	92	43	49	11.2%
2	どちらかといえば満足している	298	138	160	36.3%
3	どちらともいえない	287	103	184	35.0%
4	どちらかといえば不満である	92	44	48	11.2%
5	不満である	36	16	20	4.4%
	無回答	16	1	15	1.9%
	計	821	345	476	100.0%

(34) 問5(1)満足度7-①企業誘致・起業の振興...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	23	10	13	2.8%
2	どちらかといえば満足している	111	60	51	13.5%
3	どちらともいえない	369	163	206	44.9%
4	どちらかといえば不満である	189	72	117	23.0%
5	不満である	104	36	68	12.7%
	無回答	25	4	21	3.1%
	計	821	345	476	100.0%

(35) 問5(1)満足度7-②商工業の振興...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	13	8	5	1.6%
2	どちらかといえば満足している	76	41	35	9.2%
3	どちらともいえない	494	219	275	60.2%
4	どちらかといえば不満である	152	53	99	18.5%
5	不満である	63	22	41	7.7%
	無回答	23	2	21	2.8%
	計	821	345	476	100.0%

(36) 問5(1)満足度7-③労働環境の充実度...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	14	7	7	1.7%
2	どちらかといえば満足している	96	50	46	11.7%
3	どちらともいえない	499	201	298	60.8%
4	どちらかといえば不満である	134	62	72	16.3%
5	不満である	51	21	30	6.2%
	無回答	27	4	23	3.3%
	計	821	345	476	100.0%

(37) 問5(1)満足度7-④農林業の振興...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	16	7	9	1.9%
2	どちらかといえば満足している	72	33	39	8.8%
3	どちらともいえない	518	239	279	63.1%
4	どちらかといえば不満である	133	42	91	16.2%
5	不満である	53	18	35	6.5%
	無回答	29	6	23	3.5%
	計	821	345	476	100.0%

(38) 問5(1)満足度7-⑤観光産業の振興...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	18	9	9	2.2%
2	どちらかといえば満足している	121	63	58	14.7%
3	どちらともいえない	431	179	252	52.5%
4	どちらかといえば不満である	148	54	94	18.0%
5	不満である	81	36	45	9.9%
	無回答	22	4	18	2.7%
	計	821	345	476	100.0%

(39) 問5(1)満足度8-①まちづくりの活発さ・充実度...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	24	11	13	2.9%
2	どちらかといえば満足している	138	78	60	16.8%
3	どちらともいえない	469	181	288	57.2%
4	どちらかといえば不満である	109	50	59	13.3%
5	不満である	58	22	36	7.0%
	無回答	23	3	20	2.8%
	計	821	345	476	100.0%

(40) 問5(1)満足度8-②人権尊重の充実度...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	33	18	15	4.0%
2	どちらかといえば満足している	150	71	79	18.3%
3	どちらともいえない	526	220	306	64.1%
4	どちらかといえば不満である	61	20	41	7.4%
5	不満である	32	12	20	3.9%
	無回答	19	4	15	2.3%
	計	821	345	476	100.0%

(41) 問5(1)満足度8-③行政サービスの充実度...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	39	19	20	4.8%
2	どちらかといえば満足している	181	91	90	22.0%
3	どちらともいえない	398	156	242	48.5%
4	どちらかといえば不満である	128	56	72	15.6%
5	不満である	57	22	35	6.9%
	無回答	18	1	17	2.2%
	計	821	345	476	100.0%

(42) 問5(1)満足度8-④住民参加の充実度...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	32	9	23	3.9%
2	どちらかといえば満足している	175	93	82	21.3%
3	どちらともいえない	494	203	291	60.2%
4	どちらかといえば不満である	70	27	43	8.5%
5	不満である	27	9	18	3.3%
	無回答	23	4	19	2.8%
	計	821	345	476	100.0%

(43) 問5(1)満足度8-⑤行財政の運営...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	満足している	23	9	14	2.8%
2	どちらかといえば満足している	131	66	65	16.0%
3	どちらともいえない	487	203	284	59.3%
4	どちらかといえば不満である	100	43	57	12.2%
5	不満である	55	18	37	6.7%
	無回答	25	6	19	3.0%
	計	821	345	476	100.0%

(44) 問5(2)重要度1-①自然環境の豊かさと保全...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	366	137	229	44.6%
2	やや重要である	278	127	151	33.9%
3	どちらともいえない	133	68	65	16.2%
4	あまり重要でない	16	9	7	1.9%
5	重要でない	5	4	1	0.6%
	無回答	23	0	23	2.8%
	計	821	345	476	100.0%

(45) 問5(2)重要度1-②景観の美しさ...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	302	137	165	36.8%
2	やや重要である	311	125	186	37.9%
3	どちらともいえない	160	66	94	19.5%
4	あまり重要でない	12	8	4	1.4%
5	重要でない	9	6	3	1.1%
	無回答	27	3	24	3.3%
	計	821	345	476	100.0%

(46) 問5(2)重要度1-③ごみ処理・リサイクルの充実度...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	453	199	254	55.2%
2	やや重要である	241	100	141	29.3%
3	どちらともいえない	92	36	56	11.2%
4	あまり重要でない	7	3	4	0.9%
5	重要でない	5	4	1	0.6%
	無回答	23	3	20	2.8%
	計	821	345	476	100.0%

(47) 問5(2)重要度1-④上水道の整備...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	517	236	281	63.0%
2	やや重要である	184	69	115	22.4%
3	どちらともいえない	87	31	56	10.6%
4	あまり重要でない	4	1	3	0.5%
5	重要でない	4	3	1	0.5%
	無回答	25	5	20	3.0%
	計	821	345	476	100.0%

(48) 問5(2)重要度1-⑤下水道の整備...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	484	229	255	59.0%
2	やや重要である	203	77	126	24.7%
3	どちらともいえない	102	35	67	12.4%
4	あまり重要でない	3	0	3	0.4%
5	重要でない	4	3	1	0.5%
	無回答	25	1	24	3.0%
	計	821	345	476	100.0%

(49) 問5(2)重要度1-⑥災害の対策...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	510	233	277	62.1%
2	やや重要である	184	75	109	22.4%
3	どちらともいえない	92	31	61	11.2%
4	あまり重要でない	4	3	1	0.5%
5	重要でない	6	3	3	0.7%
	無回答	25	0	25	3.1%
	計	821	345	476	100.0%

(50) 問5(2)重要度1-⑦防犯の対策...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	521	249	272	63.5%
2	やや重要である	184	60	124	22.4%
3	どちらともいえない	85	30	55	10.3%
4	あまり重要でない	3	2	1	0.4%
5	重要でない	6	3	3	0.7%
	無回答	22	1	21	2.7%
	計	821	345	476	100.0%

(51) 問5(2)重要度1-⑧交通安全の対策...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	411	202	209	50.1%
2	やや重要である	262	97	165	31.9%
3	どちらともいえない	111	34	77	13.5%
4	あまり重要でない	7	5	2	0.9%
5	重要でない	6	3	3	0.7%
	無回答	24	4	20	2.9%
	計	821	345	476	100.0%

(52) 問5(2)重要度2-①地域福祉の対策...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	301	141	160	36.7%
2	やや重要である	313	122	191	38.1%
3	どちらともいえない	158	64	94	19.2%
4	あまり重要でない	9	9	0	1.1%
5	重要でない	8	7	1	1.0%
	無回答	32	2	30	3.9%
	計	821	345	476	100.0%

(53) 問5(2)重要度2-②高齢者の対策...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	375	171	204	45.7%
2	やや重要である	258	106	152	31.4%
3	どちらともいえない	132	53	79	16.1%
4	あまり重要でない	14	7	7	1.7%
5	重要でない	7	6	1	0.9%
	無回答	35	2	33	4.2%
	計	821	345	476	100.0%

(54) 問5(2)重要度2-③障がい者福祉の対策...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	348	158	190	42.4%
2	やや重要である	266	113	153	32.4%
3	どちらともいえない	150	62	88	18.3%
4	あまり重要でない	11	5	6	1.3%
5	重要でない	9	7	2	1.1%
	無回答	37	0	37	4.5%
	計	821	345	476	100.0%

(55) 問5(2)重要度2-④社会保障の対策...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	413	186	227	50.3%
2	やや重要である	240	103	137	29.2%
3	どちらともいえない	113	42	71	13.8%
4	あまり重要でない	9	7	2	1.1%
5	重要でない	11	7	4	1.3%
	無回答	35	0	35	4.3%
	計	821	345	476	100.0%

(56) 問5(2)重要度3-①保健活動の充実度...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	270	95	175	32.9%
2	やや重要である	269	110	159	32.8%
3	どちらともいえない	218	120	98	26.6%
4	あまり重要でない	18	13	5	2.2%
5	重要でない	6	4	2	0.7%
	無回答	40	3	37	4.8%
	計	821	345	476	100.0%

(57) 問5(2)重要度3-②医療体制の充実度...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	467	212	255	56.9%
2	やや重要である	200	73	127	24.4%
3	どちらともいえない	104	50	54	12.6%
4	あまり重要でない	7	4	3	0.9%
5	重要でない	1	1	0	0.1%
	無回答	42	5	37	5.1%
	計	821	345	476	100.0%

(58) 問5(2)重要度4-①子育て環境の充実度...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	328	136	192	40.0%
2	やや重要である	206	86	120	25.1%
3	どちらともいえない	228	108	120	27.8%
4	あまり重要でない	10	7	3	1.2%
5	重要でない	5	4	1	0.6%
	無回答	44	4	40	5.3%
	計	821	345	476	100.0%

(59) 問5(2)重要度4-②義務教育の充実度...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	374	171	203	45.6%
2	やや重要である	179	71	108	21.8%
3	どちらともいえない	207	94	113	25.2%
4	あまり重要でない	9	3	6	1.1%
5	重要でない	5	3	2	0.6%
	無回答	47	3	44	5.7%
	計	821	345	476	100.0%

(60) 問5(2)重要度5-①生涯学習活動の充実度...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	158	64	94	19.2%
2	やや重要である	259	114	145	31.6%
3	どちらともいえない	313	139	174	38.1%
4	あまり重要でない	35	19	16	4.3%
5	重要でない	9	6	3	1.1%
	無回答	47	3	44	5.7%
	計	821	345	476	100.0%

(61) 問5(2)重要度5-②文化活動の充実度...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	167	73	94	20.4%
2	やや重要である	262	124	138	31.9%
3	どちらともいえない	309	126	183	37.6%
4	あまり重要でない	29	14	15	3.5%
5	重要でない	11	7	4	1.3%
	無回答	43	1	42	5.3%
	計	821	345	476	100.0%

(62) 問5(2)重要度5-③スポーツ施設の充実度...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	245	130	115	29.8%
2	やや重要である	285	125	160	34.7%
3	どちらともいえない	228	79	149	27.8%
4	あまり重要でない	17	7	10	2.1%
5	重要でない	5	3	2	0.6%
	無回答	41	1	40	5.0%
	計	821	345	476	100.0%

(63) 問5(2)重要度6-①買物の便利さ、まちなかのにぎわい...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	434	206	228	52.9%
2	やや重要である	257	99	158	31.3%
3	どちらともいえない	103	36	67	12.5%
4	あまり重要でない	8	3	5	1.0%
5	重要でない	2	1	1	0.2%
	無回答	17	0	17	2.1%
	計	821	345	476	100.0%

(64) 問5(2)重要度6-②道路網の充実度...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	385	206	179	46.9%
2	やや重要である	283	95	188	34.5%
3	どちらともいえない	118	39	79	14.4%
4	あまり重要でない	7	1	6	0.8%
5	重要でない	4	1	3	0.5%
	無回答	24	3	21	2.9%
	計	821	345	476	100.0%

(65) 問5(2)重要度6-③公共交通の充実度...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	384	186	198	46.8%
2	やや重要である	262	109	153	31.9%
3	どちらともいえない	132	38	94	16.1%
4	あまり重要でない	16	8	8	1.9%
5	重要でない	3	1	2	0.4%
	無回答	24	3	21	2.9%
	計	821	345	476	100.0%

(66) 問5(2)重要度6-④情報基盤の充実度...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	299	177	122	36.4%
2	やや重要である	245	102	143	29.8%
3	どちらともいえない	222	57	165	27.1%
4	あまり重要でない	9	2	7	1.1%
5	重要でない	9	1	8	1.1%
	無回答	37	6	31	4.5%
	計	821	345	476	100.0%

(67) 問5(2)重要度6-⑤公園・緑地など緑の充実度...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	279	140	139	34.0%
2	やや重要である	309	129	180	37.6%
3	どちらともいえない	179	65	114	21.8%
4	あまり重要でない	21	4	17	2.6%
5	重要でない	8	6	2	1.0%
	無回答	25	1	24	3.0%
	計	821	345	476	100.0%

(68) 問5(2)重要度7-①企業誘致・起業の振興... (S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	364	160	204	44.3%
2	やや重要である	207	82	125	25.2%
3	どちらともいえない	204	89	115	24.8%
4	あまり重要でない	9	6	3	1.1%
5	重要でない	7	5	2	0.9%
	無回答	30	3	27	3.7%
	計	821	345	476	100.0%

(69) 問5(2)重要度7-②商工業の振興... (S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	277	123	154	33.7%
2	やや重要である	248	107	141	30.2%
3	どちらともいえない	245	101	144	29.8%
4	あまり重要でない	12	6	6	1.5%
5	重要でない	7	5	2	0.9%
	無回答	32	3	29	3.9%
	計	821	345	476	100.0%

(70) 問5(2)重要度7-③労働環境の充実度... (S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	293	149	144	35.7%
2	やや重要である	248	108	140	30.2%
3	どちらともいえない	234	75	159	28.5%
4	あまり重要でない	11	7	4	1.3%
5	重要でない	3	2	1	0.4%
	無回答	32	4	28	3.9%
	計	821	345	476	100.0%

(71) 問5(2)重要度7-④農林業の振興... (S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	295	131	164	36.0%
2	やや重要である	236	101	135	28.8%
3	どちらともいえない	240	102	138	29.2%
4	あまり重要でない	11	5	6	1.3%
5	重要でない	6	3	3	0.7%
	無回答	33	3	30	4.0%
	計	821	345	476	100.0%

(72) 問5(2)重要度7-⑤観光産業の振興... (S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	295	139	156	35.9%
2	やや重要である	246	98	148	30.0%
3	どちらともいえない	226	87	139	27.5%
4	あまり重要でない	19	12	7	2.3%
5	重要でない	8	7	1	1.0%
	無回答	27	2	25	3.3%
	計	821	345	476	100.0%

(73) 問5(2)重要度8-①まちづくりの活発さ・充実度...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	238	102	136	29.0%
2	やや重要である	272	122	150	33.1%
3	どちらともいえない	261	108	153	31.8%
4	あまり重要でない	13	5	8	1.6%
5	重要でない	4	3	1	0.5%
	無回答	33	5	28	4.0%
	計	821	345	476	100.0%

(74) 問5(2)重要度8-②人権尊重の充実度...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	232	103	129	28.3%
2	やや重要である	252	121	131	30.7%
3	どちらともいえない	286	106	180	34.8%
4	あまり重要でない	14	6	8	1.7%
5	重要でない	10	6	4	1.2%
	無回答	27	3	24	3.3%
	計	821	345	476	100.0%

(75) 問5(2)重要度8-③行政サービスの充実度...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	315	156	159	38.4%
2	やや重要である	267	102	165	32.5%
3	どちらともいえない	197	77	120	24.0%
4	あまり重要でない	10	4	6	1.2%
5	重要でない	3	1	2	0.4%
	無回答	29	5	24	3.5%
	計	821	345	476	100.0%

(76) 問5(2)重要度8-④住民参加の充実度...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	172	74	98	20.9%
2	やや重要である	246	106	140	30.0%
3	どちらともいえない	332	136	196	40.4%
4	あまり重要でない	27	14	13	3.3%
5	重要でない	12	9	3	1.5%
	無回答	32	6	26	3.9%
	計	821	345	476	100.0%

(77) 問5(2)重要度8-⑤行財政の運営...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	重要である	316	138	178	38.5%
2	やや重要である	225	104	121	27.4%
3	どちらともいえない	238	92	146	29.0%
4	あまり重要でない	8	4	4	1.0%
5	重要でない	5	3	2	0.6%
	無回答	29	4	25	3.5%
	計	821	345	476	100.0%

(78) 問 6 館林市の将来像

No.	設問項目	回答数（人）	オンライン	郵送	構成比
1	高齢者や障がい者にやさしく、だれもが住みやすいまち	412	143	269	50.2%
2	健康で安心して暮らし続けられるまち	413	173	240	50.3%
3	環境にやさしく沼や川など美しい自然が守られているまち	252	104	148	30.7%
4	犯罪がなく、災害に強い安全なまち	561	232	329	68.3%
5	道路や上・下水道など生活に必要な施設が整ったまち	302	135	167	36.8%
6	子どもがしっかり学べるまち	189	106	83	23.0%
7	安心して子どもを産み、元気に育つまち	382	177	205	46.5%
8	地域の伝統文化を守り継承するまち	65	23	42	7.9%
9	だれでもいつまでも学ぶことのできるまち	56	23	33	6.8%
10	スポーツが盛んでみんなが元気に暮らせるまち	63	30	33	7.7%
11	市民と行政が協働でまちづくりをするまち	116	32	84	14.1%
12	商業・サービス業で活気にあふれるまち	315	140	175	38.4%
13	市内・市外・外国の人と交流できるまち	32	13	19	3.9%
14	いろいろな仕事に就くことができるまち	116	59	57	14.1%
15	おいしくて安全な農産物をつくる農業のまち	120	34	86	14.6%
16	人のために働く喜びをもてるまち	60	27	33	7.3%
17	高齢者や女性などだれもが生き活きと輝くまち	215	75	140	26.2%
18	その他	18	11	7	2.2%
	無回答	30	2	28	3.7%
	計	3,717	1,539	2,178	452.7%
		821	345	476	100.0%

(79) 問7①重要性<自助>...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	とても重要	365	188	177	44.5%
2	やや重要	273	131	142	33.2%
3	あまり重要でない	44	20	24	5.4%
4	重要でない	9	2	7	1.1%
	無回答	130	4	126	15.8%
	計	821	345	476	100.0%

(80) 問7①重要性<共助>...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	とても重要	397	185	212	48.4%
2	やや重要	260	131	129	31.7%
3	あまり重要でない	43	19	24	5.2%
4	重要でない	11	3	8	1.3%
	無回答	110	7	103	13.4%
	計	821	345	476	100.0%

(81) 問7②関わり方<自助>...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	積極的に担いたい	186	84	102	22.7%
2	どちらかという担いたい	334	186	148	40.7%
3	どちらかという担いたくない	132	57	75	16.1%
4	担いたくない	26	11	15	3.1%
	無回答	143	7	136	17.4%
	計	821	345	476	100.0%

(82) 問7②関わり方<共助>...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	積極的に担いたい	134	58	76	16.3%
2	どちらかという担いたい	383	194	189	46.7%
3	どちらかという担いたくない	158	71	87	19.2%
4	担いたくない	34	15	19	4.1%
	無回答	112	7	105	13.7%
	計	821	345	476	100.0%

(83) 問8 今後、協働のまちづくりを推進する上で、どのようなことが重要だと思うか...(M A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	まちづくりへの提案や提言の機会を増やす	339	128	211	41.3%
2	まちづくりに関する計画をつくる際に、市民が参加できる機会を増やす	362	139	223	44.1%
3	まちづくりに関する情報(行政からの情報・市民が持つ情報)を共有する	434	160	274	52.9%
4	市民協働によるまちづくりの考え方を広くPRするため、市民が参加できるイベント・事業を実施する	221	85	136	26.9%
5	市民や各種団体などの主体的なまちづくり活動の支援を拡大する	199	67	132	24.2%
6	市民が打合せや作業のできる活動拠点を整備・充実する	149	56	93	18.1%
7	日頃から市民と市職員が接する機会を増やし、お互いの理解を深める	281	100	181	34.2%
8	その他	21	9	12	2.6%
	無回答	44	10	34	5.4%
	計	2,050	754	1,296	249.7%
		821	345	476	100.0%

(84) 問9-①現在参加している活動...(MA)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	自治会の活動	169	49	120	20.6%
2	イベント・親睦活動	81	29	52	9.9%
3	消防・防災・防犯活動	32	9	23	3.9%
4	自然保護や環境の保全活動	25	8	17	3.0%
5	まちの美化・緑化活動	78	13	65	9.5%
6	高齢者の支援活動	30	11	19	3.7%
7	障がい児や障がい者の支援活動	21	10	11	2.6%
8	健康づくり活動	43	9	34	5.2%
9	子育て支援活動	26	13	13	3.2%
10	青少年の健全育成活動	22	14	8	2.7%
11	男女共同参画社会づくり活動	8	5	3	1.0%
12	スポーツ・レクリエーション活動	76	23	53	9.3%
13	地域の伝統・文化の継承	34	9	25	4.1%
14	その他	3	2	1	0.4%
	無回答	0			0.0%
	計	648	204	444	78.9%
		821	345	476	100.0%

(85) 問9-②今後参加したいと思っている活動...(MA)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	自治会の活動	114	70	44	13.9%
2	イベント・親睦活動	160	102	58	19.5%
3	消防・防災・防犯活動	143	92	51	17.4%
4	自然保護や環境の保全活動	178	101	77	21.7%
5	まちの美化・緑化活動	173	97	76	21.1%
6	高齢者の支援活動	153	87	66	18.6%
7	障がい児や障がい者の支援活動	136	89	47	16.6%
8	健康づくり活動	211	100	111	25.7%
9	子育て支援活動	150	103	47	18.3%
10	青少年の健全育成活動	104	75	29	12.7%
11	男女共同参画社会づくり活動	100	69	31	12.2%
12	スポーツ・レクリエーション活動	149	94	55	18.1%
13	地域の伝統・文化の継承	155	92	63	18.9%
14	その他	36	35	1	4.4%
	無回答	0			0.0%
	計	1,962	1,206	756	239.0%
		821	345	476	100.0%

(86) 問10-1. 高齢者のお世話や子育て支援等...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	地域が主体となって取組むべき	168	70	98	20.5%
2	地域で取組める可能性がある	269	109	160	32.8%
3	地域で取組むことが困難	170	80	90	20.7%
4	分からない	170	76	94	20.7%
	無回答	44	10	34	5.3%
	計	821	345	476	100.0%

(87) 問10-2. 健康づくり活動...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	地域が主体となって取組むべき	134	59	75	16.3%
2	地域で取組める可能性がある	352	140	212	42.9%
3	地域で取組むことが困難	112	52	60	13.6%
4	分からない	179	82	97	21.8%
	無回答	44	12	32	5.4%
	計	821	345	476	100.0%

(88) 問10-3. 地域での祭りや親睦行事等...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	地域が主体となって取組むべき	248	110	138	30.2%
2	地域で取組める可能性がある	294	122	172	35.8%
3	地域で取組むことが困難	94	41	53	11.5%
4	分からない	135	60	75	16.4%
	無回答	50	12	38	6.1%
	計	821	345	476	100.0%

(89) 問10-4. 文化・芸術、スポーツなど催しの運営等...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	地域が主体となって取組むべき	122	62	60	14.9%
2	地域で取組める可能性がある	247	123	124	30.1%
3	地域で取組むことが困難	208	72	136	25.3%
4	分からない	191	74	117	23.3%
	無回答	53	14	39	6.4%
	計	821	345	476	100.0%

(90) 問10-5. 地域での美化活動、資源回収、清掃活動等...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	地域が主体となって取組むべき	267	105	162	32.5%
2	地域で取組める可能性がある	323	138	185	39.4%
3	地域で取組むことが困難	92	36	56	11.2%
4	分からない	98	56	42	11.9%
	無回答	41	10	31	5.0%
	計	821	345	476	100.0%

(91) 問10-6. 災害時の声かけなどの支援活動等...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	地域が主体となって取組むべき	327	134	193	39.8%
2	地域で取組める可能性がある	307	129	178	37.4%
3	地域で取組むことが困難	60	25	35	7.3%
4	分からない	81	44	37	9.9%
	無回答	46	13	33	5.6%
	計	821	345	476	100.0%

(92) 問10-7. 地域での見回り活動等...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	地域が主体となって取組むべき	224	92	132	27.3%
2	地域で取組める可能性がある	338	143	195	41.2%
3	地域で取組むことが困難	93	42	51	11.3%
4	分からない	117	55	62	14.2%
	無回答	49	13	36	6.0%
	計	821	345	476	100.0%

(93) 問10-8. 放課後の体験学習・学童保育等...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	地域が主体となって取組むべき	112	57	55	13.7%
2	地域で取組める可能性がある	245	116	129	29.8%
3	地域で取組むことが困難	179	73	106	21.8%
4	分からない	229	82	147	27.9%
	無回答	56	17	39	6.8%
	計	821	345	476	100.0%

(94) 問10-9. 広報紙など地域情報誌の発行等...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	地域が主体となって取組むべき	116	52	64	14.2%
2	地域で取組める可能性がある	203	90	113	24.7%
3	地域で取組むことが困難	221	87	134	26.9%
4	分からない	225	100	125	27.4%
	無回答	56	16	40	6.8%
	計	821	345	476	100.0%

(95) 問10-10. 地域の伝統・文化の継承...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	地域が主体となって取組むべき	140	63	77	17.1%
2	地域で取組める可能性がある	259	113	146	31.6%
3	地域で取組むことが困難	149	57	92	18.1%
4	分からない	221	97	124	26.9%
	無回答	52	15	37	6.3%
	計	821	345	476	100.0%

(96) 問10-11. バザー、特産品開発等...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	地域が主体となって取組むべき	89	46	43	10.8%
2	地域で取組める可能性がある	261	125	136	31.8%
3	地域で取組むことが困難	153	58	95	18.6%
4	分からない	268	102	166	32.7%
	無回答	50	14	36	6.1%
	計	821	345	476	100.0%

(97) 問10-12. その他...(S A)

No.	設問項目	回答数(人)	オンライン	郵送	構成比
1	地域が主体となって取組むべき	19	16	3	2.3%
2	地域で取組める可能性がある	42	40	2	5.1%
3	地域で取組むことが困難	18	15	3	2.2%
4	分からない	118	98	20	14.4%
	無回答	624	176	448	76.0%
	計	821	345	476	100.0%

(98) 問11 地域の活動をより活発にするためには、主に何が必要だと思うか... (MA)

No.	設問項目	回答数 (人)	オンライン	郵送	構成比
1	若者や勤務者等の幅広い人たちへの呼びかけ	306	123	183	37.3%
2	リーダー養成や組織づくりの勉強会	131	47	84	16.0%
3	みんなが気軽に参加できる地域イベントの開催	428	172	256	52.1%
4	イベントなどの企画段階から地域で取組む	107	45	62	13.0%
5	地域の課題を話し合える場	184	53	131	22.4%
6	地域の活動情報を積極的に地域内外へPR	120	44	76	14.6%
7	住民一人ひとりが地域への関心を高める	362	135	227	44.1%
8	近所の人とのつながりをつくる	365	118	247	44.5%
9	その他	22	11	11	2.7%
	無回答	60	17	43	7.3%
	計	2,085	765	1,320	254.0%
		821	345	476	100.0%

問4 館林市に不足しているもの

【商業・娯楽施設】

- ・ 大型商業施設・ショッピングモール・映画館・入浴施設
- ・ 歩いて行ける買い物場所
- ・ 市街地・駅前の活気
- ・ 館林への集客力・誘引力

【交通・道路インフラ】

- ・ バス便の少なさ・公共交通
- ・ 免許返納後の移動手段
- ・ 道路のデコボコ・歩道の危険箇所
- ・ 冠水対策・下水道整備

【子ども・子育て環境】

- ・ 子どもが安心して遊べる施設・場所
- ・ 夏場の子ども向け遊び場
- ・ 給食費無償化・子育て支援の拡充
- ・ 子育て支援の年齢上限・対象範囲の不公平感

【経済・生活支援】

- ・ 給付金・補助金の支給対象の偏り
- ・ 近隣市町村との支援格差
- ・ 物価高騰対策
- ・ 税負担の重さ・現役世代への支援

【医療・福祉】

- ・ 紹介状不要の受診体制
- ・ 高齢者の孤立・外出困難・交流場所の不足

【環境・生活環境】

- ・ ゴミ出しマナー・カラス被害への対策
- ・ 野良猫対策
- ・ 夏の暑さ対策
- ・ 街灯の少なさ・防犯環境

【地域コミュニティ・行政】

- ・ 人とのつながり・地域の連帯感
- ・ 行政施策の硬直化・リーダーシップ
- ・ 観光資源（つつじが岡公園・桜）のPR
- ・ 外国人住民との共生の姿勢

問6 館林市の将来像

【都市機能・開発・経済活性化】

- ・ 駅前・下町の再開発・区画整理
- ・ 企業誘致・産業振興による財源確保と人口増加
- ・ 商業施設の誘致・地元商店との連携
- ・ 近隣市町村との合併・広域連携の検討
- ・ 東部環状線の完成・館林インターチェンジ周辺開発

【交通・モビリティ】

- ・ タクシー補助金の拡充・免許返納促進
- ・ 歩行者の安全確保・歩きやすいまちづくり
- ・ 公共交通の利便性向上

【観光・交流・にぎわい創出】

- ・ 通年で人が集まる観光スポット・名所の整備
- ・ 自然・ゆったりした時間という強みの活用
- ・ 市営ドッグラン等、誰もが集える場の整備

【行政・市職員の姿勢改革】

- ・ 市職員のリーダーシップ発揮・課題設定力の向上
- ・ 市長・行政の透明性確保・説明責任
- ・ 財源確保を最優先とした現実的な政策立案
- ・ 自立した財政運営（稼げる行政）

【医療・福祉・多様性】

- ・ 小児科・産婦人科の充実
- ・ 高齢者・障がい者・子ども・女性が輝けるまち
- ・ 高齢者の孤立防止・一人世帯への対応

【環境・生活環境】

- ・ 野良猫対策の推進
- ・ 空き家・空き地の増加への対策
- ・ コンパクトで安全・安心なまちの実現

問8 協働のまちづくりを推進するうえで重要なこと

【行政の姿勢・体制改革】

- ・ 市職員が主体的にアイデアを出し、市民参加を促す仕組みの構築
- ・ 市職員・市民の交流機会の創出
- ・ 市長・代表者と直接話せる場の設置
- ・ 市行政による協働まちづくりへの姿勢・具体策の提示
- ・ 市役所の「たらい回し」廃止・ワンストップ対応

【市民参加の仕組み・手法】

- ・ まちづくり計画・会議への市民参加の促進
- ・ 役員の兼任・再選抑制による特定市民への偏り防止
- ・ 意見提案の場を設け、実際に反映される仕組みの整備
- ・ 市民が気軽に話し合える場の提供
- ・ 参加者が固定化しない工夫・新規参加者の獲得

【情報発信・意見収集の方法】

- ・ オンラインアンケート・デジタル活用の推進
- ・ メディア・SNS等を活用した情報発信
- ・ 他市の成功事例の視察・取り込み

【地域の課題・生活環境】

- ・ 大雨・冠水・電柱倒壊リスク等、身近な安全問題の迅速対応
- ・ 地域文化・景観（クリスマスロード等）の継承・維持
- ・ 若者の時間的ゆとり確保・働き方改革との連動

問 9 どのようなまちづくりに参加しているか、また今後どのようなまちづくりに参加したいか

【現在参加している活動】

- ・ 民生委員・地区班長等の地域役員活動
- ・ 高齢者支援・スポーツ等の個人ボランティア
- ・ 病院での語学ボランティア（英語・中国語通訳）
- ・ ラジオ体操・公民館活動への参加

【今後参加したいと思っている活動】

- ・ スポーツを通じた地域振興・健康づくり
- ・ 地域スポーツ委員としての関与
- ・ 子育て支援・出生数増加に向けた活動
- ・ 手話普及・聴覚障害者支援

【参加できない理由・障壁】

- ・ 仕事・多忙による時間的制約（平日・休日問わず参加困難）
- ・ 高齢・体の不調による参加困難
- ・ 職場が市外・県外のため不参加
- ・ 生活が精一杯で地域活動への余裕なし

問 10 地域で取組む活動

【具体的な取組】

- ・ 文化財・古い建物の保存・継承
- ・ 不用品交換会の開催・リユース活動
- ・ 参加型イベントの充実
- ・ ゴミ回収場所の清掃活動

【地域活動の課題・限界】

- ・ 高齢化による活動困難・担い手不足
- ・ 少子化による人材不足
- ・ まちへの強い思いを持つ次世代リーダー・指導者の育成の必要性
- ・ 町内会の人材不足・若い世代との交流機会の減少
- ・ 新規活動への取り組みの困難さ
- ・ 特定の人（議員・コネのある人）の声が通りやすい構造への不満

問 1 1 地域の活動をより活発にするために主に必要なこと

【活性化に向けた具体的提案】

- ・ 集会所・公民館を活用した常設の交流拠点整備
- ・ 若者が集まりやすいイベント（食・音楽等）の開催
- ・ 双方向の地域情報共有サイトの構築
- ・ 市職員の地域活動への積極参加
- ・ 他地域の成功例を参考にした館林独自の活動方法の確立
- ・ 負担の少ない・参加しやすい活動設計
- ・ 地域の優れた人材の発掘・活用

【行政・市長への要望】

- ・ 市長・行政のオープンマインドと市民との対話促進
- ・ 若者・働く世代が住み続けられるまちの実現
- ・ 子どもを産み育てやすい行政の実現
- ・ スポーツ施設の品質向上・利用料の適正化

【活動参加の障壁・困難】

- ・ 仕事・子育ての多忙さによる参加余裕の欠如
- ・ 町内会・役員活動の時間帯の不合理（平日昼・日曜）
- ・ 生活のゆとりのなさ
- ・ 役員活動の不公平感・過重負担
- ・ マンション居住者・身体的制約による孤立

【コミュニティ構造の課題】

- ・ 旧住民の高齢化・新住民の地域関与意欲の低さ
- ・ 若者の役員忌避・担い手不足
- ・ 地域活動への否定的意見（活動縮小を望む声）
- ・ 障がい者への配慮不足（他市との比較）

○自由意見（２３２件）

意見
「行政」に関すること （例）施策の透明性向上（アンケート活用状況の開示含む）、給付施策の公平性改善（物価高対策の対象・手段の見直しなど）、税負担軽減と財政の有効活用（ふるさと納税・企業誘致による財源確保など）、行政のデジタル化推進、窓口対応の改善、市民参加機会の充実
「子ども・子育て」に関すること （例）子育て支援の充実（近隣自治体との格差是正・経済的支援の拡充など）、子どもの遊び場・学校施設の整備（室内遊び場・体育館エアコン・公園遊具更新など）、学校教育の充実・障害児支援の強化（英語教育・特別支援教育の人材確保など）、通学路の安全対策、通学支援金の公平な支給
「まちなのにぎわい・経済活性化」に関すること （例）大型商業施設・飲食チェーンの誘致（市内消費の流出防止など）、駅前・中心市街地の活性化（シャッター街対策・にぎわい創出など）、在宅ワーク求人の拡充、空き家・空き農地の有効活用
「医療」に関すること （例）救急・夜間・休日診療体制の強化、産科・小児科の整備、診療科目の拡充、医師確保、近隣自治体との医療連携強化
「交通」に関すること （例）路線バス・巡回バスの本数増加・ルート拡充（高齢者の移動支援など）、道路整備・舗装改善、環状道路・幹線道路の整備推進、交差点・信号の安全対策、歩道のバリアフリー化
「産業」に関すること （例）企業誘致の強化、若者の地元就職促進、地場農産物を活かした特産品開発・全国発信、農地・耕作放棄地の有効活用、産業ゾーニングの整備
「高齢者・障がい者」に関すること （例）介護施設の拡充、高齢者の孤立防止・見守り体制の充実、高齢者の移動・生活支援（免許返納後の交通手段・物価高への経済的支援など）、障がい者への配慮目標の公表・進捗管理、高齢者のデジタル格差解消
「まちづくり」に関すること （例）若者・子育て世代の定住促進（人口減少・少子化対策）、地域コミュニティの活性化（育成会・町内会の担い手確保・外国人居住者への生活ルール周知など）、空き家対策・上下水道整備・温暖化対策など生活基盤の維持・改善
「防災・安全」に関すること （例）水害・冠水対策の強化（河川浚渫・排水整備・道路冠水改善など）、避難所の整備・見直し（近隣小中学校の活用など）、防犯カメラ・街灯の増設と治安改善（盗難・暴走行為への対応など）
「観光・ＰＲ」に関すること （例）つつじ・鯉のぼり等の観光資源の維持強化、年間を通じた集客力向上、城下

町の景観保全、水辺環境の整備活用、観光施設（トイレ等）の改善、効果的な情報発信、過剰予算投入の見直し
「イベント」に関すること （例）年間を通じた集客イベントの充実（冬季・オフシーズン対策・土日開催の検討）、イベントの選択と集中（数を絞った効果的な投資・スポーツ合宿誘致など）、イベント・地域活動情報の周知方法改善（フリーペーパー設置など）
「ごみ」に関すること （例）ごみ袋有料化への反対、ごみステーション管理の改善と分別ルールの周知徹底（外国人・転入者含む）、ごみ収集場所の利便性向上（高齢者・免許返納者への対応など）
「施設、インフラ」に関すること （例）公園・遊具のリニューアル、娯楽施設の整備（スーパー銭湯・ドッグランなど）、学習・自習スペースの充実（Wi-Fi 完備・図書館以外のフリースペース化など）、水質改善（鶴生田川・城沼など）、旧施設の有効活用、慎重な財政判断
「その他」 （例）市民の地域への愛着醸成、若者・女性が居心地よく暮らせる環境整備、野生動物（ハクビシン・タヌキなど）への対策、生活保護制度の適正運用